



Advies

Klachtnummer 2015 N-23

25 juni 2015

Meerdere ouders vinden dat een bepaalde leerkracht de klas een onvoldoende veilige leeromgeving biedt. Ook is zijn begeleiding onvoldoende. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K., wonende te P, klaagster, moeder van de minderjarige L., leerling van de katholieke basisschool S te P die door de Stichting x te P (bevoegd gezag) in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A., als leerkracht verbonden aan de S school, verweerder,

heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan het bevoegd gezag:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de schriftelijke klacht van 30 april 2015, mede ingediend namens ouders van zeven andere leerlingen van groep 8A van de S school,
- het door klaagster en de andere ouders ingevulde vragenformulier van 30 april 2015 met producties,
- een aanvullend schrijven van klaagster en de andere ouders van 22 mei 2015,
- de schriftelijke reactie van verweerder van 10 juni 2015 met producties,
- de brief met producties van de schooldirectie en het bevoegd gezag, verzonden op 10 juni 2015.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 25 juni 2015 te Utrecht. Ter zitting waren aanwezig klaagster en enkele andere ouders van leerlingen van de S school, mevrouw K2, mevrouw K3 en mevrouw K4.

Eveneens was aanwezig verweerder, vergezeld door mevrouw B., directeur van de S school, de heer C., voorzitter van het bevoegd gezag en mevrouw A.H.M. Knoben, gemachtigde van verweerder.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Verweerder biedt de leerlingen geen veilige leeromgeving. De kinderen zijn bang. Zij voelen zich door verweerder gekleineerd.

De begeleiding, waaronder uitleg over het lesmateriaal, laat te wensen over.

2.2 Klaagster en de andere ouders hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:

Verweerder is de groepsleerkracht van groep 8A. De stemming onder de leerlingen van groep 8A is duidelijk minder dan in de afgelopen jaren. De oorzaak daarvan ligt bij verweerder. In plaats van de leerlingen te motiveren kleineert hij hen. Problemen die er in de groep zijn, wijt verweerder aan de kinderen. De leerlingen komen niet meer vrolijk van school. Het gedrag van de leerlingen thuis is veranderd.

Verweerder gaat er ten onrechte van uit dat hij controle over de hele groep moet hebben. Het lijkt erop dat verweerder zijn leerlingen niet goed kan inschatten en daardoor niet op de juiste sociaal-emotionele wijze weet te benaderen. Kinderen durven zich niet te uiten uit angst voor de reactie van verweerder.

Incidenten waarbij slechts één of enkele leerlingen betrokken zijn, worden breed uitgemeten voor de hele klas. De aandacht die daaraan wordt besteed, gaat ten koste van de lestijd.

Gesprekken met de schoolleiding hebben geleid tot een plan van aanpak. Om privacyoverwegingen mogen de ouders dat niet lezen.

Een van de maatregelen die getroffen zijn, is dat verweerder begeleiding krijgt in de klas. Ook wordt hij geobserveerd door de schooldirecteur.

Op 24 april 2015 heeft de schooldirecteur, mevrouw B., aan de ouders van de leerlingen van groep 8A gemeld dat zijzelf of de adjunct-directeur altijd in de klas aanwezig zal zijn.

De getroffen maatregelen hebben echter onvoldoende effect. Vastgesteld moet worden dat, als verweerder even alleen is met zijn leerlingen, hij weer in zijn oude, kleinerende gedrag vervalt.

Het beste zou zijn, als verweerder per direct niet meer voor de klas geplaatst wordt.

3. Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft gemotiveerd op de klacht gereageerd. Hij heeft onder meer het volgende aangevoerd:

Ik werk sinds vier jaar op de S school. Dit schooljaar geef ik voor het eerst les aan leerlingen van groep 8. Dat ik fouten heb gemaakt, erken ik. In mijn streven groep 8A naar een hoger niveau te brengen heb ik teveel mijn eigen wil opgelegd en niet meer zo goed gekeken en geluisterd naar de leerlingen. Ik heb te lang gewacht met het vragen om hulp.

Nadat ouders van leerlingen aan mij te kennen hadden gegeven dat de kinderen zich niet prettig voelden, is er in overleg met de schooldirectie in november 2014 een onderwijscoach ingeschakeld.

Op 19 februari 2015 heb ik samen met de directie een e-mailbericht gestuurd aan de ouders. Daarin is een plan van aanpak aangekondigd voor de rest van het schooljaar. Op 4 maart 2015 heb ik samen met de directie een gesprek gevoerd met de ouders. In dat gesprek heb ik mijn excuses aangeboden voor wat ik in bepaalde situaties niet goed heb gedaan.

In maart 2015 ben ik begonnen met een verbetertraject.

Op 13 maart 2015 is aan de ouders het plan van aanpak gezonden.

Op 23 april 2015 is er een gesprek geweest tussen de directeur en de ouders. Daarbij was ook de voorzitter van het bevoegd gezag aanwezig.

Daarna hebben de ouders deze klacht ingediend.

Ik neem waar dat ik in de groep meer plezier bespeur bij de kinderen. De sfeer in de klas is duidelijk beter.

Ik hecht eraan te verklaren dat er verhalen de ronde doen die niet waar zijn. Die onjuiste berichtgeving werkt beschadigend.

4. De zienswijze van de directie en het bevoegd gezag

Na signalen van ouders dat kinderen zich niet veilig voelden in de groep van verweerder, is hem in november 2014 een coachingstraject aangeboden. Daarvan heeft hij gebruik gemaakt.

In februari 2015 kreeg de directie opnieuw signalen van ouders die erop wezen dat hun kinderen met tegenzin naar de school gingen. Daarop is een gesprek gearrangeerd tussen verweerder en de ouders.

Er is in maart 2015 met een verbetertraject begonnen. Van dat gegeven zijn de ouders op de hoogte gesteld. Personeelsvertrouwelijke informatie over verweerder is de ouders niet verstrekt.

Het verbetertraject zal duren tot oktober 2015. Daarna zal er een advies van een assessment-bureau worden ingewonnen en zal het functioneren van verweerder worden geëvalueerd.

Op 23 april 2015 is er een gesprek geweest tussen de directie en de ouders. Daarbij was ook de voorzitter van het bevoegd gezag aanwezig.

De directie heeft in het gesprek naar voren gebracht dat de getroffen maatregelen, waaronder veelvuldige observatie door haarzelf, bijdroegen aan het bewerkstelligen van verbeteringen en resultaat daarmee resultaat boekte.

De ouders stelden toen echter dat er nog te weinig bereikt was.

Er is vervolgens besloten om dagelijks een directielid aanwezig te laten zijn in de groep van verweerder. Daarvan zijn de ouders de dag erop per e-mailbericht in kennis gesteld. Het bevoegd gezag moet met een breder belang rekening houden dan alleen dat van leerlingen en hun ouders. Het is daarbij in zijn rol van werkgever verplicht een werknemer de gelegenheid te bieden zich te verbeteren.

Het zonder meer tegemoetkomen aan de wens van de klagende ouders door verweerder niet meer voor groep 8A te plaatsen zou het bevoegd gezag voor arbeidsrechtelijke belemmeringen plaatsen.

Het overplaatsen van verweerder naar een andere school van het bevoegd gezag is geen optie, omdat de organisatie te klein is om elders passende arbeid aan te kunnen bieden. Het bevoegd gezag beheert drie scholen die zich alle in één plaats bevinden.

Bovendien zal de geruchtencircuit verweerder volgen, hetgeen de kans op een nieuwe start met een schone lei minimaliseert.

Verweerder verdient een nieuwe kans om te bewijzen dat hij zijn functie naar behoren kan vervullen. De resultaten zijn tot dusverre positief. De directie en het bevoegd gezag hebben er alle vertrouwen in dat verweerder voldoende kwaliteiten in huis heeft om zijn functie als leerkracht goed te vervullen. Zijn kwetsbare opstelling verdient steun.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van klagster

De Commissie acht klagster ontvankelijk in haar klacht, aangezien zij kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt en waarin aansluiting is gezocht bij de Commissie.

4.2 De gegrondheid van de klacht

De bevoegdheid van de Commissie strekt zich niet uit tot het beoordelen van het functioneren van verweerder in het schooljaar 2014/2015. Wel kan zij toetsen of verweerder in voldoende mate het belang van de leerlingen heeft behartigd en voldoende aan de wensen van de klagende ouders tegemoet is gekomen.

Voor de Commissie is vast komen te staan dat de wijze waarop verweerder in het schooljaar 2014/2015 heeft gefunctioneerd, verbetering behoeft. Het belang van de leerlingen was daarbij in het geding.

Dat er maatregelen ter verbetering zijn getroffen wordt door geen der betrokkenen betwist. Wel bestaat er verschil van inzicht over de vraag of die maatregelen voldoende resultaat op hebben geleverd, dan wel of naar een verdergaande oplossing gezocht moest worden.

De Commissie dient de vraag te beantwoorden of de schoolleiding en het bevoegd gezag in redelijke mate datgene hebben gedaan wat van hen verwacht mocht worden en of zij daarbij voldoende zorgvuldig met de belangen van de leerlingen en van verweerder zijn omgegaan.

In dat verband is van belang dat naar aanleiding van de signalen van de ouders verweerder een coachingstraject, dat hem is aangeboden heeft gevolgd, dat er observaties zijn verricht bij verweerder in de klas, dat er na 24 maart 2015 voortdurend een directielid in de klas van verweerder aanwezig is geweest en dat er een verbetertraject is ingezet dat duurt tot oktober 2015.

Voor zover de privacy van verweerder zich niet daartegen verzette, zijn de ouders op de hoogte gesteld van wat er aan maatregelen is getroffen.

Naar het oordeel van de Commissie hebben de schooldirectie en het bevoegd gezag de signalen van de ouders op een verantwoorde manier opgepakt. Zij moesten daarbij ook de regels die horen bij goed werkgeverschap in acht nemen.

Het optreden van de schooldirectie en van het bevoegd gezag vallen binnen de bandbreedte van wat van hen redelijkerwijs verwacht mocht worden.

Tegen die achtergrond stelt de Commissie vast dat verweerder loyaal heeft meegewerkt aan de maatregelen die ter verbetering van zijn functioneren zijn getroffen.

Dat de sedert november 2014 getroffen maatregelen geen effect zouden hebben, zoals door de ouders is aangevoerd, wordt door verweerder, de schoolleiding en het bevoegd gezag weersproken en kan bij gebrek aan verdere aanknopingspunten niet door de Commissie worden vastgesteld.

De Commissie is van oordeel dat verweerder blijk heeft gegeven van inzicht in de problematiek van zijn functioneren en van zijn wil om verbetering te bewerkstelligen. Dat in oktober 2015 de schoolleiding, en het bevoegd gezag met verweerder in overleg zullen treden teneinde het verbetertraject te evalueren getuigt niet van een onredelijke opstelling.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

5. Aanbevelingen

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 25 juni 2015 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs,

mevrouw mr. M.W. van der Veen, voorzitter,
mevrouw drs. mr. A. Kortmann-Huysmans
de heer H.A.H. Montanus, leden
in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.