



**Advies**

**Klachtnummer 2015 N-22**

**19 juni 2015**

**Bij het wijzigen van de schooltijden zijn procedurele fouten gemaakt. Een vruchtbare gedachtewisseling is onmogelijk gemaakt.**

**De Commissie is van oordeel dat de schooldirectie heeft gehandeld binnen de ruimte die de wetgeving haar bood. Zij verklaart de klacht ongegrond.**

Naar aanleiding van de klacht van de heer K, wonende te P, klager, vader van de minderjarige L, leerlingen van de rooms-katholieke basisschool S te P, die door de stichting x in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A1, directeur van de S school, verweerster,

heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de stichting x:

**1. Het verloop van de procedure**

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- het e-mailbericht van klager van 20 april 2015,
- de brief van verweerster met producties van 8 juni 2015.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 19 juni 2015 te Utrecht. Op deze hoorzitting waren aanwezig klager, vergezeld door de heer M, een andere ouder, en verweerster, vergezeld door mevrouw B, als i.b.'er verbonden aan de S school.

Klager heeft ter toelichting van zijn standpunt bescheiden ingediend. Bij brief van 26 juni 2015 heeft verweerster daarop gereageerd.

**2. De klacht**

**2.1** Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Het besluit tot wijziging van de schooltijden gaat mank aan een aantal procedurele fouten. Het besluit tot het hanteren van het stemrecht is bovendien dermate laat genomen dat een vruchtbare gedachtewisseling daarover onmogelijk was.

## 2.2 Klager heeft het volgende aan zijn klacht ten grondslag gelegd:

De directie van de S school wil met ingang van 1 augustus 2015 de schooltijden wijzigen. Bij het raadplegen van de ouders is een aantal wezenlijke fouten gemaakt:

- De ouders hebben de mogelijkheid gekregen om te kiezen tussen twee modellen. Daarbij krijgt ieder gezin evenveel stemmen als het kinderen op de school heeft. Dat komt klager onrechtmatig voor. Hem zijn geen situaties bekend waarin stemmen van ouders ook op een dergelijke manier werden gewogen.  
Het onderscheid maken naar gezinsgrootte komt discriminerend over. Aan grote gezinnen wordt kennelijk meer betekenis gehecht dan aan kleine.
- Het besluit van de directie om het stemrecht te hanteren als hierboven genoemd is op het laatste moment genomen, zodat niet de mogelijkheid werd geboden om daarover van gedachten te wisselen.  
Voor 8 april 2015 was er een oudervergadering geagendeerd. Daarop zou de wijziging van de schooltijden worden besproken. Pas een half uur voor die vergadering is de stemprocedure aan de ouders ge-e-mailed. Niet alle ouders hebben daarvan tijdig kennis kunnen nemen.
- De directie heeft het stemrecht ook verleend aan ouders die voornemens zijn een kind het volgend schooljaar op de S school te plaatsen. Dat is een ongerijmdheid, aangezien die ouders kunnen besluiten hun kind alsnog naar een andere school te sturen.
- Het besluit tot wijziging van de schooltijden kan op zijn vroegst in mei genomen worden. Voor vele ouders is dat te laat, gelet op het moeten regelen van hun werktijden. Uitstel van de ingangsdatum is daarom geboden.

Klager en met hem vele ouders voelen zich door de gang van zaken ernstig benadeeld. De procedure tot het mogelijke wijzigen van de schooltijden dient te worden overgedaan en wel met inachtneming van een juiste procedure. Uitvoering van het besluit dient te worden opgeschort.

## 3. Het standpunt van verweerster

Verweerster heeft gemotiveerd op de klacht gereageerd. Door haar is onder meer het volgende aangevoerd:

Toen verweerster directeur werd van de S school, trof zij een situatie aan die zij als onwenselijk beschouwde. Leerkrachten werkten door ook in de pauze. Wijziging van de schooltijden kon aan de situatie een einde maken.

De schooltijden zijn een belangrijk onderwerp voor ouders, mede gelet op de kosten van de opvang van de kinderen tijdens de middagpauze.

In het begin van het schooljaar 2014/2015 is het onderwerp "wijziging van de schooltijden" op de agenda geplaatst. Het is vervolgens door alle geledingen binnen de schoolgemeenschap besproken. Er is, zoals wettelijk voorgeschreven, een

ouderraadpleging gehouden. Het is aan de school zelf om te bepalen hoe die raadpleging wordt ingericht en hoe met de uitslag om moet worden gegaan.

Besloten is eerst een peiling te houden en vervolgens een stemming over de modellen die de meeste voorkeur hadden. Volgens de wet zou een peiling alleen voldoende zijn geweest.

De stemprocedure is overeengekomen met de MR. De MR heeft voorgesteld om de stemmen van de ouders te wegen aan de hand van het aantal kinderen dat zij op school hebben. Op die manier leggen de stemmen van de ouders voor wie de gevolgen van het te nemen besluit het grootst zijn, het meeste gewicht in de schaal.

Het toekennen van het stemrecht aan ouders van kinderen die nog niet op school zitten maar al wel ingeschreven zijn, is overgenomen uit de folder "Andere tijden. Meepraten over andere schooltijden". Ouders van kinderen die van 20 april tot 31 december 2015 voor het eerst naar de S school zouden gaan, hebben ook hun stem mogen uitbrengen.

Voor wat betreft de ingangsdatum wordt in het midden gebracht dat op de ouderavond van 8 oktober 2014 aan de ouders bekend is gemaakt dat de schooltijden mogelijk gewijzigd zouden worden. In de nieuwsbrief van 19 november 2014 is daarover voor het eerst schriftelijk gecommuniceerd.

Op 1 mei 2015 heeft de oudergeleding van de MR ingestemd met het voorgestelde besluit. Op diezelfde dag zijn de ouders van de nieuwe schooltijden in kennis gesteld.

Uitstel van de wijziging is dus onnodig en onwenselijk.

#### **4. De beoordeling door de Commissie**

##### **4.1 De ontvankelijkheid van klager**

De Commissie acht klager ontvankelijk in zijn klacht, aangezien hij kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de S school geldt en waarin aansluiting is gezocht bij de Commissie.

##### **4.2 De gang van zaken**

In het begin van het schooljaar 2014/2015 is het onderwerp "wijziging van de schooltijden" op de agenda geplaatst. Het onderwerp is aan de orde geweest in vergaderingen, werkgroepen en op twee ouderavonden.

Er is een peiling onder ouders gehouden en er is een stemming onder ouders georganiseerd. Bij het opzetten van de stemming onder de ouders is verweerder het voorstel van de MR gevolgd dat ieder gezin evenveel stemmen zou krijgen als dat gezin kinderen op school had.

Dat deze telling gewogen zou plaatsvinden is op 8 april 2015 aan de ouders medegedeeld. Op de ouderavond die op die dag gehouden werd, is dat geen onderwerp van brede discussie geweest. Er waren ook andere onderwerpen die bespreking behoeften.

Tot 1 mei 2015 bestond de gelegenheid voor ouders om hun stem uit te brengen. Uit de stemming bleek dat 25 % van de uitgebrachte stemmen was uitgebracht voor handhaving van de bestaande schooltijden en 75 % voor het voorstel om de schooltijd op te delen in schooldagen van evenveel uren.

Op 1 mei heeft de oudergeleding van de MR ingestemd met het voorstel tot wijziging van de schooltijden. Diezelfde dag heeft verweerster conform het gedane voorstel besloten. Zij heeft die dag ook de ouders schriftelijk op de hoogte gesteld van de schooltijden die met ingang van het schooljaar 2015/2016 zouden gelden.

#### **4.3. De gegrondheid van de klacht**

Allereerst merkt de Commissie op dat voor haar geen taak is weggelegd ten aanzien van de inhoud van het genomen besluit. Zij beoordeelt slechts of het besluit met inachtneming van de regelgeving en met de nodige zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Daarnaast onderzoekt zij of de communicatie met de ouders op een juiste manier heeft plaatsgevonden.

In het licht van het voorafgaande bezien oordeelt de Commissie als volgt:

Voor wat betreft het toekennen van het aantal stemmen per gezin aan de hand van het aantal kinderen is de Commissie van oordeel dat de regelgeving verweerster die ruimte bood.

Zij kon kiezen voor een model waarin gezinnen waarvoor de mogelijke financiële gevolgen van de wijziging van de schooltijden het grootst zouden zijn, relatief meer gewicht in de schaal legden.

Onduidelijk is voor de Commissie gebleven, nu een nadere onderbouwing van klager ontbreekt, waarom dit model discriminerend zou zijn

De desbetreffende regelgeving hield naar het oordeel van de Commissie voor verweerster niet de verplichting in om na de overeenstemming die zij met de MR over de stemprocedure had bereikt, alsnog op de ouderavond van 8 april 2015 het besluit ten gronde ter discussie te stellen.

Ook in het toekennen van het stemrecht aan ouders van al ingeschreven kinderen ziet de Commissie geen onzorgvuldige procedure. Het ligt immers voor de hand dat ook voor ouders van toekomstige schoolgaande kinderen de toekomstige schooltijden van evident belang zijn. Het besluit tot wijziging van de schooltijden met ingang van het schooljaar 2015/2016 is op 1 mei 2015 genomen en diezelfde dag na instemming van de oudergeleding van de MR aan de ouders medegedeeld.

De Commissie is van oordeel dat de tijd die aan ouders is vergund om eventuele voorzieningen te treffen, niet te kort is geweest. De ouders hebben zich, gelet op de discussies die vanaf het begin van het schooljaar 2014/2015 op school werden gevoerd over mogelijke wijziging van de schooltijden, niet op 1 mei 2015 overvallen hoeven te voelen.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

## **5. Aanbevelingen**

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 19 juni 2015 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs,

de heer mr. J.M. Vrakking, voorzitter,  
de heer drs. P.H. Hupsch, lid,  
de heer A. Tillekens, lid,