



Advies

Klachtnummer 2015 N-18

4 juni 2015

De school is in het tegengaan van pesterijen tekort geschoten. Leerling heeft daardoor ernstige geestelijke schade opgelopen.

De verklaringen van de ouders en die van de school lopen op wezenlijke punten uit elkaar. De Commissie heeft daardoor de juistheid van de klacht niet vast kunnen stellen. Zij verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, wonende te P, ouders van de minderjarige L, gewezen leerling van de Katholieke Basisschool S te P (de school), die door de stichting x te P in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, directeur van de school,
mevrouw A2, als leerkracht verbonden aan de school,
mevrouw A3, in het schooljaar 2013/2014 als leerkracht verbonden aan de school, verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de stichting x:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- De brief van de ouders van 18 februari 2014 met producties,
- het door de ouders ingediende vragenformulier van 2 april 2015 met producties,
- de brief van mevrouw mr. J.W. Janse-Velema, gemachtigde van verweerders, van 13 mei 2015 met producties,
- de brief met producties van mevrouw Janse-Velema van 27 mei 2015,
- de brief met producties van de ouders van 28 mei 2015,
- de brief met producties van de ouders van 29 mei 2015.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 4 juni 2015 te Utrecht. Ter zitting zijn verschenen de ouders, vergezeld door de heer K3, grootvader van L en van de verweerders de heer A1 en mevrouw A2, die vergezeld waren door

mevrouw Janse-Velema, gemachtigde en mevrouw B namens het bestuur van de stichting x.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Er is te weinig gedaan om de veiligheid van L op de school te waarborgen. Gedane toezeggingen zijn niet nagekomen.

2.2 De ouders hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:

L, ten tijde van het indienen van de klacht 13 jaar oud, zat in het schooljaar 2013/2014 in groep 8 van de basisschool S. Er was onvoldoende toezicht. Leerlingen werden soms over drie lokalen/ruimtes verdeeld, terwijl er maar één leerkracht was om hen in de gaten te houden.

Op 13 juni 2014 heeft er tussen L en een leerlinge in de klas een handgemeen plaatsgevonden. De bewuste klasgenote reed op een kruk door het klaslokaal. Zij is daarbij twee keer tegen L aangereden. Toen hij vroeg, of zij wilde uitkijken, is hij dusdanig geschopt en geslagen, dat hij ernstig letsel aan zijn knie heeft opgelopen.

De ouders hebben dit incident gemeld bij de adjunct-directeur. De leerkracht van L heeft op 15 juni gebeld met de ouders en gezegd dat zij de klas alleen had gelaten en dat zij dat niet had moeten doen.

Van het incident hebben de ouders ook aangifte gedaan bij de politie. Tijdens het politieonderzoek kwam naar voren dat L voortdurend werd gepest.

Het voorval stond niet op zichzelf. Tot 2011 zat L op een andere school. Daar werd hij gepest. Zijn ouders zijn toen op zoek gegaan naar een school die actief optreedt tegen pesten. De heer A1 wist toen door zijn uitspraken over de S school het vertrouwen te winnen van de ouders.

L is toen op de S school geplaatst. In het schooljaar 2011/2012 ging het goed. Het daarop volgende schooljaar ging het echter mis. Tijdens deelname aan een externe activiteit kwam L leerlingen tegen van zijn oude school, die hem toen gingen treiteren. De leerkrachten, die vooraf van de risico's op de hoogte waren, hadden niet verwacht dat het zo ernstig zou zijn.

Het treitergedrag sloeg over. Nadien werd L ook op de S school gepest. Er is zelfs een doodsbedreiging in zijn richting geuit.

De ouders zijn een aantal keren de S school geweest. Met hun signalen werd laconiek omgesprongen. Als L pesterijen meldde, werd tegen hem gezegd dat hij meer dingen moest negeren. Als hij plagerijen niet meldde, werd hem verweten dat hij niet reageerde.

De pesterijen gingen zich ook richten tegen het jongere broertje van L, ook leerling van de S school.

Op 16 mei 2014 is op school met de ouders afgesproken dat de laatste twee maanden van L op de school positief zouden zijn.

Op 8 juli 2014 hebben de ouders de schooldirecteur aangesproken op het incident van 13 juni en de pesterijen waarvan L het slachtoffer was geweest. Hij is daarop niet meer teruggekomen, dit ondanks zijn toezegging om dat wel te doen.

De op dit moment waarneembare gevolgen van de pesterijen zijn deze:

- L heeft niet aan de eindmusical deel kunnen nemen. Op de dag van de uitvoering moest hij aan zijn geblesseerde knie worden geopereerd.
- In de zomervakantie werd L door zijn knieblesure ernstig beperkt.
- L voelt nog steeds pijn aan zijn knie. Daardoor wordt hij nog regelmatig geconfronteerd met het traumatische incident.
- L wordt nog steeds beperkt in zijn mobiliteit. Hij kan nog niet met de fiets naar school

De ouders komen tot de slotsom dat de S school in ernstige mate tekortgeschoten is. Met de informatie die de ouders hebben verstrekt en die de S school op haar hoede had moeten doen zijn, is te weinig gedaan.

3. Het standpunt van de verweerders

Door verweerders is gemotiveerd op de klacht gereageerd. Het volgende is daarbij naar voren gebracht:

Dat pestgedrag voorkomt op de S school, wordt niet ontkend. Wel wordt alles in het werk gesteld om pesten tegen te gaan. De teamleden zijn opgeleid tot kanjertrainers. Het pestprotocol "Gewenst gedrag" werd, toen L op de S school zat, gehanteerd.

Er is alles aan gedaan om voor L de nodige rust te bewerkstelligen op school. De leerkrachten waren op de hoogte van zijn voorgeschiedenis.

Iedere dag werd de schooldag afgesloten met het geven van een cijfer van de dag. De kinderen mochten aangeven hoe zij de dag hadden ervaren. Op die manier kon de dag worden geëvalueerd. Zo goed als iedere dag was er een kort evaluatiemomentje waarin L bij zijn leerkracht kon aangeven hoe hij zich voelde. Dat gebeurde onopvallend, dit om L geen uitzonderingspositie te geven.

Er is aan gewerkt om L weerbaar te maken.

De leerkrachten hebben het gehele jaar opengestaan voor op- en aanmerkingen van de ouders van L. Signalen van hen zijn zoveel mogelijk opgepakt.

Dat de opdeling van de klas in drie ruimtes onvoldoende toezicht tot gevolg zou hebben wordt ontkend. De ruimtes staan met elkaar in verbinding. Ook leerkrachten die in aangrenzende lokalen werkzaam zijn, hebben zicht op die ruimtes.

Juist omdat het 's zomers warm kan worden, is het alleen maar wenselijk dat er meer fysieke ruimte is voor de leerlingen.

Voordat het voorval van 13 juni 2014 plaatsvond, was er geen sprake van incidenten of waarneembare grote risico's binnen de groep van L. Dat de leerkracht, mevrouw A2, zou hebben toegegeven onjuist te hebben gehandeld door de klas op 13 juni alleen te hebben gelaten, wordt door haar ontkend.

De leerlinge die bij het voorval van 13 juni betrokken was, is daarop aangesproken. Zij heeft haar excuses aan moeten bieden. Daarna is een en ander teruggekoppeld met de

ouders van L. De leerkrachten hadden na enkele dagen de indruk dat de rust was weergekeerd.

Pas op 7 juli gaven de ouders aan dat de gevolgen van het voorval zich ernstiger lieten aanzien dan voordien werd aangenomen.

Blijkens de overgelegde e-mailwisseling is er na 8 juli wel degelijk contact over het voorval geweest tussen de heer A1 en de ouders.

Verweerders zijn de opvatting toegedaan dat zij voor L gedaan hebben wat van hen verwacht mocht worden.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van de ouders

De Commissie acht zich bevoegd kennis te nemen van de klacht nu de stichting x is aangesloten bij de Commissie. De ouders kunnen worden aangemerkt als klagers in de zin van de klachtenregeling die voor de S school geldt, en kunnen derhalve in hun klacht worden ontvangen.

4.2 De gang van zaken

Voor de Commissie is het volgende vast komen te staan:

L zat in het schooljaar 2013/2014 in groep 8 van de S school. Het is de leerkrachten niet ontgaan dat L in zijn omgang met andere leerlingen extra ondersteuning nodig had. Hij was dikwijls het slachtoffer van pesterijen.

Er is regelmatig contact geweest tussen de leerkrachten en Ls ouders.

Verweerders hebben aangegeven dat zij zich hebben ingespannen om L een veilige schoolomgeving te bieden.

Op 13 juni 2014 is er in de groep een voorval geweest waarbij L en een medeleerlinge betrokken waren.

Op 7 juli hebben de ouders de leerkrachten op de hoogte gesteld van wat in hun ogen de gevolgen waren van het voorval.

Op 8 juli hebben de ouders met de heer A1 een gesprek gevoerd over het voorval van 13 juni en de gevolgen daarvan.

Daarna is er tussen hen ook nog contact geweest over de verzekeringstechnische afwikkeling van de kwestie.

4.3. Het oordeel van de Commissie

De Commissie signaleert een verschil in perceptie tussen enerzijds de ouders en anderzijds de school over de wijze waarop L zijn tijd op de S school heeft beleefd en is begeleid. Helaas is het verweerders niet gelukt bij de ouders voldoende draagvlak te vinden voor hun wijze van ondersteuning van L. Zij hebben niet kunnen voorkomen dat de ouders deze klacht hebben ingediend.

De Commissie hanteert bij haar beoordeling van de klacht de volgende indeling:

- a. Het onvoldoende bieden van bescherming aan L.
- b. Het na 8 juli 2014 niet adequaat omgaan met de gevolgen van het voorval van 13 juni.

Ad a: Doordat de verklaringen van de ouders en die van verweerders op wezenlijke punten uiteenlopen, is het de Commissie niet mogelijk gebleken om de juistheid van de klacht vast te stellen.

Naar het oordeel van de Commissie is dan ook niet vast komen te staan dat De S schooltekort is geschoten in het voorkomen en tegengaan van pesterijen waarvan L het slachtoffer was.

Dat dat incident van 13 juni 2014 kon voortvloeien uit onvoldoende toezicht ten gevolge van het opdelen van de klas in drie ruimten, is de Commissie, gelet op de door verweerders gegeven toelichting ter zitting, niet gebleken.

Ad b: Dat de heer A1 na 8 juli 2014 geen contact meer zou hebben gezocht met de ouders is voor de Commissie niet vast komen te staan.

De heer A1 heeft aangegeven dat hij mogelijk na de zomervakantie nog contact op had kunnen nemen met de ouders. Van de ouders zelf kreeg hij in die tijd echter geen teken dat er nog iets te bespreken zou zijn.

De Commissie is van oordeel dat de heer A1 niet verweten kan worden dat hij verwachtingen heeft gewekt waaraan hij niet heeft voldaan.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

5. Aanbeveling

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 4 juni 2015 te Utrecht door de heer J.M. Vrakking, voorzitter, mevrouw E.H.M. Houben, de heer A. Tillekens, leden, in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.