



Advies

Klachtnummer 2015 N-16

4 juni 2015

De school heeft te weinig gedaan aan pesterij. De veroorzaker is niet aangepakt. De Commissie constateert aan de hand van verklaringen die namens de school zijn gedaan dat de veroorzaker lange tijd zijn gang heeft kunnen gaan. Zij verklaart de klacht gegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K, wonende te P, vader van de minderjarige L, leerlinge van de S school te P, die door de stichting x in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A, directeur van de S school, verweerder,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de stichting x:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- het e-mailbericht van de vader van 17 maart 2015,
- het door de vader ingediende vragenformulier van 23 maart 2015 met producties,
- de brief van de heer mr. M.R.A. Dekker, gemachtigde van verweerder, van 11 mei 2015 met producties,
- een op 22 mei 2015 bij de Commissie binnengekomen, door de vader verzonden bericht van mevrouw K. Cornelissen van 11 februari 2015.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 4 juni 2015 te Utrecht. Ter zitting zijn verschenen de vader, vergezeld door zijn echtgenote, mevrouw K2, en verweerder, die vergezeld was door de heer Dekker, gemachtigde voornoemd, en mevrouw B, lid van het College van Bestuur van de stichting x.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Tegen pesterijen waar L het slachtoffer van was, is onvoldoende ondernomen. De voornaamste veroorzaker is onvoldoende aangepakt.

In een brief aan ouders heeft verweerder de naam van L genoemd, maar niet die van de pester. Dat is een schending van de privacy.

2.2 De vader heeft het volgende aan zijn klacht ten grondslag gelegd:

L, 12 jaar, leerlinge van groep 8, is door een bepaalde leerling in ernstige mate gepest. Zij heeft zelfs een doodsbedreiging van die leerling gehad via de groepswhatsapp. Dat is aan de directie gemeld.

L is niet de enige op school die last ondervindt van de bewuste leerling.

De vader heeft verweerder al dikwijls aangesproken op het gedrag van de pester. De directie zegt maatregelen te hebben getroffen tegen de bewuste leerling, maar van een officiële waarschuwing of een time-out/schorsing is nooit iets gebleken.

Medegedeeld is dat de bewuste leerling onder de medicijnen zit. Het lijkt erop dat dat als een vrijbrief wordt gezien om te mogen pesten en bedreigen.

Als oplossing is namens de school voorgesteld om L bij groep 7 te plaatsen met de lesstof van haar eigen niveau. Dat is geen adequate oplossing. Veeleer zou voor de pester een andere plaats gezocht moeten worden.

L is geslagen en geschopt door een andere leerling. Dat gebeurde in opdracht van de pester.

L heeft nu niet het gevoel van veiligheid op school. Dat vindt daarin zijn oorzaak dat de pester onvoldoende wordt aangepakt.

In een brief van 11 februari 2015, gericht aan alle ouders, heeft verweerder de naam van L genoemd en niet die van de pester.

3. Het standpunt van verweerder

Door en namens verweerder is gemotiveerd op de klacht gereageerd. Het volgende is daarbij naar voren gebracht:

Op 10 februari 2015 hebben de vader en zijn echtgenote naar aanleiding van een voorval op de dag ervoor, waarbij L betrokken was, aan verweerder gemeld dat er stelselmatig door één kind werd gepest en dat er in het begin van het schooljaar ook al een ernstig pestincident was geweest. De bewuste leerling zou al jaren anderen pesten.

Er is inderdaad aan het begin van het schooljaar een ernstig pestincident geweest door middel van een groepsapp. Daarbij was de pester ook actief betrokken. Hij zong een bijzonder naar liedje over L. L werd daardoor buitengesloten.

Verweerder heeft toen ingegrepen en na alle ouders gesproken te hebben heeft hij afspraken met de leerlingen gemaakt over groepsapps. De indruk van verweerder is dat die afspraak goed werkte en nog steeds goed werkt. Daarnaast is de samenstelling van groepen kinderen die met elkaar spelen, gewijzigd. Dat heeft de rust doen wederkeren.

Daags na het voorval van 9 februari 2015 heeft verweerder onmiddellijk een overleg met de ouders georganiseerd. Ook de vertrouwenspersoon van het bestuur is daarbij betrokken.

Op 11 februari heeft verweerder een gesprek georganiseerd tussen L, haar vader en haar leerkracht. L heeft daar kunnen zeggen wat haar dwars zat.

Naar voren kwam toen dat L op één dag van de week last had van de pester. Naar aanleiding daarvan zijn afspraken gemaakt met L, de pester en de rest van de groep. Voorgesteld is namens de school om L ondersteuning te bieden in weerbaarheid. Daarvoor is een deskundige van het Onderwijszorgcentrum ingeschakeld.

Bij het tegengaan van pestgedrag wordt gehandeld conform het geldende pestprotocol.

Op incidenten die er in de loop der jaren in verband met het gedrag van de bewuste leerling zijn geweest, is afdoende gereageerd. Er is geen reden geweest om harder tegen de pester op te treden dan gebeurd is. Er is bij de jongen geen sprake geweest van herhaald grensoverschrijdend gedrag.

Het is aan de directie om de zwaarte van een straf voor een leerling te bepalen, niet aan ouders.

Voor wat betreft het noemen van de naam van L in de brief van 11 februari wordt toegegeven dat dit niet juist was.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van de vader

De Commissie acht zich bevoegd kennis te nemen van de klacht, nu de stichting x is aangesloten bij de Commissie. De vader kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de S school geldt, en kan derhalve in zijn klacht worden ontvangen.

4.2 De gang van zaken

Voor de Commissie is het volgende vast komen te staan:

L is in het schooljaar 2014/2015 enkele keren het slachtoffer geweest van een pestgedrag, dat één leerling herhaaldelijk ten toon spreidt. Die leerling zet ook andere kinderen aan tot pestgedrag. Verweerder heeft naar aanleiding van wat de ouders van L hem meldden maatregelen getroffen. Eén van de maatregelen was het schrijven van een brief op 11 februari aan alle ouders. Daarin werd L met name genoemd en de pester niet.

Het pestgedrag tegenover L staat niet op zichzelf. Ter zitting heeft de vader, daarin niet weersproken door verweerder, betoogd dat er gedurende een aantal jaren meer ernstige incidenten zijn geweest waarbij de pester actief betrokken was.

Er is kennelijk in de loop der jaren om de bewuste jongen heen een sfeer ontstaan van pesterij waarvan andere kinderen de dupe zijn. Niet is gebleken dat daartegen doeltreffend is opgetreden.

4.3. Het oordeel van de Commissie

Het is de Commissie, met name door de onweersproken mededeling van de vader tijdens de mondelinge behandeling voldoende komen vast te staan dat ook andere leerlingen door de bewuste leerling zijn gepest. Kennelijk heeft die leerling herhaaldelijk zijn gang kunnen gaan.

De school heeft weliswaar enige maatregelen genomen, maar toen bleek dat die geen resultaat boekten, had zij andere maatregelen kunnen en moeten treffen om de andere leerlingen een veilig schoolklimaat te bieden.

Naar het oordeel van de Commissie kan verweerder worden tegengeworpen dat op de S school niet tijdig paal en perk is gesteld aan de herhaalde ernstige pesterijen van een bepaalde leerling, waarvan ook L het slachtoffer is geworden.

De Commissie verklaart de klacht in zoverre gegrond dat onder verantwoordelijkheid van verweerder niet tijdig doeltreffend is opgetreden tegen de pesterijen die van de bewuste leerling uitgingen.

Voor wat betreft het onderdeel dat in de brief van 11 februari 2015 L met name is genoemd, verklaart de Commissie de klacht gegrond.

5. Aanbeveling

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan dat het erop toeziet dat, wanneer een leerling blijkt geeft van herhaaldelijk pestgedrag, tijdig het pestprotocol wordt toegepast.

Aldus uitgebracht op 4 juni 2015 te Utrecht door de heer J.M. Vrakking, voorzitter, mevrouw E.H.M. Houben, de heer A. Tillekens, leden, in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.