



Advies

Klachtnummer 2015 N-10

25 juni 2015

De school heeft onvoldoende aandacht besteed aan de bijzondere capaciteiten van leerlinge. De Commissie heeft de klacht ongegrond verklaard, aangezien bij het begeleiden van de leerlinge is gehandeld in overeenstemming met het eigen beleid van de school. Waar dat nodig is gevonden, is extern advies ingewonnen.

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K, wonende te P, moeder van de minderjarige L, gewezen leerlinge van de rooms katholieke basisschool S te P (S school) die door de Stichting x te P in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A1, als leerkracht verbonden aan S school, verweerster,
de directie van S school, verweerster,

heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting x:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de klacht, per e-mail ingediend op 3 februari 2015,
- het door klaagster ingevulde vragenformulier van 16 maart 2015,
- het schrijven van 21 mei 2015 van de heer B, bestuurssecretaris van de stichting x,
- het verweerschrift met producties van 26 mei 2015, opgesteld door mevrouw C, interim-directeur van S school.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 25 juni 2015 te Utrecht. Ter zitting waren aanwezig klaagster en haar echtgenoot, de heer M.

Eveneens zijn verschenen mevrouw A1, verweerster, mevrouw C voornoemd, mevrouw D, als leerkracht/i.b.'er verbonden aan S school en de heer E, bestuurder van de stichting x.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

S school heeft zich onvoldoende bekwaam getoond in het voorzien in de onderwijsbehoefte van L. Informatie die haar ouders gaven, werd niet serieus genomen. Uiteindelijk is L aan haar lot overgelaten.

2.2 Klaagster heeft het volgende aan haar klacht ten grondslag gelegd:

L, geboren op 17 januari 2008, bleek op jeugdige leeftijd behoorlijk wijs. Haar ouders hebben aan de S school verzocht haar als decemberkind te behandelen, zodat zij niet een jaar extra hoefde te peuteren. Op dat verzoek is niet ingegaan.

In groep 1 heeft L met stof van groep 2 gewerkt. Aan een verzoek van haar ouders om dan ook maar volledig in groep 2 te laten meedraaien werd niet ingegaan.

Toen L in groep 2 zat, kon zij gemakkelijk meekomen. Zij mocht vaak kiezen tussen leren en spelen. Haar keuze viel dan op spelen. Daardoor bleef haar ontwikkeling achter bij wat zij kon.

L is op enig moment getest. Uit de resultaten heeft de school ten onrechte afgeleid dat haar ouders haar te hoog inschatten. Niet is meegenomen dat L geen les kreeg die paste bij haar eigen niveau, waardoor zij onvoldoende uitdaging kreeg.

De ouders bleken met de leerkracht, mevrouw A1, verweerster, van mening te verschillen over de begeleiding die L moest hebben. L werd vaak met een boekje apart gezet, terwijl haar ouders het beter vonden, als zij volledig deel kon nemen aan het klassikale gebeuren. De leerkracht was te zeer gericht op wat L niet kon, terwijl datgene waarin zij wel goed was, onderbelicht bleef.

Toen L naar groep 3 zou gaan, werd medegedeeld dat de groepen 2 en 3 zouden worden samengevoegd. Daarmee zou een situatie waarin L op een te laag niveau les kreeg, worden bestendig.

Dat de begeleiding tekort schoot, bleek ook wel daaruit dat haar resultaten een stagnatie vertoonden.

L is op een andere school geplaatst. Daar werd ontdekt dat L zich op de S school niet heeft ontwikkeld, dat er bij haar geen basis is gelegd voor haar ontwikkeling en dat haar woordenschat te gering is.

L heeft voldoende aanleg om in groep 4 van de nieuwe school te kunnen beginnen, maar doordat zij op de S school niet op haar niveau is begeleid, moest zij in groep 3 worden geplaatst.

De slechte begeleiding die L op S school heeft gehad, valt als verwaarlozing te kenschetsen.

3. Het standpunt van verweerster

Door en namens verweerster is gemotiveerd op de klacht gereageerd. Het volgende is daarin naar voren gebracht:

Voor zover de klacht behelst dat de vakbekwaamheid van leerkrachten in twijfel wordt getrokken, wordt dat gelogenstraft door de rapportage van de Inspectie. De toetsresultaten van de leerlingen uit de groepen 1,2 en 3 geven aan dat de leerkrachten wel degelijk berekend zijn voor hun taak.

Voor wat betreft de begeleiding van L stuitte de school op het probleem dat specifieke kindkenmerken van haar de communicatie en het zicht op de leerontwikkeling beperkten.

L liet op school niet altijd datgene aan capaciteiten zien wat voor haar ouders kennelijk wel duidelijk was. Haar voorkeur ging niet uit naar uitdagende opdrachten. Die heeft zij toch gekregen, hoewel zij die niet van harte uitvoerde.

Niet alle extra ondersteuning was voor Ls ouders zichtbaar. De leerkrachten hebben zich de nodige moeite getroost om hen bij de begeleiding van L te betrekken. Er is gemiddeld zes keer per jaar overleg met hen geweest. Er is informatie ingewonnen bij externe deskundigen en bij andere scholen. Dat werd juist ter wille van de zorgvuldigheid gedaan, niet omdat de eigen vaardigheid onder de maat was.

De leerkrachten moesten evenwel ervaren dat zij bij Ls ouders geen draagvlak vonden. Op een aantal gebieden vertoonde L een bovengemiddelde leerontwikkeling. Aan het eind van groep 2 gaf de Cito-toets voor kleuters aan dat zij onvoldoende vooruitgang had geboekt. Dat lag vooral aan de score op het gebied van woordenschat bij taal. Dat is aan haar ouders medegedeeld. Aan hen is daarbij gezegd wat zijzelf ook konden doen ter verbetering. Zij konden thuis themawoorden gebruiken en met L gaan lezen. Toen L in groep 3 zat, was er blijkens de toetsen en de observaties weer voldoende groei in de resultaten.

Het enige zorggebied waar de groei minder zichtbaar was in de loop der jaren was de communicatie met haar klasgenootjes en met de leerkrachten.

De school wil zoveel mogelijk aansluiten bij ieders kwaliteiten. De leerstof wordt per jaargroep aangeboden. Daarbij past het niet dat leerlingen op een individuele leerlijn worden geplaatst. Kinderen moeten niet in een uitzonderingspositie komen te verkeren. L was nog te jong om vast te kunnen stellen dat zij hoogbegaafd was.

Ontkend wordt dat L vaak met een boekje apart moest zitten. Dat was hoogstens eenmaal per week.

Aan Ls ouders is voorgehouden dat het Montessori onderwijs mogelijk meer aansluit bij hun wensen ten aanzien van L dan de S school.

Het gebrek aan vertrouwen van Ls ouders heeft het communiceren met hen negatief beïnvloed

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van klagster

De Commissie acht klagster ontvankelijk in haar klacht, aangezien zij kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor S school geldt en waarin aansluiting is gezocht bij de Commissie.

4.2 De gang van zaken

Vanaf het begin van Ls tijd op S school heeft er verschil van inzicht bestaan tussen haar ouders en de school over wat voor L de beste vorm van ondersteuning was. Dat heeft, ondanks de vele gesprekken die er geweest zijn, de communicatie bemoeilijkt.

Enerzijds had L een bovengemiddelde leerontwikkeling, anderzijds was volgens de

leerkrachten haar communicatie met klasgenootjes en de leerkrachten een zorggebied.

De S school heeft in de begeleiding van L haar eigen beleid gehanteerd. Waar zij dat nodig achtte, heeft zij extern advies ingewonnen. Het beleid van de school is er niet op gericht dat (potentieel) hoogbegaafde kinderen uit hun jaargroep worden gehaald.

Vrees voor een minder goede sociaal-emotionele aansluiting bij een hogere groep speelt in dat verband ook een rol. Wel heeft de school zoveel mogelijk onderwijs op maat aan willen bieden aan L.

Door de leerkrachten kon, gelet op de leeftijd van L, naar hun mening nog niet vastgesteld worden dat zij hoogbegaafd was.

4.3 Het oordeel

Naar het oordeel van de Commissie heeft S school aan de hand van een uitgebreide documentatie duidelijk kunnen maken dat zij in de begeleiding van L op een gedegen wijze te werk is gegaan. Het is de Commissie niet gebleken dat daarbij fouten zijn gemaakt die afzonderlijk of in combinatie verwaarlozing zouden opleveren.

Schriftelijke informatie van de nieuwe school die de juistheid van de klacht zou kunnen bevestigen, is niet ingebracht. Evenmin is de Commissie gebleken dat het onderwijzend personeel niet voor zijn taak berekend zou zijn. Waar het vond dat eigen inzichten tekort konden schieten, is extern advies ingewonnen.

Voor zover er sprake was van stagnatie in Ls ontwikkeling, is dat gesignaleerd en zijn de ouders gewezen op wat zijzelf konden doen ter verbetering.

S school heeft de ouders erop gewezen dat, als zij geen vertrouwen hadden in haar wijze van ondersteuning, een school met een andere vorm van onderwijs beter aan hun wensen tegemoet kon komen.

De Commissie is van oordeel dat verweerster, en met haar de andere leerkrachten, hebben gehandeld als van goede onderwijsgevendenden verwacht mag worden.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

5. Aanbevelingen

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 25 juni 2015 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs,

mevrouw mr. M.W. van der Veen, voorzitter,

mevrouw drs. mr. A. Kortmann-Huysmans

de heer H.A.H. Montanus, leden

in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.