



Advies

nummer 2014 N-28

3 juli 2014

Klacht betreffende pestrijen waartegen de school te weinig heeft gedaan. Aan leerlinge is te weinig aandacht besteed. Ten onrechte is ouders een schoolverbod opgelegd.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, ouders van de minderjarige L, leerlinge van de RK Basisschool S, die door de Stichting X (bevoegd gezag) in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, directeur van S,
mevrouw A2, bestuurslid, en
de heer A3, interim-directeur van S, verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan het bevoegd gezag:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de ouders van 9 mei 2014 met producties,
- het door de ouders ingevulde vragenformulier van 22 mei 2014 met producties,
- de brief van mevrouw A2 van 16 juni 2014 met producties, waaronder het verweerschrift van de heer A3,
- de brief van de ouders van 22 juni 2014 met enkele aanvullende stukken.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 3 juli 2014 te Utrecht. Op de hoorzitting waren aanwezig de ouders, vergezeld door de schoolmaatschappelijk werkster, en de verweerders A2 en A3.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

L is veelvuldig gepest. Daar is onvoldoende aan gedaan. Met de ADHD en de ODD van L is onvoldoende rekening gehouden in de begeleiding.

Aan de ouders is ten onrechte een schoolverbod opgelegd.

2.2 De ouders hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:

L zit in groep 7 van S. Zij is erg kwetsbaar, omdat zij ADHD en ODD heeft. De ouders hebben bij de bijzondere begeleiding die L nodig heeft, zoveel mogelijk de school willen betrekken. Namens de school is steeds gesteld dat zij L de zorg kon bieden die zij nodig had. Speciaal onderwijs zou volgens de school geen optie zijn. S heeft echter niet de nodige begeleiding kunnen bieden. De laatste jaren is gebleken dat de docenten niet wisten hoe zij met L moesten omgaan. Er wordt van haar verwacht dat zij is zoals haar klasgenoten. Dat is met haar aandoeningen niet mogelijk.

Het pedagogisch klimaat in de klas van L baarde een aantal ouders zorgen. Daarover is een avond georganiseerd voor de ouders. Die avond escaleerde volledig, omdat de heer A1 niet goed leidde. Vanaf die avond is L het slachtoffer geweest van veelvuldige pesterijen. Haar schoenen zijn in de wc gegooid, in haar kastje werden briefjes gestopt met daarop vermeld "kuthoer", en er is een haatsite tegen L aangemaakt.

De school heeft uit zichzelf vrijwel niets gedaan om te achterhalen wie de daders waren. Het bestuur in de persoon van mevrouw A2 bleef ook in gebreke. Zij verklaarde tegenover de vader dat hier geen taak lag voor het bestuur.

Pas toen de ouders de politie hadden ingeschakeld, heeft de school actie ondernomen. De leerlinge die de haatsite had aangemaakt, was toen binnen een week bekend. De maatregelen die de school tegen het meisje heeft genomen, zijn onvoldoende.

Achterwege is gelaten de dader van de andere pesterijen te achterhalen.

Het pesten als algemeen verschijnsel op school is niet tijdig aangepakt. Er is onlangs een cursus vanuit de GGD gestart, maar dat is veel te laat.

Nadat de vader een leerkracht had aangesproken op een verwijdering van L uit de les, werd beide ouders een schoolverbod opgelegd voor onbepaalde tijd. Dit vinden zij niet terecht. Het aanspreken vond niet op een agressieve wijze plaats. Dat de leerkracht overstuur raakte, kwam door haar eigen labiliteit. De heer A3 heeft ten onrechte de oorzaak van de emoties van de leerkracht bij de vader gelegd. De maatregel riekt naar willekeur.

Het verbod is beide ouders opgelegd, hoewel de moeder niet bij het incident betrokken was.

3. Het standpunt van verweerders

De heer A1 is sinds medio maart 2014 ziek thuis. De heer A3 vervangt hem sinds 26 maart. Hij heeft op S een angstcultuur aangetroffen. Het doen de-escaleren van emoties beschouwde hij als een van zijn belangrijkste taken. Op 1 april heeft de heer A3 bij Ls ouders thuis een gesprek met hen gehad over wat zich op school had afgespeeld. Daarbij is aan de orde geweest dat andere ouders in het gedrag van Ls ouders een oorzaak zagen van de angst. Later op die dag was de moeder van L op school betrokken bij een ruzie met een andere ouder. De emoties liepen daarbij hoog op. Volgens andere ouders was een dergelijk incident kenmerkend voor de sfeer op school. Zij zeiden de school als onveilig te ervaren. Op 4 april is de heer A3 wederom bij de ouders van L thuis geweest. Op 14 april was er in de klas van L een situatie ontstaan, waarin de leerkracht het noodzakelijk achtte dat L even de groep zou verlaten. Toen zij weigerde te vertrekken, is een collega-leerkracht ingesprongen om de ordemaatregel uit te voeren. Ls vader kwam de dag daarop verhaal halen bij de leerkracht. Dat werd haar teveel. Zij heeft toen hulp gezocht bij de heer A3. Deze heeft de vader gesommeerd de school te verlaten om daarmee de rust en de veiligheid te herstellen. Toen de vader dit weigerde, zijn andere ouders ingesprongen. Dat leidde tot de

nodige onwenselijke commotie binnen de school. Nadat de vader de school had verlaten, heeft de heer A3 na raadpleging van instanties, waaronder de inspectie, de ouders een schoolverbod opgelegd voor onbepaalde tijd.

Dit verbod heeft feitelijk enkele weken geduurd, mede door de schoolvakantie en is daarna opgeheven.

Inmiddels is het op school wat rustiger geworden.

Getracht is te achterhalen wie schuldig zijn aan de pesterijen waarvan L het slachtoffer is geweest. Dat is niet in alle gevallen gelukt. Straffen die opgelegd zijn, worden ook uitgevoerd. Door de heer A1 is een interventie in de groep opgezet om kinderen weerbaarder te maken. Dat traject loopt nog tot de zomervakantie. Toegegeven wordt dat het pestgedrag op school eerder structureel aangepakt had moeten worden. Voor zover de ouders betogen dat fouten die zij maken hun zwaarder worden aangerekend dan andere ouders, wordt dat ten stelligste ontkend.

Iedere ouder wordt op school gelijk behandeld. Als andere ouders gedrag vertonen dat niet door de beugel kan, wordt dat ook aangepakt. Achteraf gezien had er destijds voor L een rugzak aangevraagd moeten worden.

4. De ontvankelijkheid

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. De ouders kunnen worden aangemerkt als klagers in de zin van de klachtenregeling die voor S geldt en kunnen derhalve in hun klacht worden ontvangen.

5. De gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende komen vast te staan:

L, geboren op 7 juli 2003, heeft ADHD en ODD. Er is destijds door de school van afgezien om een rugzakje voor haar aan te vragen, omdat de aandoeningen van L geen leermoeilijkheden veroorzaakten.

De eerste paar jaren die L op S zat, kon de school haar de begeleiding bieden die zij nodig had. In groep 4 begon het fout te gaan. In groep 7 liep het helemaal uit de hand. L werd het slachtoffer van ernstige pesterijen.

Namens de school is toegegeven dat te laat is begonnen met het structureel aanpakken van pesterijen. Inmiddels zijn maatregelen getroffen om pestgedrag zoveel mogelijk te voorkomen, althans te bestrijden.

De laatste tijd wordt er een heen-en weerschriftje voor L gebruikt. Er is ook een ambulante begeleider ingeschakeld.

Op 15 april 2014 heeft de vader een leerkracht aangesproken op een maatregel die zij tegen L had getroffen. De leerkracht raakte daarvan overstuur. Zij heeft zich toen tot de directeur, de heer A3 gewend. Deze heeft de vader gesommeerd de school te verlaten. Toen deze dat weigerde, hebben andere ouders geïntervenieerd. De heer A3 beoordeelde toen de situatie als onveilig.

De heer A3 heeft daarna, na externe instanties geraadpleegd te hebben, de ouders een schoolverbod opgelegd voor onbepaalde tijd. Dit schoolverbod heeft feitelijk enkele weken geduurd.

De ouders voelen zich bij andere ouders achtergesteld. Andere ouders wordt volgens hen minder snel iets kwalijk genomen.

6. Het oordeel van de Commissie

De Commissie onderscheidt de volgende onderdelen in de klacht:

- a. De begeleiding voor L die tekort is geschoten,
- b. Het aan de ouders opgelegde schoolverbod,
- c. Het te weinig aanpakken van pesterijen.

Ad a: Door verweerders is toegegeven dat de begeleiding voor L in het verleden tekort is geschoten. Er is onvoldoende gedaan om voor haar een rugzakje aan te vragen.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht gegrond, voor zover daarmee wordt betoogd dat de zorg van S voor L onvoldoende is geweest.

Ad b: Het schoolverbod voor onbepaalde tijd is de ouders opgelegd, omdat naar het oordeel van de heer A3 de vader op school gedrag vertoonde dat een bedreiging voor de rust en de veiligheid opleverde. In het verleden waren de ouders ook betrokken geweest bij incidenten. Onder de gegeven omstandigheden kon naar het oordeel van de Commissie in redelijkheid een schoolverbod worden opgelegd dat feitelijk enkele weken heeft geduurd.

De maatregel die tegen de ouders getroffen is niet disproportioneel. Passende alternatieven waren niet voorhanden.

Dat de ouders anders zijn behandeld dan andere ouders in vergelijkbare situaties, is de Commissie niet gebleken.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Ad c: Toegegeven is door verweerders dat in het verleden de school te weinig voortvarend is omgegaan met het aanpakken van pesterijen waarvan L het slachtoffer was. Inmiddels zijn maatregelen getroffen om pestgedrag zoveel mogelijk te voorkomen, althans tijdig te bestrijden.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht gegrond, voor zover daarmee wordt bedoeld op de aanpak van pesterijen die hebben plaatsgevonden voordat de heer A3 tot interim-directeur werd benoemd.

7. Aanbeveling

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 3 juli 2014 door mevrouw mr. M. W. van der Veen, voorzitter, de heer drs. P.H. Hupsch, lid, en de heer J.L.J. Montanus, lid, daarin bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.