



Advies
nummer 2014 N-10
22 mei 2014

Klacht betreffende onvoldoende ondersteuning die een leerlinge van de school heeft gehad.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K, vader van de minderjarige L, ten tijde van het indienen van de klacht leerlinge van basisschool S, die door de Stichting X (bevoegd gezag) in stand wordt gehouden,

tegen: de directie van Basisschool S,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan het bevoegd gezag:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de vader van 13 februari 2014 met productie,
- het door de vader ingevulde vragenformulier van 18 februari 2014,
- de brief van de heer B, uitvoerend bestuurder van het bevoegd gezag van 20 maart 2014 met producties.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 22 mei 2014. Van de hoorzitting is een verslag opgemaakt dat aan dit advies wordt gehecht en dat geacht wordt daarvan deel uit te maken.

2. De klacht

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken luidt de klacht als volgt:

De Basisschool S heeft L onvoldoende begeleid. De school heeft de weg van de minste weerstand gekozen door bij zichzelf handelingsverlegenheid vast te stellen. De school heeft bij de leerplichtambtenaar gemeld dat L regelmatig te laat naar school werd gebracht. De vader heeft dat als treiteren ervaren.

3. De vader heeft het volgende aan zijn klacht ten grondslag gelegd:

L, geboren op 9 juli 2007, is in augustus 2011 geplaatst op de basisschool S. Halverwege groep 2 werd er een achterstand bij haar geconstateerd in lezen en rekenen. Na een observatie door het samenwerkingsverband werd geadviseerd dat L naar het speciaal

basisonderwijs zou moeten. Verder werd er niets aan extra ondersteunends gedaan voor haar.

Aan het einde van het schooljaar is er contact geweest met de PCL. Daaruit is voortgevloeid dat L de kans kreeg om het te proberen met extra ondersteuning in groep 3. De IB'er van basisschool S was het daarmee niet eens. Die stelde dat de school handelingsverlegen zou zijn. Daarmee werd gekozen voor de weg van de minste weerstand.

L is in het nieuwe schooljaar begonnen in groep 3 van basisschool S. De eerste week begon de IB'er erover dat L niet mee kon komen. Volgens de vader was die conclusie te snel getrokken, temeer daar de extra ondersteuning waartoe de PCL had geadviseerd, niet op de juiste wijze werd ingezet. Op dat laatste heeft de vader dikwijls gewezen.

De vader heeft zelf een remedial teacher ingeschakeld. Diens inspanning kon niet tot voldoende resultaat leiden, omdat die door de school op de verkeerde tijden werd ingezet.

L verloor de aansluiting met andere kinderen. Zij is teruggeplaatst in groep 2. Zij werd niet gestimuleerd. Er werd door de leerkracht alleen maar melding gemaakt van fouten die zij maakte. Zij werd erg verdrietig op school.

Basisschool S heeft bij de leerplichtambtenaar gemeld dat L dikwijls te laat op school kwam. In die meldingen werd het aantal minuten die L te laat werd gebracht, schromelijk overdreven. De vader heeft dat melden als treiteren ervaren.

L zit sinds maart 2014 op een SBO-school.

De conclusie is dat Basisschool S niet heeft bijgedragen tot het zelfvertrouwen van L. Er kan in dat verband zelfs van mishandeling worden gesproken.

4. Het standpunt van de school

Namens basisschool S is de klacht gemotiveerd bestreden. Waar van belang wordt daarop hierna teruggekomen.

5. De ontvankelijkheid van de vader

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. De vader kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor basisschool S geldt en kan derhalve in zijn klacht worden ontvangen.

6. De gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende komen vast te staan:

L is een meisje dat bijzondere begeleiding nodig heeft. Reeds in een vroeg stadium werd vastgesteld dat haar spraakontwikkeling achterbleef. In september 2011 kreeg L al extra ondersteuning voor taalactiviteiten.

Er is in december 2012 een intelligentieonderzoek gehouden bij L. De school wilde nagaan, of er sprake was van een geïsoleerd taalprobleem, dan wel van een algemeen intelligentieprobleem.

De non- verbale intelligentietest gaf bij L een licht verstandelijk beperkt niveau aan. De algemene taalindex kwam op laagbegaafd niveau uit.

In het schooljaar 2012/2013 is er een intensief, door beide ouders ondertekend begeleidingsplan opgesteld. De gewenste vorderingen bleven evenwel achterwege.

Bij de PCL is om een beschikking gevraagd voor het SBO.

Er bleek een discrepantie te bestaan tussen wat de vader wilde en wat de moeder wilde. De vader was van oordeel dat basisschool S met extra ondersteuning (Meer Handen in de Klas) L moest kunnen begeleiden. De moeder wenste overplaatsing naar het SBO.

In het schooljaar 2013/2014 is L 2 X 30 minuten begeleid door een leerkracht; binnen de groep kreeg zij extra begeleiding. De overige tijd van Meer Handen in de Klas werd besteed aan voorbereiding, overleg, plannen opstellen en evalueren. Basisschool S heeft activiteiten van de externe remedial teacher, die door de vader was aangezocht, ingeroosterd.

Alle inspanningen ten spijt werden de gestelde doelen niet gehaald. Basisschool S stelde bij zichzelf handelingsverlegenheid vast. De enige mogelijkheid was volgens de school plaatsing in het SBO. De vader bleek het met een dergelijke plaatsing niet eens te zijn. Hij verwachtte dat door de komst van Passend Onderwijs een overstap naar het SBO niet nodig was.

Basisschool S heeft zich genoodzaakt gezien om, gelet op het regelmatig te laat komen van de vader (en L), een melding te doen bij de leerplichtambtenaar. De frequentie van het te laat komen werd door de school als problematisch ervaren. De vader is erop gewezen dat ingeval van herhaling weer een melding gedaan zou worden.

Begin 2014 is L in groep 2 geplaatst om de overgang naar het SBO soepeler te doen verlopen.

Sinds 1 maart 2014 zit zij op een SBO-school te P.

7. De beoordeling van de klacht

Namens basisschool S is in voldoende mate aannemelijk gemaakt dat zij heeft getracht L de voor haar nodige ondersteuning te bieden en te achterhalen waar de oorzaak van haar achterstanden kon liggen. Toen zij bij zichzelf handelingsverlegenheid vaststelde, heeft zij dat aan Ls ouders medegedeeld en daarbij aangegeven dat het speciaal onderwijs voor L de beste leeromgeving bood.

Het is de Commissie niet gebleken dat basisschool S op een lichtvaardige wijze tot de keuze voor het speciaal onderwijs is gekomen.

Naar het oordeel van de Commissie heeft basisschool S ten opzichte van L gehandeld als van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

Voor wat betreft het melden van het regelmatig te laat komen bij de leerplichtambtenaar heeft de Commissie niet anders kunnen constateren dat daarmee het belang van L voorop stond. Het is niet komen vast te staan dat de school door haar melding de vader extra heeft willen benadelen.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

8. Aanbevelingen

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 22 mei 2014 door de heer mr. J.M. Vrakking, voorzitter, mevrouw L. van der Linden-Stallinga en de heer J. Montanus, leden, daarin bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.