



Advies

Klachtennummer 2014 Z-21

26 februari 2015

Klacht betreffende de zorgplicht van de school, het geven van informatie over een leerling aan de ouders van klasgenoten en het tijdig en adequaat reageren van de school

Klagers hebben de school verweten tekort te zijn geschoten in haar zorgplicht jegens hun zoon. De Commissie stelt vast dat de verklaringen die partijen ten aanzien van de bejegening en bescherming van de zoon van klagers hebben afgelegd, dermate uiteen lopen dat zij zich ten aanzien van de grieven van klagers geen eenduidig beeld heeft kunnen vormen.

Klagers hebben de school verder verweten negatieve informatie over hun zoon aan de ouders van klasgenoten te hebben verstrekt. Gegeven de uiteenlopende verklaringen van partijen kan de Commissie niet vaststellen dat de school op de ouderavond negatieve informatie over de zoon van klagers naar buiten heeft gebracht.

Het derde onderdeel van de klacht ziet op het optreden van de school tegen de bedreiging van de zoon van klagers door de vader van een klasgenoot. Naar het oordeel van de Commissie hadden de emoties van de zoon van klagers aanleiding voor de directeur moeten zijn de vader van de klasgenoot onmiddellijk en op formele wijze uit te nodigen voor een gesprek. Daarmee had de school kunnen voorkomen dat klagers en hun zoon zich niet serieus genomen voelden. Bovendien had het incident dan direct en open met de vader van de klasgenoot kunnen worden besproken, hetgeen bovendien de bedoeling van de school om zich zorgvuldig en onpartijdig op te stellen tegenover alle partijen zou hebben verduidelijkt.

De Commissie verklaart de klacht deels gegrond en deels ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, wonende te R, klagers, ouders van L, gewezen leerling van de basisschool S te R (de school), die door de Stichting X, gevestigd te Z, in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A2, directeur van de school, en mevrouw A1, in het schooljaar 2013-2014 leerkracht van groep 2 van de school,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, hierna ook te noemen 'de Commissie', het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X.

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de schriftelijke klacht van 12 december 2014, met als bijlage de omschrijving van de klacht van 27 november 2014,
- het verweerschrift van verweerders van 10 februari 2015, met producties.

Via de mail en per gewone post heeft de Commissie op 19 februari 2015 een brief met bijlagen van 17 februari 2015 van klagers ontvangen met aanvullende informatie.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 26 februari 2015 te Eindhoven. Ter zitting zijn verschenen klagers en verweerders, welke laatsten vergezeld waren door de heer M, voorzitter van het College van Bestuur, en de heer mr. C.A.M. van Vught, gemachtigde van verweerders. Laatstgenoemde heeft ter zitting pleitnotities overgelegd.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting van 26 februari 2015 is verklaard, luidt de klacht als volgt.

- De school is tekort geschoten in haar zorgplicht voor L. Mevrouw A1 is hem op een negatieve wijze tegemoet getreden en heeft zich onvoldoende ingespannen hem de benodigde zorg en bescherming te bieden.
- De school heeft op een ouderavond vertrouwelijke en negatieve informatie over L aan de ouders van klasgenoten verstrekt. Klagers waren hiervan niet op de hoogte.
- De vader van een klasgenoot heeft eerst L, en later ook klaagster, op school bedreigd. Hierop is door de school niet tijdig en adequaat gereageerd.

2.2 Klagers hebben het volgende -samengevat- aan de klacht ten grondslag gelegd:

L, geboren op 20 mei 2008, zat gedurende het eerste deel van het schooljaar 2013-2014 in groep 2 bij mevrouw A1.

In de eerste week van het schooljaar kwam L dagelijks thuis met blauwe plekken, schrammen en kapotte knieën. Het tragisch dieptepunt was dat hij tijdens het speelkwartier door een kind uit een lagere klas tot bloedens toe werd gebeten. Bij navraag bleek mevrouw A1 dat niet te hebben gezien.

In de tweede week, na een incident tijdens het speelkwartier, liep L op school weg en ging hij naar huis. Mevrouw A1 haalde L pas in toen hij thuis voor de deur stond.

Bij incidenten kreeg L telkens de schuld van mevrouw A1, waardoor L steeds vaker verdrietig en teleurgesteld uit school kwam.

Als L ergens de schuld van had gekregen, werd hij op het schoolplein aan zijn lot overgelaten. Uit gesprekken met L bleek duidelijk, dat hij vaak niet de aanstichter was, maar wel de schuld kreeg, omdat mevrouw A1 vaak zogenaamd niet had gezien wat zich voorafgaand aan de incidenten had afgespeeld. Mevrouw A1 gaf dit zelf ook toe.

Op verzoek van de school hebben klagers L laten testen door twee verschillende onderzoeksinstellingen. In een rapportage had mevrouw A1 namelijk aangegeven dat L zeer agressief en hyperactief was en geen emoties herkende. De externe onderzoeken hebben de bevindingen van mevrouw A1 niet bevestigd.

In september 2013 vond een aanvaring plaats tussen L en L2, een vriendje en klasgenoot. L2 gooide L zand in het gezicht, waarop deze hem een klap verkocht. Dit incident vond na schooltijd plaats op het schoolplein.

Na de eerste keer samen spelen vertoonde L2 tijdens een stoeipartijtje zeer agressief gedrag. Klagers zagen daarom liever niet dat L met L2 speelde.

Eind september 2013 werd L in de klas, tijdens de inloop, door V, de vader van L2 op een zodanige wijze toegesproken dat L doodsbang werd. Toen klaagster terug kwam in de klas, trof zij L zwaar overstuur aan. Hij kon niet aangeven wat er precies gebeurd was. Mevrouw A1 was wel aanwezig, maar zei niets te hebben gezien.

Klaagster is daarop naar mevrouw O, de intern begeleider, gegaan. De intern begeleider heeft L uit de klas gehaald en met hem gesproken over wat er was voorgevallen. De intern begeleider vond dat het gebeurde niet door de beugel kon en nodigde de heer V uit voor een gesprek. Tijdens dit gesprek zou de heer V zich op het standpunt hebben gesteld niet verkeerd te hebben gehandeld. De intern begeleider heeft de heer V toen erop gewezen dat het niet was toegestaan dat hij kinderen op school aansprak. De heer V gaf te kennen dat hij zich hieraan niet zou houden. Hij begon L daarop op school, vooral tijdens de inloop, in de klas te intimideren. L raakte daarvan zo overstuur, dat hij zonder klaagster niet meer in de klas durfde te blijven. Mevrouw A1 was steeds aanwezig bij de incidenten, maar trad niet handelend op. Zij stelde zich op het standpunt dat zij liever observeerde dan ingreep.

De pesterijen en intimidaties van de heer V vonden niet alleen op school plaats, maar ook daarbuiten. Hij achtervolgde L naar huis, stond in het weekend op de stoep en strooide praatjes rond onder de ouders. Op een zondagmiddag kwam klager de heer V tegen. Klager heeft hem toen gevraagd waarom hij zich zo gedroeg. De heer V liet blijken dat hij van de directeur in een gesprek gehoord had dat L een probleemkind was en dat hij in een trajectgroep geplaatst was. Uit navraag bij de directeur bleek dat er helemaal geen gesprek met de heer V had plaatsgevonden. De directeur zou de heer V hiervoor op het matje roepen. Twee weken later bleek dat de directeur dat nog steeds niet gedaan had.

De heer V hield niet op met zijn treiterijen. De intern begeleider is voor de tweede maal een gesprek met hem aangegaan om hem nogmaals te sommen hiermee op te houden. Omdat de school niet handelend optrad, heeft klaagster een gesprek aangevraagd met de leerplichtambtenaar en aangifte gedaan bij de politie. Op aandringen van klagers zegde de directeur naar aanleiding daarvan toe dat hij de heer V nog vóór de kerstvakantie zou uitnodigen voor een gesprek op school. Toen klaagster hem een week later naar het verloop van het gesprek vroeg, gaf de directeur te kennen dat hij de heer V nog niet had gesproken. Wekenlang moest klaagster bij L in de klas blijven om te zorgen dat de heer V niet in zijn buurt kwam. Uiteindelijk zijn de bedreigingen gestopt door toedoen van klager zelf.

Over L zijn door de school negatieve verhalen naar buiten gebracht. Tijdens een ouderinformatieavond op 14 september 2014 is L door de directeur tegenover de daar aanwezige ouders als een zeer agressief kind afgeschilderd. Klagers waren daarvan in eerste instantie niet op de hoogte. Zij zijn door geschrokken ouders van klasgenoten hierover geïnformeerd.

Omdat er aan het begin van het schooljaar 2014-2015 weer strubbelingen waren met L, hebben klagers eind 2014 besloten hem naar een andere school te laten gaan.

L zit sinds de jaarwisseling op de REC-4 school Berk en Beuk te Tiel.

3. Het standpunt van de verweerders

Door en namens verweerders is gemotiveerd op de klacht gereageerd. Zij hebben onder meer het volgende aangevoerd:

L laat op school gedragsproblemen zien die op het sociaal-emotionele vlak liggen. Hij vertoont lastig en explosief gedrag, kan heel boos worden, schopt en slaat de leraar en medeleerlingen, gooit tafels om, gooit met speelgoed, verstoort de kring en andere leerlingen bij hun werk, loopt weg en luistert niet.

De school heeft hulpvragen uitgezet bij diverse instanties en er zijn ondersteuning en begeleiding ingezet. De school heeft moeten concluderen dat zij onvoldoende is toegerust om L de extra begeleiding te bieden die hij nodig heeft.

De thuissituatie van L is tijdens het traject moeilijk en problematisch geweest. De school heeft voor het gezin het traject 'Ouderbegeleiding eerste stap' ingehuurd en bekostigd om thuis ondersteuning te geven. Het traject is in april 2014 gestart en in augustus 2014 geëindigd.

In het schooljaar 2013-2014 zat L in groep 2. Tot en met januari 2014 was dat bij mevrouw A1, daarna bij een collega. Bij beide leraren ging het de eerste weken redelijk goed met L, maar daarna verslechterde zijn gedrag.

Op 16 september 2013 werd een aanvraag Preventieve Ambulante Begeleiding (PAB) ingediend bij het WSNS-verband. In oktober 2013 startte het traject en er volgden observaties. In april 2014 heeft de school een hulpvraag neergelegd bij het REC. Er volgde een intensieve begeleiding van L op school. Onderdeel daarvan was het traject 'belonen' waarbij de hele groep werd beloond, indien het gedrag van L daartoe de aanleiding gaf.

Op 14 september 2014 werd een algemene ouderavond voor groep 3 gehouden. Klagers waren voor de ouderavond uitgenodigd, maar zijn niet verschenen. In de dagen en weken die vooraf gingen aan de ouderavond, had de directeur van vier ouders bezoek gehad. Zij stelden vragen over de veiligheid van hun kind in relatie tot het gedrag van L. Dat onderwerp kwam - zoals verwacht - op de ouderavond aan de orde. Enkele ouders stelden de vraag waarom L werd beloond en de andere kinderen niet. De directeur heeft toen uitleg gegeven over het programma 'belonen' dat L volgde, begrip gevraagd bij de ouders en ruimte gecreëerd voor de specifieke begeleiding van L. Er is met geen negatief woord gerept over L. Omdat klagers niet aanwezig waren, heeft de directeur meteen de dag na de ouderavond klager uitgenodigd om dit uit te leggen. Twee maanden later stuurde klager een e-mailbericht naar de intern begeleider over de ouderavond. De directeur antwoordde daarop met een uitnodiging aan klager voor een gesprek. Klager is niet op de uitnodiging ingegaan en heeft zich rechtstreeks tot de Stichting X gewend. De voorzitter van het CvB heeft op 10 december 2014 een gesprek gehad met klager. Aan het einde van het eerste gesprek heeft de voorzitter van het CvB klager uitgenodigd voor een tweede gesprek. Klager heeft de voor dat gesprek gemaakte afspraak later afgezegd.

Op 24 september 2013 vond het voorval met de heer V plaats. Dit voorval valt niet binnen de door de Commissie gehanteerde termijn van één jaar waarbinnen een klacht over een gedraging dient te worden ingediend.

De intern begeleider heeft op 25 september 2013 mevrouw V en een dag later de heer V hierop aangesproken. Mevrouw A1 heeft beide kinderen meteen uit hetzelfde inloopgroepje gehaald om mogelijke confrontaties zoveel mogelijk te voorkomen. Zij heeft geen intimiderend gedrag naar L geconstateerd, niet in het algemeen en ook niet in het bijzonder. De directeur heeft, na de opmerkingen die hij kreeg van klager, beloofd om in gesprek te gaan met de heer V. Dit gesprek heeft ook plaatsgevonden. De heer V heeft toen de beweringen van klager ontkend. Na het gesprek zijn er geen klachten meer gemeld over het gedrag van de heer V.

De door de directeur gekozen gedrags- en gesprekslijn was afgesproken met de politie.

In het schooljaar 2014-2015 zat L in groep 3. De situatie in deze groep werd onhoudbaar en heeft uiteindelijk tot de verwijzing van L naar een REC 4-school geleid. Eind september 2014 zijn klagers daarmee akkoord gegaan.

Het probleemgedrag dat L laat zien, staat los van het functioneren van mevrouw A1 en het incident met de heer V, hetgeen blijkt uit de indiening van de eerste PAB-aanvraag op 16 september 2013.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van klagers

De Commissie acht zich bevoegd kennis te nemen van de klacht nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie. Klagers kunnen worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt, en kunnen derhalve in hun klacht worden ontvangen.

De Commissie volgt verweerders niet in het verweer dat klagers deels te laat en dus niet ontvankelijk zouden zijn omdat het incident met de heer V zich al op 24 september 2013 heeft voorgedaan. Dit incident en de afwikkeling daarvan heeft betrekking op hetzelfde feitencomplex, en vertoont zodanige samenhang dat het zich leent voor een algehele beoordeling door de Commissie.

De Commissie volgt verweerders evenmin in het verweer dat de stukken die klagers te laat hebben toegestuurd, niet toegelaten mogen worden. De stukken hebben inhoudelijk slechts zijdelings betrekking op de klacht en niet gebleken is dat verweerders door toelating daarvan in hun verweer zijn geschaad.

4.2 De gegrondheid van de klacht

De Commissie beoordeelt de klacht aan de hand van de volgende indeling:

- a. De zorgplicht van mevrouw A1 voor L,
- b. De informatie van de school aan de ouders van klasgenoten,
- c. Het optreden tegen de bedreiging van L door een ouder van een klasgenoot.

Ad a. Klagers hebben de school verweten tekort te zijn geschoten in haar zorgplicht jegens L. Klagers hebben meer bepaald gesteld dat mevrouw A1 L niet de bescherming heeft gegeven die hij nodig had. Zij benaderde hem op een negatieve wijze en greep niet in toen hij bij herhaling met verwondingen en blauwe plekken thuis kwam. Eerst was hij de lieveling van mevrouw A1, een half jaar later werd hij door haar als de boosdoener gezien. Vanaf dat moment gaf zij L telkens de schuld van alles wat er misging.

Verweerders hebben de stellingen van klagers uitvoerig gemotiveerd weersproken.

De verschillende groepsleraren en de intern begeleider hebben L doorlopend en voortdurend de nodige extra aandacht en zorg gegeven. De directie en het team hebben voor hem een zogenoemde 'achterwacht' ingesteld om hulp in te roepen of een time out te kunnen inlassen. Bovendien heeft de school hulp gevraagd aan externe instanties om haar te adviseren en ondersteunen. De school heeft daartoe in september 2013 een PAB-aanvraag bij het WSNS-verband ingediend en in april 2014 het REC ingeschakeld. Beide instanties hebben schriftelijk geconcludeerd dat de school en ook mevrouw A1 er alles aan hebben

gedaan om L optimaal te begeleiden. De school heeft in september 2014 moeten vaststellen handelingsverlegen te zijn.

Voor de Commissie is in voldoende mate komen vast te staan dat de school alle besluiten met betrekking tot de bijzondere begeleiding van L heeft genomen die van een zorgvuldig handelende school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mochten worden.

Voor wat betreft de bejegening en bescherming van L overweegt de Commissie dat mevrouw A1 heeft gesteld dat zij hem niet anders heeft behandeld dan andere leerlingen en alles voor hem gedaan heeft wat nodig was.

De Commissie stelt vast dat de verklaringen die partijen ten aanzien van de bejegening en bescherming van L hebben afgelegd, dermate uiteen lopen dat zij zich ten aanzien van de grieven van klagers geen eenduidig beeld heeft kunnen vormen. Nu er behalve de verklaringen van klagers, die gemotiveerd door mevrouw A1 worden weersproken, geen andere aanknopingspunten zijn kan de Commissie niet vaststellen dat mevrouw A1 L op een ontoelaatbare wijze heeft behandeld.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht daarom ongegrond.

Ad b. Klagers hebben gesteld dat de school tijdens een ouderinformatieavond op 14 september 2014 negatieve informatie over L naar buiten heeft gebracht. L zou bij die gelegenheid door de directeur als een zeer agressief kind, 'een monster', zijn afgeschilderd. Klagers waren hiervan niet op de hoogte.

De directeur heeft hiertegen ingebracht dat door hem op geen enkel moment vertrouwelijke of negatieve informatie over L aan andere ouders is verstrekt. Zijn uitlatingen moeten in het juiste perspectief worden gezien. L's klasgenoten van groep 3 werden namelijk geconfronteerd met diens gedrag. Dat riep bezorgde vragen op bij de ouders van die klasgenoten. Die vragen zijn tijdens de ouderavond door de directeur in algemene zin beantwoord. Hierbij heeft het belang van L steeds voorop gestaan doordat begrip en ruimte voor hem werden gevraagd. De dag na de ouderavond is door de directeur onmiddellijk contact gezocht met klaagster om haar uit te leggen wat er op de ouderavond was besproken.

Ter zitting hebben klagers verklaard niet aanwezig te zijn geweest op de bewuste ouderavond. Zij baseren zich op wat zij van andere ouders hebben terug gehoord.

Door de directeur is tegengesproken dat hij negatieve informatie over L naar buiten heeft gebracht.

Er is op dit punt aan de Commissie geen eenduidig beeld gepresenteerd. Gegeven de uiteenlopende verklaringen van partijen kan de Commissie niet vaststellen dat de school op de ouderavond negatieve informatie over L naar buiten heeft gebracht. De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht mitsdien ongegrond.

Ad c. Klagers hebben gesteld dat de school het probleem van de bedreiging door de heer V niet adequaat heeft opgelost. Het verwijt komt erop neer dat de school onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat de heer V nog bij L in de buurt kwam.

Verweerders hebben daartegen ingebracht dat er op school geen bedreigingen of intimidaties zijn geconstateerd. Ook de bedreiging door de heer V die tijdens de inloop op 24 september 2013 zou hebben plaatsgevonden, heeft zich aan de waarneming van de medewerkers van de school onttrokken en is alleen via de melding van klaagster binnengekomen. Mevrouw A1 heeft meteen het desbetreffende inloopgroepje en spelgroepje uit elkaar gehaald. De intern begeleider en de directeur hebben de heer V later aangesproken over gedragingen die bij klagers wantrouwen kon opwekken.

De directeur heeft naar voren gebracht dat hij niet meteen met de heer V in gesprek is gegaan, maar daarvoor een geschikt moment heeft afgewacht. Ter zitting heeft de directeur

verklaard dat hij heeft gekozen voor de informele weg, waarbij is gewacht totdat hij de heer V op school tegenkwam. Redengevend voor die benadering is geweest dat er destijds de nodige spanningen waren tussen de beide gezinnen. Daardoor zijn er twee à drie weken verstreken voordat het gesprek met de heer V plaatsvond.

Klagers hebben verklaard dat L zich ernstig bedreigd voelde door de heer V en dat hij angstig was. Zij hebben de school hiervan direct op de hoogte gesteld. Dat de school stelt bij gebrek aan wetenschap geen inschatting te hebben kunnen maken van de aard en ernst van het incident tussen L en de heer V, neemt niet weg dat de emoties van L aanleiding voor de directeur hadden moeten zijn de heer V onmiddellijk en op formele wijze uit te nodigen voor een gesprek. Daarmee had de school kunnen voorkomen dat L en zijn ouders zich niet serieus genomen voelden. Bovendien had het incident dan direct en open met de heer V kunnen worden besproken, hetgeen bovendien de bedoeling van de school om zich zorgvuldig en onpartijdig op te stellen tegenover alle partijen zou hebben verduidelijkt.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel in zoverre gegrond. Voor zover dit klachtonderdeel het verwijt behelst dat de school heeft nagelaten doeltreffend tegen de heer V op te treden, verklaart de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond.

Aanbevelingen

De Commissie ziet af van het doen van aanbevelingen.

Aldus uitgebracht op 26 februari 2015 te Eindhoven door mevrouw mr. M. van der Veen, voorzitter, de heer drs. P.H. Hupsch, lid, en mevrouw drs. L. van der Linden-Stallinga, lid, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. A. Cluitmans-Souren, ambtelijk secretaris.