



Advies

Klachtnummer 2014 Z-16

10 december 2014

Klacht betreffende de leerkracht verweten mishandeling van een leerling

Volgens klagers heeft de leerkracht hun zoon mishandeld. De mishandeling heeft bestaan uit het knijpen, hardhandig vasthouden en tegenhouden, tegen de muur drukken en psychisch benadelen.

De Commissie stelt vast dat de verklaringen die partijen ter zake hebben afgelegd, dermate uiteen lopen dat zij zich ten aanzien van de grieven van klager geen eenduidig beeld heeft kunnen vormen. Nu er behalve de verklaringen van klager, die gemotiveerd door de school worden weersproken, geen andere aanknopingspunten zijn kan de Commissie niet vaststellen dat de leerkracht de leerling op een ontoelaatbare wijze heeft behandeld.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K, wonende te P, klager, vader van de minderjarige L, gewezen leerling van groep 6 van de RK Basisschool S te P, die door de Stichting X, gevestigd te P, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', in stand wordt gehouden,

tegen:

mevrouw A, leerkracht van groep 6 van basisschool S, verweerster,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, hierna ook te noemen 'de Commissie' het volgende advies uitgebracht aan de Stichting Prisma.

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de schriftelijke klacht van 20 oktober 2014, met bijlagen,
- de schriftelijke reactie namens mevrouw A ingediend door mevrouw B, voorzitter van het College van Bestuur van de Stichting X, met producties.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 10 december 2014 te Eindhoven. Klager is ter zitting verschenen. Mevrouw A heeft zich laten vertegenwoordigen door mevrouw B voornoemd en mevrouw C, directeur van basisschool S.

2. De klacht

- 2.1** Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting van 10 december 2014 is verklaard, luidt de klacht van klager als volgt.

Mevrouw A heeft L mishandeld. De mishandeling heeft bestaan uit het knijpen, hardhandig vasthouden en tegenhouden, tegen de muur drukken en psychisch benadelen.

De school is tekort geschoten in het waarborgen van de veiligheid van de leerlingen, in het bijzonder van L.

- 2.2** Klager heeft het volgende - samengevat - aan de klacht ten grondslag gelegd.

L, geboren op 21 oktober 2003, zat in het schooljaar 2013-2014 in groep 6 van basisschool S.

Kort na de herfstvakantie van 2013 kwam L een keer thuis met verwondingen aan zijn arm. Mevrouw A had hem zo hardhandig bij zijn arm vastgepakt dat haar nagelafdrukken erin stonden.

Op 5 november 2013 deed zich opnieuw een incident voor. Nadat de klas van L gymles had gehad, hield mevrouw A L hardhandig vast, terwijl zij naar zijn klasgenoten riep: 'Ga maar gauw weg, ik houd hem vast zodat jullie veilig kunnen weggaan'. Klagers hebben L de dag daarna thuis gehouden, omdat hij de situatie op school niet meer veilig vond.

Op 8 november 2013 deed zich bij mevrouw A weer een incident voor. Op weg naar de gymzaal wilde L mevrouw A voorbij fietsen. Dat mocht niet van haar. Zij hield L tegen, waardoor hij ongelukkig met het gezicht op het stuur van zijn fiets viel.

Op 12 november 2013 heeft mevrouw A L tegen de muur bij een van de kapstokken geduwd, waardoor hij met zijn hoofd en rug op de grond viel. Die avond had hij hoofd- en rugklachten.

Op 10 december 2013 heeft klager bij de politie aangifte tegen mevrouw A gedaan van mishandeling.

In april 2014 heeft leerkracht mevrouw D tegenover L en zijn moeder bevestigd dat zij hem in opdracht van het bevoegd gezag in de lerarenkamer van de SBO school moest opsluiten. Hij moest daar wachten tot alle kinderen naar huis waren.

3. Het standpunt van verweerster

Door en namens mevrouw A is onder meer het volgende aangevoerd.

Na de herfstvakantie van 2013 hadden de kinderen een vrij spelmoment op een speelveld nabij de school. Mevrouw A wilde dat met de leerlingen afsluiten door middel van een groepsknuffel. De leerlingen vormden daartoe een kring. Voor mevrouw A het in de gaten had, dook L tussen de benen in de groepsknuffel, waardoor de groep omviel. Mevrouw A kon de nog liggende L bij een arm uit de groep trekken om te voorkomen dat er meer leerlingen zouden vallen en hem te beschermen voor vallende leerlingen.

Aan het einde van de gymles op 5 november 2013 zei een leerling tegen L dat hij 'gewonnen' had van L. Hierop sloeg L om zich heen, omdat hij vond dat het niet waar was. Terwijl de leerkracht met de groep de gymzaal opruimde, pakte L de betreffende leerling, een vriend van hem, en deed hem pijn. Een van de leerlingen reageerde op dat gedrag. L zei daarop: 'Ik hoop dat jouw ouders dood gaan, ik ram jou in elkaar'. L wilde de daad bij het woord voegen en gaf geen gehoor aan mevrouw A, die hem verzocht zich in te houden. Daarop heeft zij L vastgehouden. Terwijl L bleef trappen, dreigen en schelden probeerde mevrouw A uit te leggen dat zij hem tegen hield voor de veiligheid van de andere leerlingen en dat hij, als de anderen weg waren, mocht gaan.

De regel is dat leerlingen hun fiets op weg naar de gymzaal alleen aan de hand mogen meenemen. Omdat L zich op 8 november 2013 niet aan die regel hield, heeft mevrouw A hem tegengehouden. Daarbij is L zeer ongelukkig met zijn gezicht op het stuur van zijn fiets terecht gekomen.

Op 12 november 2013 heeft L met zijn schouder een klasgenoot tegen de grond geduwd, waardoor deze moest huilen. Bij binnenkomst wilde L doorgaan bij de kapstok en luisterde hij niet naar mevrouw A, die hem sommeerde hiermee te stoppen. De leerkracht hield L daarop tegen, waardoor hij met de rug tegen de muur belandde en uitgleed.

Tijdens een time-out periode van L in april 2014 werd aan mevrouw D, een vrijgeroosterde leerkracht van de school, gevraagd hem les te geven. Als time-out plek werd de lerarenkamer van de nabijgelegen school aangewezen. Op het moment waarop er sprake was van hevige onrust en L aangaf dat hij hoe dan ook terug naar de groep zou gaan, heeft mevrouw D zich op 29 april 2014 strategisch opgesteld tussen de deur van de lerarenkamer van de SBO school en de werkplek van L.

Van mishandeling is geen sprake geweest. De verwondingen die L had, zijn ontstaan doordat mevrouw A, na een handeling van L, fysiek heeft ingegrepen om letsel bij hem en zijn medeleerlingen te voorkomen.

De officier van justitie heeft naar aanleiding van de door klager gedane aangifte besloten niet tot vervolging van mevrouw A over te gaan.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van klager

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie. Klager kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de S School geldt en kan derhalve in zijn klacht worden ontvangen.

4.2 De gegrondheid van de klacht

Voor de Commissie zijn bij de beoordeling van de klacht de volgende feiten en omstandigheden van belang.

L is een leerling die bijzondere begeleiding nodig heeft. Als leer- en gedragsproblemen van L zijn genoemd: een beperkte spraaktaalontwikkeling, een verminderd concentratievermogen en het negatief contact zoeken met andere leerlingen.

Met klagers werd in augustus 2013 afgesproken een signaleringsplan op te stellen om te bezien of het L lukte zijn negatieve gedrag te reguleren.

L heeft vanaf september 2013 extra begeleiding gekregen. L werd hiervoor van zijn groep gescheiden. L weigerde echter om hieraan mee te werken en wilde bij de eigen groep blijven.

Tussentijds is het signaleringsplan met klagers, de orthopedagoog, de intern begeleider, de leerkrachten en de directeur van de school geëvalueerd en waar nodig bijgesteld. Op 22 november 2013 vond de eindevaluatie plaats. De basisschool S heeft toen handelingsverlegenheid moeten constateren. Het bevoegd gezag heeft in november 2013 aangegeven plaatsing van L op de onder het bestuur vallende school voor SBO als een goede plek voor hem te zien.

L zit sinds 11 december 2013 thuis.

In april 2014 heeft het bevoegd gezag klager bij brief laten weten dat er, na overleg met de schoolbesturen uit de directe omgeving, daarnaast twee alternatieven waren gevonden, te weten: plaatsing op de school voor SO en aanmelding bij de Stichting X2.

L is, na een schorsing, per 1 augustus 2014 van basisschool S verwijderd.

In september 2014 heeft klager in kort geding van het bevoegd gezag gevorderd L toe te laten op één van de onder het bestuur vallende, reguliere basisscholen. De voorzieningenrechter heeft die vordering afgewezen.

De Commissie beoordeelt de klacht tegen deze achtergrond.

De essentie van de klacht van klager is de mevrouw A verweten mishandeling van L. De school heeft niet ontkend dat de vijf door klager aangegeven incidenten zich hebben voorgedaan, maar heeft gemotiveerd betwist dat mevrouw A de intentie zou hebben gehad L daarbij welbewust pijn te doen of letstel toe te brengen. Verweerster heeft gesteld dat zij adequaat heeft gereageerd, omdat zij steeds een goede reden heeft gehad in het belang van L en diens klasgenoten in te grijpen.

De Commissie stelt vast dat de verklaringen die partijen ter zake hebben afgelegd, dermate uiteen lopen dat zij zich ten aanzien van de grieven van klager geen eenduidig beeld heeft kunnen vormen. Nu er behalve de verklaringen van klager, die gemotiveerd door de school worden weersproken, geen andere aanknopingspunten zijn kan de Commissie niet vaststellen dat mevrouw A L op een ontoelaatbare wijze heeft behandeld.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

5. Aanbevelingen

5.1 Tijdens de mondelinge behandeling van de klacht is gebleken dat klager thans een traject kiest dat afwijkt van de adviezen die er liggen ten aanzien van een school die passend is voor L.

Hoewel de Commissie zich realiseert dat de school in het kader van passend onderwijs aan haar wettelijke verplichtingen heeft voldaan en het klager is geweest die de geboden oplossingen niet heeft geaccepteerd, constateert zij dat L, een jongen van elf jaar oud, thans al een jaar niet naar meer school gaat. Dit is een onwenselijke situatie die grote inbreuk maakt op het recht van L op passend onderwijs. De commissie beveelt het bevoegd gezag

daarom aan om zich opnieuw in te spannen om binnen het samenwerkingsverband zoveel mogelijk in overleg met de ouders een poging te doen teneinde te bereiken dat L op korte termijn passend onderwijs kan volgen.

- 5.2** In de klachtenregeling van het bevoegd gezag staan verouderde gegevens vermeld over de samenstelling van de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs. De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan de gegevens te actualiseren. Het bevoegd gezag kan hiervoor de website www.GCBO.nl van de Commissie raadplegen.

Aldus uitgebracht op 10 december 2014 te Eindhoven door mevrouw mr. M. van der Veen, voorzitter, mevrouw drs. V. Gommers-Weijnen en mevrouw drs. L. van der Linden-Stallinga, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. A. Cluitmans-Souren, ambtelijk secretaris.