



Advies

Klachtnummer 2014 Z-13

12 november 2014

School behandelt gescheiden ouders niet gelijk. Vader wordt onvoldoende op de hoogte gehouden van wat hij over schoolontwikkelingen van leerling moet weten. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer, wonende te P, vader van de minderjarige L leerling van de Jenaplanschool S te P, die door de Stichting X te P (bevoegd gezag) in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A, directeur van de school, verweerder,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan het bevoegd gezag:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de vader van 9 september 2014 met producties,
- het door de vader ingevulde vragenformulier van 12 september 2014,
- de brief van verweerder van 2 oktober 2014,
- de brief van de vader van 10 oktober 2014 met producties.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 12 november 2014 te Utrecht. Op de hoorzitting waren aanwezig de vader en verweerder, welke laatste vergezeld was door de heer mr. B. Lathouwers.

2. De klacht

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

De school weigert de vader informatie te geven die hij voor het volgen van de schoolontwikkelingen van zijn zoon nodig heeft. Van een gelijke behandeling van ouders door verweerder is geen sprake.

3. De vader heeft het volgende aan zijn klacht ten grondslag gelegd:

De ouders van L, geboren op 31 mei 2010, zijn gescheiden. Zij oefenen beiden het ouderlijk gezag uit.

L gaat vanaf maandag 25 augustus 2014 naar de school. Hij is nog niet leerplichtig. Op de derde schooldag is L door de moeder thuisgehouden. Die beslissing heeft zij de avond ervoor per e-mail aan de vader medegedeeld. De vader vermoedt dat zij de beslissing al veel eerder dan de avond ervoor heeft genomen. De vader had als mede met het gezag belaste ouder in de beslissing gekend willen worden.

De moeder weigert de vraag van de vader te beantwoorden op welk moment zij de beslissing om L thuis te houden met de school heeft gecommuniceerd.

De vader heeft daarom achtereenvolgens aan de i.b.-er en aan verweerder zijn vraag voorgelegd. Ook de school weigert de vader antwoord te geven op zijn op zichzelf eenvoudige vraag.

De school in de persoon van verweerder handelt met deze weigerachtigheid in strijd met het Protocol Informatievoorziening Gescheiden Ouders. Het afmelden van een kind is een relevant gegeven voor een ouder die met het ouderlijk gezag is belast.

Uit de houding van verweerder blijkt niet van de onpartijdigheid die hij in acht zou moeten nemen. Hij heeft aan de vader bericht dat de school uiterst voorzichtig en terughoudend ten opzichte van hem zou opereren. Aan andere ouders wordt dat niet medegedeeld.

De partijdigheid van verweerder moge ook blijken uit de contacten die hij voorafgaande aan de inschrijving van L met de moeder had.

Op 20 maart 2014 heeft verweerder na een gesprek met de vader telefonisch contact gezocht met de moeder. Daarvoor was geen duidelijke reden aanwezig.

Op diezelfde dag heeft verweerder aan de moeder ge-e-mailed dat L en zijzelf welkom zijn op de school en dat er plaats voor hem is. Verweerder heeft die mededeling gedaan, hoewel hij van de vader had kunnen weten dat de moeder door de rechtbank verplicht was om mee te werken aan inschrijving van L op een school in P. Over rol van de vader wordt in het bericht met geen woord gerept.

Verweerder heeft die dag in zijn e-mailcontact met de moeder ook geciteerd uit e-mailcontact met de vader; dat zonder diens medeweten. De vader is trouwens in die tijd in het geheel niet op de hoogte gesteld van de lopende correspondentie met de moeder.

De moeder heeft de e-mailberichten van verweerder overgelegd in de procedure in hoger beroep om de situatie in P in haar voordeel te onderbouwen.

Klager kreeg tijdens die procedure pas kennis van wat er aan e-mailcontact was geweest tussen de moeder en verweerder.

4. Het standpunt van verweerder

Verweerder is gemotiveerd op de klacht ingegaan. Waar van belang wordt daarop hierna teruggekomen.

5. De ontvankelijkheid van de vader

Ingevolge de voor de school geldende klachtenregeling kan door een ouder van wie een kind op de school is ingeschreven worden geklaagd. Dat houdt in dat de desbetreffende ouder alleen over die handelingen en gedragingen kan klagen, die plaatsvinden in de tijd waarin een kind daadwerkelijk leerling is van de school.

Bijzondere redenen om van dit uitgangspunt af te wijken zijn niet gesteld of gebleken.

Voor zover de klacht betrekking heeft op handelingen van verweerder die dateren van voor de inschrijving van L, kan de Commissie die dan ook niet in behandeling nemen.

De Commissie acht zich voor het overige bevoegd om de klacht te behandelen, nu het bevoegd gezag bij de Commissie is aangesloten. De vader kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt, en kan derhalve in zijn klacht worden ontvangen.

6. De gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende vast komen te staan:

De scheiding van de ouders van L is moeizaam verlopen. De vader heeft verweerder de vraag voorgelegd om aan hem mede te delen, wanneer de moeder aan de school heeft gemeld L op 27 augustus 2014 thuis te zullen houden. Verweerder heeft die vraag niet beantwoord. De school heeft te kennen gegeven zich niet te willen mengen in geschillen tussen gescheiden ouders en is terughoudend in het verstrekken van gegevens die geen betrekking hebben op de schoolresultaten en de begeleiding van de leerlingen. De gevraagde informatie dient volgens de school van de moeder te komen. Verweerder heeft zijn standpunt aan de vader bericht.

7. Het oordeel van de Commissie

De school is verplicht om alle informatie die betrekking heeft op de schoolvorderingen en de begeleiding van leerlingen, op dezelfde wijze aan gescheiden ouders te verstrekken. Het is de Commissie niet gebleken dat de school daarin ten opzichte van de vader tekortschiet. Als een gescheiden ouder vraagt om andere informatie dan hiervoor bedoeld, kan naar het oordeel van de Commissie een school in redelijkheid er belang aan hechten niet betrokken te willen raken bij geschillen tussen gescheiden ouders. De vader heeft niet aannemelijk gemaakt dat de beantwoording van zijn vraag voldoende zwaarwegend is om het belang van de school bij een onpartijdige opstelling opzij te zetten.

Verweerder heeft de vader aangegeven dat hij, gelet op de gevoeligheden die met de situatie samenhangen, zich uiterst voorzichtig en terughoudend in de richting van de vader zou opstellen. Gelet op de van de ouders verkregen informatie over hun geschil en de inhoud van de correspondentie met de vader levert dat naar het oordeel van de Commissie onvoldoende aanknopingspunten op te kunnen concluderen dat verweerder partijdig is. Er is niet gebleken van benadeling van de vader ten opzichte van andere ouders die in vergelijkbare omstandigheden verkeren.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

8. Aanbeveling

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 12 november 2014 door mevrouw M.W. van der Veen, voorzitter, mevrouw mr. drs. A. Kortmann-Huijsmans en mevrouw E. Houben, daarin bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.

