



Advies

Klachtnummer 2014 Z-12

6 maart 2015

De begeleiding die de leerling heeft gekregen, was onvoldoende. De directeur trad niet sturend op. Voorstellen tot verbetering waarmee ouders kwamen, werden niet opgevolgd. Met een signaal dat er sprake zou zijn van huiselijk geweld, is niet op de juiste wijze omgegaan. De Commissie verklaart de klacht deels ongegrond, deels gegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, wonende te P, ouders van de minderjarige L, gewezen leerling van de RK Basisschool S te P, die door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, voorzitter van het CvB van de stichting X,
mevrouw A2, directeur van de S school,
mevrouw A3, als leerkracht verbonden aan S school, en
mevrouw A4, als ib'er verbonden aan de S school,
verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de ouders van 31 augustus 2014,
- het door de ouders ingevulde vragenformulier van 8 oktober 2014 met producties,
- de brief met producties van 11 december 2014 van mevrouw mr. G.J. Spaans, gemachtigde van verweerders,
- de brief van de ouders van 12 januari 2015 met producties.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 6 maart 2015 te Eindhoven. Op de hoorzitting waren aanwezig de ouders en verweerders, welke laatsten vergezeld waren door mevrouw Spaans voornoemd.

2. De klacht

Uit de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, blijkt dat de klacht uit de volgende onderdelen bestaat:

- a. De kwaliteit van de begeleiding van L,
- b. Het voornemen tot verwijdering van L,
- c. De communicatie met de ouders,
- d. Het achterwege laten van een melding bij het AMK.

3. De ouders hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:

L, geboren op 23 februari 2007, zat in het schooljaar 2013/2014 in groep 3 van de S school. De ouders hebben in dat jaar veelvuldig contact gehad met de leerkrachten. De leerkrachten die L in dat schooljaar had, waren onervaren. Pas in januari 2014 hebben zij voor het begeleiden van L ondersteuning gekregen, namelijk toen zij hadden aangegeven handelingsverlegen te zijn.

L werd door de school neergezet als een leerling die de orde verstoortte, een beeld dat de ouders absoluut niet herkenden.

L is zonder overleg vooraf met zijn ouders in een interventiegroepje geplaatst. Bij het treffen van een zo ingrijpende maatregel mogen ouders niet buiten beeld gelaten worden.

De vragende houding ten aanzien van de behoeften van L werd gaandeweg een veroordelende. Naar mogelijke oorzaken van storend gedrag werd niet gezocht.

De meeste voorstellen van de ouders tot verbetering van de begeleiding van L werden niet opgepakt. De directie is niet sturend opgetreden bij het geven van leiding aan de leerkrachten. De ouders hebben zelf het initiatief genomen om externe deskundigen in te schakelen. L heeft op school aangegeven dat zijn vader hem weleens sloeg. Daaraan werd geloof gehecht.

In een gesprek van de ouders met de schoolleiding en de leerkrachten op 24 maart 2014 is over en weer uitgesproken dat er voldoende vertrouwen in elkaar bestond, waardoor men verder zou kunnen gaan met het bieden van de noodzakelijke ondersteuning aan L.

Desondanks was de school nadien nalatig in het doorgeven van relevante informatie aan de ouders, omdat men een agressieve reactie van L's vader tegen hem zou vrezen. Het had ingeval van een ernstig vermoeden van huiselijk geweld evenwel in de rede gelegen om een melding te doen bij het AMK. Een onderzoek van het AMK had kunnen uitwijzen dat er niets aan de hand was.

De wijze waarop de school met haar vermoeden is omgegaan, heeft aan een goede communicatie in de weg gestaan. Er is L zelfs lesstof onthouden zonder daarover met de ouders overleg te voeren.

In juni 2014 heeft de school voorgesteld om L te plaatsen op een REC-4 school. De ouders zijn daar toen gaan kijken. Zij vonden dat L daar niet op zijn plaats was. Voor de dyslexie die L mogelijk had, zou het REC-4 onderwijs niet de juiste begeleiding bieden.

Van de financiële mogelijkheden om L extra ondersteuning te kunnen bieden is geen gebruik gemaakt.

De vertrouwenspersoon van de stichting X, tot wie de ouders zich hadden gewend, heeft procedurefouten gemaakt. Hij heeft alvorens de ouders te horen al overleg gevoerd met de directie en met de leerkrachten van L.

Van het gesprek dat de ouders met de vertrouwenspersoon hebben gevoerd, hebben zij geen verslag ontvangen.

Op 17 juli 2014 hebben de ouders een gesprek gevoerd met de heer A1, de voorzitter van het CvB van de stichting x. De wens van de ouders om L te laten overgaan naar groep 4 en hun weigering hem naar een REC-4 school te laten gaan zijn in dat gesprek aan de orde gesteld.

Kort daarna kregen de ouders van de heer A1 de schriftelijke mededeling dat L verwijderd zou worden van de school en dat hij na de zomervakantie aangemeld moest worden bij een REC-4 school. Op hetgeen de ouders in het gesprek hadden aangedragen, werd in het geheel niet gereageerd.

De ouders hebben L voor de eerste schooldag aangemeld bij een andere - kleinere- reguliere basisschool, die eveneens door de stichting X in stand wordt gehouden. Hij is daar ook aangenomen.

De heer A1 heeft naar aanleiding daarvan aan de ouders geschreven dat de plaatsing op een kleinere basisschool overeenstemde met het oordeel van de begeleiders van de S school.

Een dergelijke optie is de ouders echter nooit voorgehouden. In het gesprek van 17 juli 2014 is juist gesteld dat een reguliere basisschool niet de ondersteuning zou kunnen bieden die L nodig heeft.

De handelwijze van de school heeft geleid tot ernstige benadeling van L.

De communicatie van de school en van het bestuur is verre van consistent.

Op de nieuwe school gaat het goed met L.

4. Het standpunt van verweerders

Door en namens verweerders is gemotiveerd op de klacht ingegaan:

L zat in het schooljaar 2013/2014 in groep 3 van S school. Zijn leerkrachten constateerden dat Ls gedrag moeilijk te sturen was. Zij vonden het noodzakelijk om een plan op te stellen. Vanaf november 2013 werd het steeds lastiger voor L. Hij was erg onrustig in de groep en toonde frustratiegedrag. Ook werd geconstateerd dat L moeite had met lezen en spelling. Vanaf november 2013 is er een extra leerkracht ingeschakeld om diverse leerlingen uit de groep, onder wie L, extra te begeleiden.

De leerkrachten hebben bij dit alles moeten ervaren dat zij bij de ouders van L geen draagvlak hadden. Een met hun instemming gehouden observatie door de orthopedagoge van de stichting x bracht daarin geen verandering. Een extra complicatie was dat L had gezegd dat hij thuis straf kreeg van zijn vader. In een gesprek met de ouders op 11 december 2013 heeft de directeur, mevrouw B., dat aangegeven. Er is toen afgesproken dat de ouders thuis niet straffend zouden optreden, als zij vernamen dat er op school iets was voorgevallen.

In januari 2014 is ambulante begeleiding voor L ingeschakeld om hem op sociaal-emotioneel gebied te ondersteunen. Ook is aan de ouders gevraagd het restant gedeelte van het LGF-budget van hun andere zoon in te zetten voor de ondersteuning van L. Op De S school kwam men in juni 2014 tot de conclusie dat zij L niet de ondersteuning kan bieden die hij nodig heeft.

Geen enkele door de school toegepaste methode bracht namelijk een oplossing voor de problemen van L. De school constateerde dat zij handelingsverlegen was. Op 30 juni 2014 heeft school, op advies van de orthopedagoog en de ambulante begeleider, aan de ouders voorgesteld L, mogelijk

tijdelijk, op een REC-4 school te plaatsen. De ouders waren het met dat voorstel niet eens. In juni 2014 is er dan ook een patstelling ontstaan.

Op het voorstel van de directeur van De Neerakker, mevrouw Kusters, om een onafhankelijke mediator in te schakelen zijn de ouders niet ingegaan.

De heer A1, voorzitter van het CvB van de stichting x, heeft de ouders uitgenodigd voor een gesprek op 17 juli 2014. Daarna is besloten L niet langer toe te laten als leerling van de S school. Aan de ouders is op 17 juli 2014 geschreven dat er een besluit tot verwijdering van L zou worden genomen.

Uitvoering van dat besluit zou worden opgeschort, wanneer de ouders bereid zouden zijn alsnog mee te werken aan een procedure bij het bovenschools toetsingsorgaan. Dat orgaan zou dan een beslissing moeten nemen over wat de juiste plek voor L zou zijn.

5. De bevoegdheid van de Commissie en de ontvankelijkheid van de ouders

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen, nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie. De ouders kunnen worden aangemerkt als klagers in de zin van de klachtenregeling die voor De S school geldt, en kunnen derhalve in hun klacht worden ontvangen.

6. De feitelijke gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende vast komen te staan:

L is in 2011 als leerling begonnen bij de S school. In het schooljaar 2013/2014 zat hij in groep 3. Zijn gedrag werd toen op school als moeilijk stuurbaar ervaren. Bovendien kwamen zijn leerprestaties onder druk te staan.

In oktober 2013 is voor L een handelingsplan opgesteld.

In december 2013 is er een extra leerkracht gekomen ter ondersteuning van leerlingen die extra zorg nodig hebben. L is ook door die leerkracht ondersteund, soms in een één op één-situatie.

Op 11 december 2013 heeft mevrouw B., de schooldirecteur, op verzoek van de ouders een persoonlijk gesprek gevoerd met hen. Daarin heeft zij aan de orde gesteld dat L had gezegd dat hij bang was voor straffend gedrag van zijn vader. De reactie van de ouders daarop en de naar aanleiding daarvan gemaakte afspraken leverden voor mevrouw B. voldoende reden op om geen melding te doen bij het AMK.

Daarna is een orthopedagoge van de stichting x ingeschakeld om namens de school de communicatie met de ouders op zich te nemen.

In januari 2014 is er op verzoek van de school vanuit REC-4 een ambulant begeleider aangesteld voor L.

In de periode voor de zomervakantie heeft de school aan L de normen waaraan hij moest voldoen, naar beneden bijgesteld. Hij kwam daardoor vaker met een positieve beoordeling thuis.

Uiteindelijk stelde de school vast dat zij ondanks de externe ondersteuning en ondanks haar eigen pogingen niet in staat was om hem de juiste schoolomgeving te bieden en zijn gedrag te verbeteren.

Zij zag het REC-4 onderwijs als oplossing voor het probleem. De ouders waren evenwel van oordeel dat L over zou moeten gaan naar groep 4 van de school. Aan plaatsing van L op een REC-4 school werkten zij niet

mee. Er is toen een patstelling ontstaan. De ouders hebben toen de vertrouwenspersoon ingeschakeld. Dat heeft niet tot een oplossing geleid.

De heer A1, voorzitter van het CvB van de stichting x, heeft de ouders uitgenodigd voor een gesprek dat op 17 juli 2014 is gehouden. Diezelfde dag heeft hij aan de ouders geschreven dat hij voornemens was L van de S school te verwijderen. Dat besluit zou niet worden uitgevoerd, als de ouders bereid waren

mee te werken aan een procedure bij het bovenschools toetsingsorgaan, zodat kon worden nagegaan of voor L een toelaatbaarheidsverklaring voor het speciaal onderwijs moest worden afgegeven.

Sinds 1 augustus 2014 zit L op een andere - reguliere, kleine- basisschool van de stichting X.

7. Het oordeel van de Commissie

De Commissie beoordeelt de klacht aan de hand van de volgende indeling:

- a. De kwaliteit van de begeleiding van L,
- b. Het voornemen tot verwijdering van L,
- c. De communicatie met de ouders,
- d. Het achterwege laten van een melding bij het AMK.

Ad a: Naar het oordeel van de Commissie heeft de S school voor L gehandeld als van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.

Het is de Commissie niet gebleken dat de ontstane handelingsverlegenheid haar oorzaak vindt in tekortschieten van degenen die met de zorg voor L waren belast. Daarbij heeft de Commissie in aanmerking genomen dat de school externe deskundigen heeft ingeschakeld en extra docenten heeft ingezet om L te begeleiden. Anders dan de ouders betogen, kan uit de verslagen van de externe deskundigen ook niet worden afgeleid dat de door de school ingezette leerkrachten niet competent zouden zijn om L te begeleiden. Uit de verslagen volgt veeleer dat de externe deskundigen aan de leerkrachten een instructie gaven hoe en op welke wijze zij het beste uit het kind kunnen halen.

De S school heeft voor de Commissie aannemelijk kunnen maken dat zij op goede gronden, namelijk op basis van de door de externe deskundigen uitgebrachte adviezen, uiteindelijk tot de conclusie kon komen dat zij L niet de juiste schoolomgeving kon bieden.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Ad b: De patstelling die voor de zomervakantie was ontstaan, was voor de stichting reden om, in het belang van L, de knoop door te hakken.

Tegen de hiervoor beschreven achtergrond was naar het oordeel van de Commissie een besluit tot verwijdering met daarbij de toezegging dat het niet zou worden uitgevoerd, als de ouders alsnog zouden meewerken aan een onderzoeksprocedure, niet buiten proportie. Dit besluit was immers gebaseerd op het advies van externe deskundigen. De school mag daar in de gegeven omstandigheden op afgaan. Dit geldt te meer, nu zij zelf handelingsverlegen was.

De Commissie is van oordeel dat de school alles heeft gedaan wat in redelijkheid van haar verwacht mocht worden, maar dat heeft niet geleid tot een oplossing van het probleem; zij heeft geconstateerd dat zij niet in staat was het probleem zelf op te lossen, zodat een verwijdering van L, gelet op het advies van de externe deskundigen, juist voorkomt.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Ad c: In dit verband is de Commissie een aantal gebeurtenissen opgevallen:

- De ouders hebben op 11 december 2013 op hun initiatief een gesprek gevoerd met mevrouw B., de schooldirecteur. Het was de bedoeling dat de schoolontwikkelingen van L zouden worden besproken.

In dat gesprek heeft mevrouw B. gezegd dat L had gezegd dat hij thuis werd geslagen.

Naar het oordeel van de Commissie had mevrouw B. haar vermoeden van gebruik van huiselijk geweld in een afzonderlijk gesprek aan de orde dienen te stellen. Ter zitting is het de Commissie gebleken dat dit gesprek een omslagpunt is geweest in de relatie. Dit heeft geleid tot wantrouwen bij de ouders en (verdere) miscommunicatie.

- Dat L in een zogenaamd interventiegroepje is geplaatst, hebben de ouders pas een week nadien officieel vernomen. Zij zijn op dit punt niet tijdig en volledig door de school geïnformeerd.

- In de periode voor de zomervakantie is besloten de vereisten waaraan L moest voldoen, naar beneden bij te stellen. Dit is gebeurd zonder dat de ouders daarvan door de school op de hoogte zijn gebracht. De positievere resultaten waarmee L daarna thuiskwam, gaven hen dus een vertekend beeld. Ook op dit punt zijn de ouders dus niet tijdig en volledig door de school geïnformeerd.

- Plaatsing van L op een reguliere, kleine basisschool, wat door de S school geadviseerd zou zijn, is de ouders niet als optie voorgehouden.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht dan ook gegrond.

Ad d: Mevrouw B. heeft naar het oordeel van de Commissie aannemelijk kunnen maken dat zij na het gesprek van 11 december 2013 voldoende reden had om voor zichzelf geen noodzaak te zien om een melding te doen bij het AMK.

Kennelijk was de reactie van de ouders op dat punt voldoende geruststellend.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

8. Aanbeveling

De ouders hebben betoogd dat de vertrouwenspersoon die door hen is ingeschakeld de school en het bestuur meer informatie heeft verschaft dan aan henzelf.

De Commissie beveelt de stichting x aan dat zij erop toeziet dat de door haar benoemde vertrouwenspersonen partijen zoveel mogelijk van dezelfde gegevens en/of informatie voorziet.

Aldus uitgebracht op 6 maart 2015 door mevrouw mr. E.A.M van Oorschot, voorzitter, mevrouw drs. W. Lippits- Wacht en de heer dr. W.H.P. Claasen, leden, mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.