



Advies

Klachtnummer 2014 Z-09

3 oktober 2014

Klacht betreffende de informatieverstrekking aan gescheiden ouders

De school is aangesloten bij de Commissie en het bevoegd gezag voldoet daardoor aan het bepaalde in artikel 24b van de WVO.

Een redelijke uitleg van het informatieprotocol brengt mee dat dit ook geldt ten aanzien van leerlingen die door de school zijn toegelaten, maar nog niet zijn ingeschreven. De Commissie deelt daarom de mening van klager dat hij door de school afzonderlijk geïnformeerd had dienen te worden over het toelatingsbesluit van zijn zoon (L1).

De school heeft zich gehouden aan de wettelijke bepalingen en het protocol van de school ten aanzien van de informatieverstrekking aan gescheiden ouders. Klager heeft toegang tot het zogenaamde 'ouderweb' van de school. Op het ouderweb staat alle informatie waar klager om heeft verzocht. Op de verzendlijst van de school voor de toezending van schriftelijke informatie aan de ouders bleek klager niet te zijn opgenomen. Dat is door de school op een gegeven moment gecorrigeerd en klager heeft daar schriftelijk bericht van gehad.

Mede gelet op het gegeven dat klager al drie kinderen op de desbetreffende school had, acht de Commissie zijn grief ter zake onvoldoende feitelijk onderbouwd.

Het vierde onderdeel van de klacht heeft betrekking op het schoolconcept en op één van de dochters van klager (L2). Naar het oordeel van de Commissie heeft de school voldoende aannemelijk gemaakt dat het schoolconcept voor wat betreft de inrichting van de brugklassen voldoet aan de daaraan te stellen eisen.

De Commissie verklaart de klacht deels gegrond en deels ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K, wonende te P, klager, vader van de minderjarige L1, L2, L3 en L4, leerlingen van het S College te P, dat door de Stichting X, gevestigd te P, in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, lid van het College van Bestuur, de heer A2, directeur, en de heer A3, teamleider, verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, hierna ook te noemen 'de Commissie' het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X.

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de schriftelijke klacht van 14 juli 2014, met producties,
- het door klager ingevulde vragenformulier van 21 juli 2014,
- de schriftelijke reactie van 29 september 2014 van verweerders, met producties,
- de pleitnota van 30 september 2014 van klager.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 3 oktober 2014 te Eindhoven. Klager is niet ter zitting verschenen, hoewel de Commissie hem daartoe behoorlijk heeft opgeroepen. Voor het S College zijn ter zitting verschenen de heren A1, A2 en A3, bijgestaan door hun gemachtigde mr. J. Slager, advocaat.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting van 3 oktober 2014 is verklaard, luidt de klacht als volgt.

1. Het bevoegd gezag overtreedt het bepaalde in artikel 24b, tweede lid, en artikel 24b, vierde lid, van de Wet op het voortgezet onderwijs.
2. De heer A3 heeft onvolledige en misleidende informatie verstrekt over de toelating van L1.
3. De school houdt zich niet aan de wettelijke vereisten en haar protocol inzake de informatieverstrekking aan gescheiden ouders.
4. Het schoolconcept van het S College wijkt sterk af van de vormgeving die op andere scholen gebruikelijk is. De benaming 'brugklas' is misleidend.

2.2 Klager heeft het volgende -samengevat- aan de klacht ten grondslag gelegd.

Ad 1. De school leeft ten aanzien van de behandeling van klachten het bepaalde in de wet niet na.

In artikel 24b, tweede lid, van de WVO is bepaald dat het bevoegd gezag een regeling treft voor de behandeling van klachten. Verder is in dit artikellid bepaald wat de klachtenregeling in ieder geval dient te vermelden. In artikel 24b, vierde lid, van de WVO is bepaald hoe de klachtencommissie dient te zijn samengesteld.

De school beschikt niet over een dergelijke klachtenregeling.

Ad 2. Voor wat betreft de toelating van L1 houdt de school zich niet aan het bepaalde in haar eigen protocol inzake de informatieverstrekking aan gescheiden ouders.

Op 25 april 2014 is door de school het besluit genomen tot toelating van L1 tot de brugklas HAVO-MAVO. Pas op 16 mei 2014 deed de school het toelatingsbesluit desgevraagd aan klager toekomen, terwijl op het aanmeldingsformulier duidelijk staat vermeld dat de vader en moeder van L1 op verschillende adressen wonen. In een dergelijk geval dient de school meteen de beide ouders te informeren en consulteren.

Verder heeft de school bij het nemen van het besluit tot toelating van L1 niet voldaan aan het bepaalde in artikel 15, tweede lid, van het leerlingenstatuut. Hierin is bepaald dat de

schoolleiding ervoor zorgt dat, voorafgaande aan de inschrijving, aan de kandidaat-leerling en diens ouders informatie wordt verstrekt over de doelstelling, het onderwijsaanbod en de werkwijze van de school, de toelatingsprocedure, alsmede over andere aangelegenheden die van direct belang zijn voor de kandidaat-leerling.

Op 12 mei en 19 mei 2014 heeft klager schriftelijk aan de school laten weten dat hij slechts toestemming verleende voor de toelating van L1, als hij geplaatst zou worden in een Atheneum-HAVO brugklas. Klager wilde niet dat L1 geplaatst werd in een HAVO-MAVO brugklas, omdat hij dan zou instromen onder het brugklasniveau dat het CITO het meest geschikt voor hem acht.

Omdat er tussen klager en zijn ex-echtgenote geen overeenstemming bestond over het gewenste brugklasniveau, heeft de school klager verzocht zijn argumenten op schrift te stellen en heeft de toelatingscommissie het schooladvies nog een keer getoetst bij de basisschool. De toelatingscommissie heeft daarop besloten L1 in een HAVO-MAVO brugklas te plaatsen.

De heer A3, teamleider, berichtte klager bij brief van 14 mei 2014 dat L1 inmiddels als leerling van de school was ingeschreven en dat uitschrijving slechts mogelijk was, als voldaan werd aan de wettelijke vereisten. Later bleek uit een brief van de raadsman van het bevoegd gezag dat L1 niet eerder dan 1 augustus 2014 als leerling kon worden ingeschreven. De eerdere berichtgeving van de heer A3 is derhalve onjuist en tevens misleidend geweest.

Ad 3. Ook voor wat betreft de informatieverstrekking over de drie dochters van klager houdt de school zich niet aan de wettelijke vereisten en het informatieprotocol voor gescheiden ouders.

Op 9 september 2013 heeft klager een brief gestuurd naar de school met het verzoek om over de studieresultaten en het welbevinden van zijn dochters te worden geïnformeerd en een inlogcode voor het ouderweb te ontvangen. Op die brief is door de school nimmer gereageerd.

Bij brief van 27 mei 2014 heeft klager het bevoegd gezag zijn gevoelens van onvrede kenbaar gemaakt over de opstelling van de school. Het probleem is dat hij geen informatie krijgt over de schoolrapporten, de ouderavonden en de op ouders gerichte schoolactiviteiten. De school laat bovendien na hem te betrekken bij de oudergesprekken. Op zijn brief van 27 mei 2014 heeft klager geen enkele terugkoppeling van het bevoegd gezag gekregen.

Ad 4. De school kent vier zogeheten brugklastypen in de vorm van een dakpanconstructie, te weten Gymnasium-Atheneum, Atheneum-HAVO, HAVO-MAVO en MAVO-VMBO. Er is sprake van misleiding omdat deze dakpanconstructies feitelijk geen 'brugklas' zijn in de betekenis die hier gebruikelijk aan wordt gegeven. Veel leerlingen komen daardoor onder hun niveau uit.

In 2012 zat dochter L2 in de brugklas MAVO-VMBO van de school. Zij zou worden bevorderd naar HAVO, mits zij voor alle relevante vakken een 7,5 of meer gemiddeld zou behalen. Zij redde het uiteindelijk niet op één puntje. Daaruit blijkt dat er in de praktijk geen sprake is van een brugklas, maar van een mavo opleiding.

3. Het standpunt van verweerders

Door en namens de heren A1, A2 en A3 is gemotiveerd op de klacht gereageerd. Zij hebben onder meer het volgende aangevoerd.

Verweerders stellen zich primair op het standpunt dat, voor zover de klacht betrekking heeft op L1, de Commissie niet bevoegd is de klacht te behandelen, nu L1 vóór diens toelating niet als leerling van de school is te beschouwen. De vader voldoet daardoor niet aan het bepaalde ten aanzien van het begrip klager in artikel 1, sub e, van de klachtenregeling van het S College . Klager dient in zoverre door de Commissie niet-ontvankelijk te worden verklaard in zijn klacht.

Het eerste onderdeel van de klacht betreft het bepaalde in artikel 24b van de WVO.

De school is aangesloten bij de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs en voldoet daardoor aan het bepaalde in artikel 24b van de WVO.

De klachtenregeling is op het publieke deel van de website van het S College te raadplegen. Om onduidelijke redenen is op enig moment de tekst van de geldende klachtenregeling van de website verdwenen. Niemand heeft dit opgemerkt en naar aanleiding van de klacht van klager is direct actie ondernomen door een actuele versie van de regeling op de website te plaatsen. Het bevoegd gezag heeft de laatste versie van de klachtenregeling op 15 september 2014 vastgesteld en op die datum op de website van de school geplaatst.

Het bevoegd gezag heeft maatregelen genomen en de interne procedure zodanig aangepast dat het bij een update van de website niet meer kan gebeuren dat er buiten medeweten van de directie informatie van wordt verwijderd. Voordat de tekst van de website voor het nieuwe schooljaar wordt veranderd, vindt er nu altijd eerst een controle plaats.

Het tweede onderdeel van de klacht heeft betrekking op de toelating van L1. De feiten waarop de klacht betrekking heeft, hebben zich voorgedaan in een periode waarin L1 formeel nog geen leerling van de school was.

Voor de informatievoorziening doet klager een beroep op het protocol inzake de informatieverstrekking aan gescheiden ouders en het leerlingenstatuut. Het beroep van klager daarop faalt, aangezien L1 destijds nog niet als leerling van de school stond ingeschreven.

Naar aanleiding van de aanmelding van L1 heeft de school klager uitgebreid voorzien van alle voor hem van belang zijnde informatie. Bovendien had klager vanwege het ouderschap van zijn drie dochters reeds toegang tot het ouderweb van de school.

Een bespreking met alle betrokkenen op 4 juli 2014 heeft ertoe geleid dat klager zijn verzet tegen de plaatsing van L1 in een HAVO-MAVO brugklas van het S College opgaf. De school mocht er vanaf dat moment vanuit gaan dat daar tussen klager en zijn ex-echtgenote overeenstemming over bestond.

Het derde onderdeel van de klacht heeft betrekking op drie dochters van klager die leerling zijn van de school.

De school heeft zich gehouden aan de wettelijke bepalingen en het protocol van de school ten aanzien van de informatieverstrekking aan gescheiden ouders. Klager heeft toegang tot het zogenaamde 'ouderweb' van de school. Op het ouderweb staat alle informatie waar klager om heeft verzocht. Op de verzendlijst van de school voor de toezending van

schriftelijke informatie aan de ouders bleek klager niet te zijn opgenomen. Dat is door de school in juni 2014 gecorrigeerd en klager heeft daar schriftelijk bericht van gehad.

Het vierde onderdeel van de klacht heeft betrekking op het schoolconcept van het S College en op L2, één van de dochters van klager. De schoolgids bevat informatie over het concept van het S College. Ook is er een brochure met informatie over het schoolconcept verschenen.

Uit de klacht met betrekking tot dochter L2 blijkt dat deze betrekking heeft op het jaar 2012. Klagers grief te dier zake is verjaard en kan door de Commissie niet meer worden behandeld.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van klager

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie.

Ten aanzien van L1 kan klager worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor het S College geldt, nu hij een ouder is van een kandidaat-leerling die tijdens de toelatingsprocedure deel heeft uitgemaakt van de schoolgemeenschap.

Voor wat betreft zijn dochters L2, L3 en L4 kan klager worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling, aangezien hij een ouder is van drie minderjarige kinderen die leerling zijn van het S College.

De Commissie kan klager in zoverre derhalve in de klacht ontvangen.

Voor zover klachtonderdeel 4 betrekking heeft op dochter L2 overweegt de Commissie dat ingevolge het bepaalde in artikel 6, derde lid, van de klachtenregeling een klacht bij haar moet worden ingediend binnen één jaar, gerekend vanaf de dag waarop de feiten waarop de klacht betrekking heeft, hebben plaatsgevonden dan wel vanaf de dag waarop de klager ervan kennis heeft genomen.

Klager is er sedert 2012 van op de hoogte dat zijn dochter L2 niet bevorderd is naar het HAVO.

Naar het oordeel van de Commissie is klachtonderdeel 4 in zoverre te laat bij haar ingediend. De Commissie verklaart klager te dier zake mitsdien niet ontvankelijk.

4.2 De gegrondheid van de klacht

Voor de Commissie zijn bij de beoordeling van de klacht de volgende feiten en omstandigheden van belang.

Klager en zijn ex-echtgenote oefenen gezamenlijke het ouderlijk gezag uit over hun vier kinderen.

Eind maart 2014 werd L1 via een aanmeldingsformulier als leerling bij het S College aangemeld. In het meegestuurd beknopt onderwijskundig rapport heeft klager op 25 maart 2014 aangegeven dat hij niet akkoord ging met het HAVO-advies van basisschool S en plaatsing van L1 in een HAVO-MAVO brugklas.

Over de toelating van L1 heeft op 8 april 2014 een gesprek plaatsgevonden tussen klager en de heer A3. Op verzoek van de school heeft klager bij brief van 9 april 2014 zijn visie met betrekking tot de aanmelding van L1 nader toegelicht. Het S College heeft klager bij brief

van 27 mei 2014 bevestigd dat het zich bij de plaatsing van L1 had gehouden aan de toelatingsprocedure van de school.

Klager en zijn ex-echtgenote zijn het niet eens over de plaatsing van L1 in de HAVO-MAVO brugklas van het S College . Van de zijde van de school is klager er eind mei 2014 op gewezen dat het mogelijk is een dergelijk geschil ter beoordeling voor te leggen aan de rechtbank. Het S College heeft getracht in overleg met de ouders van L1 tot een oplossing te komen. Het belang van L1 heeft daarbij voorop gestaan. De school heeft onder meer een gesprek belegd met alle betrokkenen. De leerplichtambtenaar is bij dat gesprek aanwezig geweest. Zij heeft L1 ook nog afzonderlijk in een gesprek gehoord. L1 heeft haar in een gesprek op 7 juli 2014 meegedeeld dat hij het liefst naar het S College wilde gaan. Het S College heeft een uitgebreide correspondentie met klager gevoerd over de toelating en inschrijving van L1.

Klager heeft in een e-mailbericht van 7 juli 2014 aangegeven dat hij op korte termijn een procedure bij de rechtbank zou starten. Vervolgens heeft klager op 9 juli 2014 via de mail laten weten dat hij zijn verzet tegen de plaatsing van L1 in de HAVO-MAVO brugklas van het S College opgaf. Volgens klager had de leerplichtambtenaar voldoende duidelijk gemaakt dat dit de wens van L1 zelf was, en dat klager zich daarbij neerlegde.

Vlak voor de zomervakantie is de heer A3 naar basisschool SI gegaan om L1 persoonlijk te informeren over diens inschrijving op het S College per 1 augustus 2014.

De Commissie ziet de klacht tegen deze achtergrond.

De Commissie onderscheidt de volgende onderdelen in de klacht;

1. Het niet naleven van artikel 24b van de WVO,
2. Het verstrekken van onvolledige en misleidende informatie over de toelating van L1,
3. Het niet naleven van de wet en het protocol inzake het informeren van gescheiden ouders,
4. Het afwijkend schoolconcept en de misleidende benaming voor de brugklas.

Ad 1.: De Commissie volgt het bevoegd gezag in de stelling inhoudende dat de school is aangesloten bij de Commissie en dat het bevoegd gezag daardoor voldoet aan het bepaalde in artikel 24b van de WVO.

Door het bevoegd gezag is toegegeven dat de klachtenregeling korte tijd niet op de website te raadplegen was, omdat deze bij een update verdwenen was. Klager heeft het bevoegd gezag daar terecht op gewezen. Het bevoegd gezag heeft die omissie direct hersteld en ervoor gezorgd dat er op 15 september 2014 een geactualiseerde versie van de klachtenregeling op de website werd geplaatst. Bovendien heeft het bevoegd gezag bij die gelegenheid controlemaatregelen genomen om te voorkomen dat er bij de jaarlijkse update van de website informatie ten onrechte hiervan verdween.

Gelet op een en ander verklaart de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond.

Ad 2.: Eén van de grieven van klager houdt in dat hij het toelatingsbesluit van L1 pas op eigen verzoek op 16 mei 2014 van de school heeft ontvangen. Omdat op het aanmeldingsformulier twee afzonderlijke adressen werden vermeld, namelijk van klager en diens ex-echtgenote, had de school het toelatingsbesluit van 25 april 2014 niet alleen naar zijn ex-echtgenote maar ook naar hem behoren te sturen. De school heeft daardoor niet voldaan aan het bepaalde in het protocol inzake de informatieverstrekking aan gescheiden ouders.

Verweerders hebben daartegen ingebracht dat het beroep van klager op dit protocol faalt, aangezien L1 destijds nog niet als leerling van de school stond ingeschreven.

Naar het oordeel van de Commissie kunnen verweerders dat niet volhouden, nu een redelijke uitleg van het informatieprotocol meebrengt dat dit ook geldt ten aanzien van leerlingen die door het S College zijn toegelaten maar nog niet zijn ingeschreven.

De Commissie deelt daarom de mening van klager dat hij door de school afzonderlijk geïnformeerd had dienen te worden over het toelatingsbesluit van 25 april 2014. Dit geldt te meer omdat de school door het gegeven dat klager al drie kinderen op het S College had reeds volledig bekend was met de thuissituatie van L1.

De Commissie verklaart deze grief daarom gegrond.

Een volgende grief van klager behelst dat de school niet heeft voldaan aan het bepaalde in artikel 15, tweede lid, van het leerlingenstatuut.

De Commissie passeert het verweer van de school inhoudende dat klager geen beroep kan doen op het leerlingenstatuut, omdat L1 nog niet als leerling stond ingeschreven. Redengevend hierover is dat artikel 15, tweede lid, van het leerlingenstatuut uitdrukkelijk ziet op een kandidaat-leerling zoals L1.

Uit de inhoud van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is de Commissie gebleken dat klager al over zeer veel informatie over de school beschikte en hij de weg wist op de website van de school.

Mede gelet op het gegeven dat klager al drie kinderen op het S College had, acht de Commissie zijn grief ter zake onvoldoende feitelijk onderbouwd.

De Commissie verklaart deze grief dan ook ongegrond.

Een andere grief van klager houdt in dat de informatie van de heer A3 betreffende de inschrijving van L1 onvolledig en misleidend is geweest.

De Commissie stelt vast dat de informatie van de heer A3 aan klager over de inschrijving van L1 niet juist is geweest. Niet kan worden ontkend dat hij zich heeft vergist waar het de juridische implicaties betreft van het in- en uitschrijven van leerlingen. In de loop van het proces is de heer A3 daar achter gekomen en is door de school de jegens klager begane fout hersteld.

Naar het oordeel van de Commissie is van misleiding evenwel geen sprake geweest, nu de heer A3 klager niet opzettelijk iets heeft doen geloven dat niet juist was.

De Commissie verklaart deze grief mitsdien ongegrond.

Ad 3.: Ter zitting hebben verweerders onweersproken gesteld dat een ouder van een leerling via het ouderweb informatie kan inzien over onder meer de cijfers, ouderavonden en schoolactiviteiten. Vanaf 2013 zijn door de school nauwelijks meer brieven meegegeven aan de leerlingen. De brieven voor de ouders worden sindsdien op het ouderweb gepubliceerd. De brieven die nog wel aan de leerlingen worden meegegeven, worden door de mentoren ook per mail naar de ouders verstuurd.

De brief van klager van 9 september 2013 is op de school niet terug te vinden. Op de brief van 27 mei 2014 heeft klager antwoord gehad van de school. Zij heeft klager laten weten dat de administratie opdracht had gekregen om hem voortaan steeds afzonderlijk te informeren over alle van belang zijnde gegevens over zijn kinderen. Vervolgens zijn de desbetreffende mentoren hierop gewezen. Klager heeft in het klaagschrift erkend dat hij beschikt over een inlogcode voor het ouderweb. Op deze wijze heeft hij toegang tot alle informatie over zijn

kinderen, waaronder de schoolrapporten. Via het ouderweb kan een ouder ook mailen aan de mentoren en docenten.

Nu de ontvangst van de brief van klager van 9 september 2013 is betwist, is naar het oordeel van de Commissie niet komen vast te staan dat de school ter zake nalatig is geweest.

Op de brief van klager van 27 mei 2014 heeft de school naar het oordeel van de Commissie adequaat gereageerd, aangezien zij naar aanleiding daarvan de nodige actie heeft ondernomen en er herstel heeft plaatsgevonden.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel daarom ongegrond.

Ad 4.: Verweerders hebben onweersproken gesteld dat het instroomniveau voor het brugklatype HAVO-MAVO minimaal HAVO-MAVO is met een Cito-bandbreedte 537-544. Om toegelaten te worden tot de brugklas HAVO-MAVO moet de school de overtuiging hebben dat de desbetreffende leerling HAVO-niveau aankan. In de brugklas wordt vastgesteld of een leerling kan doorstromen naar MAVO of HAVO, en er bestaat ook altijd de mogelijkheid op te stromen naar VWO, mits wordt voldaan aan de hiervoor gestelde norm.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school voldoende aannemelijk gemaakt dat het schoolconcept van het S College voor wat betreft de inrichting van de brugklassen voldoet aan de daaraan te stellen eisen.

Voor zover dit klachtonderdeel daarop ziet verklaart de Commissie het ongegrond.

5. Aanbevelingen

De Commissie ziet af van het doen van aanbevelingen.

Aldus uitgebracht op 3 oktober 2014 te Eindhoven door mevrouw mr. A. van Oorschot, voorzitter, mevrouw W. Lippits-Wacht, en de heer A. Tillekens, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. A. Cluitmans-Souren, ambtelijk secretaris.