



**Advies**

**nummer 2014-Z-02**

**datum 16 mei 2014**

**Klacht betreffende het niet correct toepassen van de vakantieregeling en andere wetgeving ten opzichte van zieke werknemer.**

Klaagster voert een aantal grieven van arbeidsrechtelijke aard aan tegen werkgeefster. De afdeling P&O heeft klaagster niet correct verwezen naar de klachtencommissie.

De Commissie verklaart klaagster niet-ontvankelijk in haar klacht, voor zover die betrekking heeft op vragen van arbeidsrechtelijke aard.

Rest het onderdeel dat betrekking heeft op de handelwijze van de afdeling P&O.

De Commissie stelt vast dat klaagster niet op correcte wijze is verwezen naar de klachtencommissie. Klaagster is verwezen naar het College van Bestuur. Daarmee is voorbijgegaan aan het recht van klaagster om zich rechtstreeks tot de klachtencommissie te kunnen wenden.

**De Commissie verklaart de klacht in dit onderdeel gegrond.**

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K, als administratief medewerkster werkzaam op het S College, die door de stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, als afdelingsdirecteur verbonden aan het S College en het College van Bestuur (CvB) van het S College, verweerders,

heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X:

**1. Het verloop van de procedure**

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van klaagster van 14 maart 2014 met producties,
- het door klaagster ingevulde vragenformulier van 23 maart 2013,
- de schriftelijke reactie van mevrouw B, lid van het CvB van de Stichting X van 22 april 2014,
- de brief van klaagster van 6 mei 2014 met producties.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 16 mei 2014 te Eindhoven. Ter zitting zijn verschenen klaagster, bijgestaan door haar echtgenoot, de heer A1, verweerder, bijgestaan door mevrouw W, hoofd P&O van het S College en mevrouw mr. G. M. Hissink, gemachtigde van verweerders.

## **2. De klacht**

**2.1** Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

1. Verlofdagen die tijdens ziekte niet zijn opgenomen, zijn ten onrechte afgeschreven.
2. Er is een verplichte vakantiesluiting opgelegd die niet de instemming had van de ondernemingsraad.
3. Na een periode van ziekte heeft de werkgever tegen klaagsters wens in geweigerd haar volledig beter te melden, terwijl zij het werk volledig had hervat.
4. De wijze waarop de afdeling P&O klaagster heeft behandeld, is niet correct te noemen.

**2.2** Klaagster heeft het volgende aan haar klacht ten grondslag gelegd:

Ad 1. Klaagster is in december 2011 ziek geworden (een burn-out). Na een re-integratietraject heeft klaagster in 2012 haar werk hervat. De verlofdagen die klaagster tijdens haar ziekte niet kon opnemen, zijn door het S College afgeschreven. In 2013 is klaagster langdurig ziek geweest. De verlofdagen waarop klaagster gedurende die ziekteperiode recht had, zijn eveneens afgeschreven.

Ad 2. Het besluit om een aantal vakantiedagen (in 2014 dertig) verplicht vast te stellen is genomen zonder de vereiste instemming van de ondernemingsraad. Klaagster is daardoor benadeeld.

Ad 3. Toen klaagster in januari 2014 na een re-integratieperiode haar werk volledig had hervat, heeft het S College haar ten onrechte niet voor 100% beter gemeld. Het College heeft klaagster voor 10% ziek gehouden bij het UWV.

Ad 4. Klaagster heeft haar grieven tegen haar werkgever willen voorleggen aan deze Commissie. Zij is toen in eerste instantie door de afdeling P&O verwezen naar het CvB. Eigenmachtig heeft die afdeling een mailwisseling tussen klaagster en haarzelf doorgestuurd naar het CvB.

Uiteindelijk heeft het optreden van de afdeling P&O tot gevolg gehad dat klaagster op 28 februari 2014 een gesprek heeft gehad met de voorzitter van het CvB. Dat gesprek heeft niet geleid tot overeenstemming.

Klaagster heeft daarna haar grieven aan de Commissie voorgelegd. Dat ging echter niet zonder slag of stoot. In eerste instantie kreeg klaagster een verkeerd adres opgegeven van de afdeling P&O. Uiteindelijk heeft het zes weken gekost om het adres van de Commissie te bemachtigen. De afdeling P&O verklaarde steeds op het verzoek van klaagster dat een klacht moest worden ingediend bij het CvB. Daarmee is gehandeld in strijd met de klachtenregeling van het S College.

### **3. Het standpunt van de verweerders:**

Door en namens verweerders is gemotiveerd op de klacht gereageerd:

Primair stellen verweerders zich op het standpunt dat de grieven 1 tot en met 3 zich niet lenen zich voor behandeling door de Commissie. Zij dient zich te dien aanzien onbevoegd te verklaren, dan wel de klachten niet ontvankelijk te verklaren.

De Commissie kan slechts onderdeel 4 van klacht in behandeling nemen.

Voor wat betreft onderdeel 4 van de klacht zijn verweerders de opvatting toegedaan dat de verwarring over procedures die is ontstaan, veeleer bij klaagster zelf gezocht moet worden. Zij was degene die verantwoordelijk was voor het entameren van verschillende gesprekken en procedures. Dat de reacties niet overeenstemden met de wensen van klaagster, levert nog geen tekortschieten van het S College op.

Indien en voor het geval de Commissie van oordeel is dan zij onderdeel 1 tot en met 3 van de klacht in behandeling kan nemen, voeren zij het volgende aan.

Ad 1. Een zieke werknemer dient bij vakantie tijdens zijn ziekteperiode zijn vakantiedagen aan te spreken. Dat is slechts anders, wanneer er sprake is van langdurige ernstige ziekte ofwel van volledige arbeidsongeschiktheid, waarbij geen zicht bestaat op interne of externe re-integratie. Er is bij gebrek aan voldoende (medische) informatie niet overgegaan tot het terugboeken van verlofuren tijdens de zomervakantie.

Ad 2. Het bestuursbureau kent in totaal 30 collectieve vakantiedagen. Daarmee conformeert het zich zoveel mogelijk aan de vakanties van de scholen.

Klaagster bouwt geen compensatie-uren op. Haar daadwerkelijke werkrooster bedraagt 20,4 uur per week, terwijl haar betrekkingssomvang 21.3 uur per week bedraagt.

Ad 3. Na de hersteldmelding van klaagster bestond er -gelet op haar ziekteverleden- bij het S College behoefte aan om vast te stellen of haar inzetbaarheid en haar belastbaarheid voldoende duurzaam zouden zijn. Zij is daarom gedurende de eerste vier weken voor 10% ziek geregistreerd. Bij een goed verloop van de re-integratie zou klaagster op 24 februari 2014 volledig hersteld gemeld worden. Dat laatste is ook gebeurd.

Het S College heeft geen reden om aan te nemen dat zij buiten de wettelijke kaders heeft gehandeld. Klaagster is niet financieel benadeeld.

## **4. De beoordeling door de Commissie**

### **4.1 De ontvankelijkheid van klaagster**

Bij de totstandkoming van de Kwaliteitswet Onderwijs in 1998 is het niet de bedoeling geweest dat de klachtenregeling zou gelden ter vervanging van een andere voorziening die op grond van een wettelijke regeling voor de klagers openstaat of open heeft gestaan. De klachtenregeling leent zich dan ook niet voor de beantwoording van vragen en vorderingen die betrekking hebben op de rechtspositie van werknemers. Voor de behandeling van dergelijke vraagstukken zijn wettelijke procedures in het leven geroepen.

De Commissie kan zich dan ook niet buigen over de onderdelen 1 tot en met 3 van de klacht die betrekking hebben op de rechtspositie van klaagster. Voor zover de klacht daarop betrekking heeft, verklaart de Commissie die niet ontvankelijk.

De Commissie acht klaagster ontvankelijk in onderdeel 4 van haar klacht, aangezien zij kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor het S College geldt en waarin aansluiting is gezocht bij de Commissie.

### **4.2 De gegrondheid van de klacht**

Voor de Commissie is het volgende vast komen te staan:

Toen klaagster aan de afdeling P&O te kennen had gegeven dat zij haar grieven in de vorm van een klacht wilde voorleggen aan deze Commissie, is haar voorgehouden dat zij zich moest wenden tot het CvB. Dat heeft geleid tot een gesprek tussen klaagster en de voorzitter van het CvB.

Toen de contacten tussen klaagster en het CvB niet tot overeenstemming hadden geleid, wilde zij alsnog een oordeel van de Commissie. De afdeling P&O gaf toen te kennen het dossier van klaagster op te willen sturen naar de Commissie. Daarmee stemde klaagster niet in. Zij wilde zelf haar klacht indienen.

Het adres van de Commissie dat klaagster van de afdeling P&O door kreeg, bleek niet juist te zijn. Het juiste adres was niet vermeld in de schoolgids.

De Commissie is van oordeel dat de afdeling P&O van het S College tegenover klaagster niet heeft gehandeld conform de klachtenregeling die voor de organisatie geldt. Een klager moet volgens die regeling zonder het nodige voorbehoud in de gelegenheid zijn, zijn klacht in te dienen bij de Commissie.

De wijze waarop namens het S College met klaagster is gecommuniceerd over het indienen van een klacht heeft geleid tot onnodige vertraging bij het in behandeling nemen van de onderhavige klacht bij de Commissie.

De Commissie is dan ook van oordeel dat de afdeling P&O van het S College in zoverre onvoldoende adequaat en zorgvuldig heeft gehandeld. De klacht is op dit onderdeel derhalve gegrond.

## **5. Aanbevelingen**

De Commissie beveelt de stichting S College aan dat zij er voor zorg draagt dat zij aan belanghebbenden duidelijke informatie verstrekken bij welke instantie zij een klacht kunnen indienen, zodat een klacht met de nodige voortvarendheid kan worden behandeld.

Aldus uitgebracht op 16 mei 2014 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs,

mevrouw mr. E.A.M van Oorschot, voorzitter,  
de heer drs. P.H. Hupsch,  
mevrouw drs. V.M.L. Gommers- Weijnen, leden,

in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.