



**Advies**

**Klachtennummer 2014 N-80**

**16 april 2015**

**Leerkracht ondervraagt leerling op een intimiderende manier. De ouders van de leerling, die de kwestie op schoolniveau willen bespreken, worden beschuldigd van bedreiging. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.**

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K1 en de heer K2, wonende te P, ouders van de minderjarige L, leerling van het S college te P, die door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A1, als docente levensbeschouwing verbonden aan de school,  
de heer A2, als afdelingsleider verbonden aan de school, en  
de heer A3, ten tijde van het indienen van de klacht rector  
van de school, verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de stichting X:

**1. Het verloop van de procedure**

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de ouders van 18 december 2014 met producties,
- het door de ouders ingevulde vragenformulier van 18 januari 2015,
- het verweerschrift met producties van 19 februari 2015, verzonden door de heer A3, verweerder,
- de brief van de ouders met producties van 3 maart 2015,
- de brief van de ouders van 28 maart 2015.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 16 april 2015 te Utrecht. Op de hoorzitting waren aanwezig de ouders en de heer A2, verweerder, die vergezeld was door de heer B., plaatsvervangend rector van de school.

**2. De klacht**

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken luidt de klacht als volgt:

Mevrouw A1 is in haar aanpak van L ver buiten haar boekje gegaan. Met de grieven die de ouders daartegen hadden, is noch door de heer A2, noch door de schoolleiding op een adequate manier omgegaan.

**3. De ouders hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:**

L, geboren op 29 december 2001, is sinds september 2014 leerling van de eerste klas van de school.

Van mevrouw A1 heeft hij in oktober 2014 de opdracht gekregen om werkstuk te maken in de vorm van een paspoort. De opdracht was dermate ingewikkeld dat L zijn ouders om advies moest vragen over dubbelzijdig printen en over het printen van meer pagina's op één vel.

Dat deed bij de ouders de vraag rijzen of de opdracht wel paste bij de leeftijd van L. Desondanks heeft hij aan de opdracht voldaan en zijn werkstuk ingeleverd.

Mevrouw A1 had kennelijk de indruk had dat L het werkstuk niet zelf had gemaakt. Zij heeft hem op 18 november 2014 uit de klas gehaald en hem vragen gesteld over de totstandkoming van het paspoort. L is daarbij aan Gestapo verhoormethoden onderworpen. Hij is zelfs met schorsing bedreigd, als hij niet toegaf wat mevrouw A1 graag wilde horen.

De wijze van ondervragen van de docente komt neer op kindermishandeling.

De ouders hebben de klacht op schoolniveau uit willen praten. De heer A2, de leidinggevende, wilde de klacht van de ouders echter niet oppakken.

De rector, de heer A3, was daar evenmin toe bereid. In het gesprek dat de moeder op 17 december 2014 met hem voerde, zei hij zelfs dat de ouders zelf verontschuldigen moesten aanbieden, omdat de klacht zelf beledigend zou zijn.

De dag erop heeft de rector de ouders gebeld en gedreigd met zware consequenties.

De rector heeft zelfs de directie van de stichting x2, een ander schoolbestuur te P, medegedeeld dat de moeder de directie van basisschool S2 bij het conflict wilde betrekken.

Die mededeling is bezijden de waarheid. Juist is dat de moeder in het bezit is van het e-mailadres van de S2, omdat zij op die ondermeer als lid van de ouderraad school actief is. Zij heeft van dat e-mailadres gebruik gemaakt, omdat haar eigen PC stuk was. Het logo van de S2 heeft zij niet gebruikt.

De ouders zijn zelfs met aangifte bedreigd, als zij hun klacht bij de Commissie niet zouden intrekken.

Uit alles blijkt dat de school maling heeft aan het belang van L. De ouders verwachten excuses van de school.

#### **4. Het standpunt van verweerders**

De kwestie die aan de klacht ten grondslag ligt, is inmiddels opgelost. L heeft de opdracht opnieuw mogen verrichten. Zijn score was ruim voldoende. Voor wat de opdracht zelf betreft wordt in het midden gebracht dat het ging om een te maken werkstuk dat paste in het onderdeel "Wie ben ik?", dat valt onder het reguliere lesprogramma. Toen mevrouw A1 het werkstuk van L onder ogen kreeg, rees bij haar de vraag of hij het wel zelf had gemaakt. Met name het taalgebruik gaf aanleiding tot die vraag. Zij heeft toen nog geen definitief cijfer vast willen stellen.

L, die via Magister daarvan kennis kreeg heeft toen een e-mail met het verzoek om opheldering aan mevrouw A1 gestuurd. Zij heeft hem tijdens de les apart genomen en hem vragen gesteld over de wijze waarop het werkstuk tot stand was gekomen. L heeft toen aangegeven dat zijn vader hem had geholpen. Daarna heeft mevrouw A1 in het bijzijn van L naar zijn moeder gebeld om nadere informatie in te winnen. Ten stelligste wordt ontkend dat in de vraagstelling de grenzen van het betamelijke zijn overschreden. De typering die daarvoor door de ouders worden gebruikt als "fascistische verhoormethoden, chantage" en "kruisverhoor" zijn als bedreigend ervaren. Mevrouw A1 heeft aan de wijkagent gevraagd of de uitlatingen van de ouders reden opleverden om aangifte te doen. Volgens de agent leverden die onvoldoende op voor een strafvervolgning. Toen de ouders hun grieven hadden

voorgelegd aan de heer A2, de leidinggevende van mevrouw A1, heeft deze aangegeven zich niet te

kunnen en mogen begeven in vakinhoudelijke zaken. Hij heeft de ouders geadviseerd om, als er geen vertrouwen was in de school, naar een andere school om te zien. Dat was geen dreigement, maar een, mogelijk noodzakelijk advies.

De ouders hebben zich vervolgens gewend tot de rector, de heer A3. In een gesprek dat hij op 17 december 2014 met de moeder heeft gevoerd, heeft hij aangegeven dat het woordgebruik van de ouders schofferend is voor mevrouw A1 en daarmee onacceptabel voor de school. Voordat de klacht behandeld zou worden, moesten de ouders eerst excuses aanbieden.

De heer A3 heeft de directie van Stichting X erop gewezen dat de moeder in haar e-mails aan de school gebruik maakte van het adres van die organisatie.

## **5. De ontvankelijkheid van de ouders**

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie. De ouders kunnen worden aangemerkt als klagers in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt en kunnen derhalve in hun klacht worden ontvangen.

## **6. De gang van zaken**

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende vast komen te staan:

In november 2014 heeft mevrouw A1 L tijdens de les apart genomen en hem vragen gesteld over de totstandkoming van een werkstuk dat hij moest maken. Het taalgebruik was naar haar indruk niet dat van een twaalfjarige.

L heeft toen toegegeven dat zijn vader hem had geholpen. Zijn ouders vonden het optreden van mevrouw A1 alle perken te buiten gaan.

De ouders hebben hun opvatting over de gang van zaken voorgelegd aan de heer A2, de direct leidinggevende van mevrouw A1. Deze heeft verklaard zich niet in vakinhoudelijke kwesties te kunnen en mogen mengen.

Vervolgens hebben de ouders zich tot de schoolleiding gewend.

De schoolleiding heeft de bewoordingen die de ouders hanteerden voor het optreden van mevrouw A1 als schofferend en bedreigend opgevat. Zij gebruikten termen als "fascistische verhoormethoden, chantage" en "kruisverhoor".

De ouders zouden eerste hun excuses moeten aanbieden, voordat inhoudelijk op de klacht zou worden ingegaan.

De heer A3 heeft op vrijdag 19 december 2014 de directie van stichting x2 onder de aandacht gebracht dat de moeder haar berichten verzond vanaf het e-mailadres van die organisatie en van een onder die organisatie vallende school.

Op 21 januari 2015 heeft de moeder aan de heer A3 bericht dat de ouders alvorens tot verder overleg over te kunnen gaan, eerst wilden dat de school excuses zou aanbieden.

## **7. Het oordeel van de Commissie**

De Commissie onderscheidt de klacht in de volgende onderdelen:

- a. Het optreden van mevrouw A1,

b. De behandeling van de grieven van de ouders door de school.

Ad a: Als bij een docent gereede twijfel bestaat over de rolverdeling bij het maken van een werkstuk, mag die de desbetreffende leerling daarover bevragen.

Dat mevrouw A1 door haar wijze van vragenstellen aan L in strijd met haar professionaliteit heeft gehandeld, is voor de Commissie niet vast komen te staan.

Naar het oordeel van de Commissie kan het optreden van mevrouw A1 alleen om die reden al niet getypeerd worden met de bewoordingen die de ouders daarvoor hebben gebruikt.

Ad b: Naar het oordeel van de Commissie kon de schoolorganisatie, gelet op de bewoordingen die de ouders gebruikten, hun houding als bedreigend voor haar personeel opvatten. Zij kon dan ook in redelijkheid van de ouders eisen dat eerst in de gebruikte typering van tafel werden genomen, voordat inhoudelijk op de klacht zou worden ingegaan.

De verharding in de verhoudingen, die mede was ontstaan, doordat de ouders excuses van de school eisten, kon voor de directie in redelijkheid een reden opleveren om niet alsnog een uiterste poging te ondernemen om de klacht op schoolniveau te behandelen.

Voor wat betreft de melding die er is geweest bij de directie van stichting x2 is de Commissie van oordeel dat die niet beschouwd kan worden als het doen van een poging om de positie van de school gunstig te beïnvloeden.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

## **8. Aanbeveling**

Der Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 16 april 2015 de heer mr. J.M. Vrakking, de heer J.A.J. Montanus en de heer A.M.M. Tillekens, leden, bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.