



**Advies**

**Klachtnummer 2014 N-79**

**28 mei 2015**

**De school is onvoldoende opgetreden tegen het dreigende gedrag van een andere ouder. Moeder heeft haar kind op een andere school moeten plaatsen.**

**De Commissie verklaart de klacht ongegrond.**

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K, wonende te P, moeder van de minderjarige L gewezen leerlinge van de Rooms- Katholieke Basisschool S (de school), die door de Stichting X te P in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, directeur van de school,  
mevrouw A2, als leerkracht verbonden aan de school, en  
mevrouw A3, lid van het managementteam van de school,  
verweerders.

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X:

**1. Het verloop van de procedure**

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de moeder van 15 december 2014,
- de brief van de moeder van 19 januari 2015,
- het door de moeder ingevulde vragenformulier van 31 januari 2015,
- de brief van de heer mr. W. Brussee, gemachtigde van verweerders, van 21 april 2015.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 28 mei 2015. Op de hoorzitting waren aanwezig de moeder, vergezeld door haar zuster, mevrouw N, en verweerders, vergezeld door de heer Brussee voornoemd.

**2. De klacht**

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

De manier waarop de school om is gegaan met het dreigend gedrag van een andere ouder, heeft niet tot een bevredigende oplossing geleid. De moeder heeft zich genoodzaakt gezien haar dochter op een andere school te plaatsen.

### **3. De moeder heeft het volgende aan haar klacht ten grondslag gelegd:**

De dochter van de moeder, L, ten tijde van het indienen van de klacht 8 jaar oud, is op 2 februari 2011 begonnen op de school.

Op 10 september 2014 kwam de moeder L van school ophalen. Toen zij terugliep naar haar auto, werd zij door mevrouw M, een andere ouder, uitgescholden. Ook tegen L werd gescholden. Mevrouw M sprak zelfs doodsbedreigingen uit tegen de moeder en tegen L.

Mevrouw M spuwde bovendien op de auto van de moeder. Ook schopte zij tegen de auto. Zij was niet voor rede vatbaar. L werd toen ten gevolge van het gedrag van mevrouw M erg bang. Zij begon hard te huilen.

De aanleiding voor dit gedrag is vermoedelijk geweest dat de moeder in de klas voorafgaande aan de les het dochtertje van mevrouw M heeft aangesproken op haar pestgedrag. Daarvan heeft mevrouw A2 een overdreven voorstelling van zaken aan mevrouw M gepresenteerd.

Na het incident heeft de moeder meteen contact gezocht met de schoolleiding. Die gaf toen de moeder gelijk. Mevrouw M zou volgens de leiding zich tegenover andere ouders ook hebben misdragen. De schoolleiding heeft de moeder aangeraden aangifte te doen bij de politie. Zij heeft toen ook verklaard dat de school zich zou inspannen om de veiligheid van L te garanderen. Mevrouw M zou moeten verdwijnen.

De moeder heeft aangifte gedaan bij de politie.

De aanpak van de school zelf is evenwel tekort geschoten. Mevrouw M mocht kort na het incident weer in de klas van haar dochter komen om haar te halen. Dat was haar een tijd verboden geweest.

De moeder kreeg door het optreden van de school de indruk dat de dochter van mevrouw M meer ondersteuning kreeg dan L. De moeder zelf werd op school behandeld alsof zij dader was in plaats van slachtoffer.

Twee keer heeft de school getracht een gesprek te arrangeren tussen de moeder en mevrouw M. Mevrouw M kwam daar niet opdagen.

Verdere actie op dat punt is door de school niet ondernomen.

Omdat de veiligheid van L op school onvoldoende gegarandeerd werd, heeft de moeder een andere school gezocht.

Omdat bleek dat L op die andere school niet kon wennen, wilde de moeder L weer op haar oude school plaatsen. Op 27 november 2014 heeft zij aan de heer A1, de directeur, verzocht om L weer terug te nemen. Dat weigerde hij. Kennelijk koos de school wederom voor mevrouw M.

### **4. Het standpunt van verweerders**

Op 10 september 2014 is er in een straat vlakbij de school buiten schooltijd een incident geweest waarbij de moeder en mevrouw M betrokken waren. De moeder heeft dat voorgelegd aan mevrouw A3. Die heeft aangeraden aangifte te doen. De dag

erop heeft de moeder een gesprek gevoerd met de directeur, de heer A1. Deze kwam tot de gevolgtrekking dat het incident zich na schooltijd had voorgedaan buiten het terrein van de school.

Wel vond hij de weergave van het voorval dermate ernstig dat hij mevrouw M heeft gevraagd haar kant van het verhaal te vertellen. Die gaf toe dat zij de moeder op een niet al te vriendelijke manier had aangesproken. Dat zij zou hebben gescholden, gespuugd en geschopt werd echter door haar ontkend.

De heer A1 heeft daarna contact gezocht met de wijkagente. Die kwam tot de slotsom de het incident geen zaak was van de school, maar van de politie. De school zou volgens de wijkagente de moeder ter zake goed hebben geadviseerd.

Daarna hebben de heer A1 en de wijkagente overleg gevoerd met de moeder. In dat overleg is medegedeeld dat de school verantwoordelijk is voor de veiligheid op school en het bij de school horende terrein en dat de afhandeling van het voorval een zaak van politie en justitie was.

Daarna is er nog een gesprek geweest tussen de schoolleiding en de zuster van de Moeder en haar echtgenoot. De conclusie van de school was dat de kwestie was Naar bevrediging afgerond.

Dat de moeder L van school heeft gehaald, heeft verweerders dan ook onaangenaam verrast.

Een maand nadat L van school was genomen, heeft de moeder de heer A1 benaderd met de vraag of zij weer terug mocht komen. Dat is geweigerd, omdat de moeder voordien te kennen had gegeven geen enkel vertrouwen meer te hebben in de school. Er zou geen basis zijn voor een vruchtbare verdere samenwerking.

Op een drietal punten hebben verweerders een andere beleving dan de moeder:

- Van recidive in de gedragingen van mevrouw M is geen sprake. Verweerders ontkennen dat zij tegenover de moeder uitlatingen in die geest zouden hebben gedaan.
- Dat van het incident een traumatiserend effect op L is uitgegaan, is niet opgemerkt. Van L zelf kregen zij andere signalen. Haar veiligheid op school is niet in gevaar geweest. Desgevraagd heeft L tegenover haar leerkracht verklaard zich veilig te voelen op school.
- De school heeft getracht een gesprek op te zetten tussen de moeder en mevrouw M. De eerste afspraak kon niet doorgaan, omdat mevrouw M in het ziekenhuis lag. Daarna bleek zij niet meer bereid te zijn tot een gesprek met de moeder.

Een en ander leidt tot de slotsom dat verweerders niet klachtwaardig hebben gehandeld.

## **5. De ontvankelijkheid van de moeder**

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de stichting x is aangesloten bij de Commissie. De moeder kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt en kan derhalve in haar klacht worden ontvangen.

## **6. De gang van zaken**

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende vast komen te staan:

Op 10 september 2014 is er buiten schooltijd in een straat bij de school een incident geweest waarbij de moeder en een andere moeder betrokken waren. De moeders kwamen toen hun kinderen halen van de school.

De moeder heeft van het voorval op de dag zelf melding gedaan bij mevrouw A3 en de dag erop bij de heer A1. Beiden hebben de moeder aangeraden aangifte te doen bij de politie. Dat heeft de moeder ook gedaan.

De heer A1 heeft met de andere moeder een gesprek gevoerd om haar kant van het verhaal te vernemen. Zij gaf een aanmerkelijk onschuldiger weergave van haar uitlatingen en van haar gedrag dan wat in eerdere instantie was verteld.

Daarna hebben de wijkagente en de heer A1 aan de moeder medegedeeld dat de afdoening van het incident van 10 september een zaak was voor de politie.

Pogingen van de school om een gesprek te organiseren tussen de moeder en de andere moeder hebben niet tot resultaat geleid. De school voert daarvoor als oorzaak aan dat de andere moeder uiteindelijk niet meer wilde.

Er is nog een gesprek geweest waaraan de zuster van de moeder met haar man, mevrouw A3 en de heer A1 hebben deelgenomen. De school had daardoor de indruk gekregen dat de kwestie was afgerond.

De moeder heeft op 27 oktober 2014 gekozen voor een andere school voor L, wat verweerders overviel.

Toen de moeder een maand later L weer wilde doen inschrijven op de school stuitte wilde de heer A1 daaraan geen medewerking verlenen.

De moeder had voordien namelijk te kennen gegeven geen enkel vertrouwen meer te hebben in de school.

De heer A1 heeft zijn reden om de inschrijving te weigeren ook aan de moeder medegedeeld.

## **7. Het oordeel van de Commissie**

De Commissie beoordeelt de klacht aan de hand van de volgende indeling:

- a. De wijze waarop de school met de melding van het gemelde voorval is omgegaan;
- b. De weigering om L opnieuw te plaatsen.

Ad a: Voor de Commissie is, gelet op de verschillende versies die haar zijn voorgehouden van het incident en de nasleep daarvan, niet vast komen te staan dat de acties die de schoolleiding heeft ondernomen, tekort is geschoten.

Het is niet gebleken dat het handelen van de school achter is gebleven bij wat van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.

Ad b: Een school heeft, wanneer een ouder een kind aanmeldt, het recht bij de toelating mee te laten wegen of er voldoende vertrouwen in de school is bij de desbetreffende ouder.

Naar het oordeel van de Commissie kon de heer A1 na zijn eerdere ervaringen met de moeder doorslaggevende redenen hebben om bij haar een gebrek aan vertrouwen in de school te veronderstellen. De weigering om L opnieuw in te schrijven was dus begrijpelijk.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

## **8. Aanbeveling**

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 28 mei 2015 te Utrecht door mevrouw mr. M.W. van der Veen, voorzitter, mevrouw drs. W. Lippits en de heer drs. P.H. Hupsch, leden, in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.