



**Advies**

**Klachtnummer 2014 N-78**

**25 juni 2015**

**Leerling die beschuldigd was van diefstal is geschorst. Er was ook een voornemen tot verwijdering. Toen de verdenking ongegrond bleek, is de besluitvorming niet teruggedraaid. Leerling mocht niet meer terugkomen.**

**De Commissie verklaart de klacht ongegrond.**

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K, wonende te P, moeder van de minderjarige L, gewezen leerling van het S Lyceum te P (de school), onderdeel van de onderwijsgroep T, dat door de Stichting X te P in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, algemeen directeur van de Onderwijsgroep T, en  
mevrouw A2, rector van de school, verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X:

**1. Het verloop van de procedure**

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- het door de heer mr. L. van Dijk, gemachtigde van de moeder, ingevulde vragenformulier van 3 februari 2015,
- de brief van de heer mr. W. Brussee, gemachtigde van verweerders, van 21 april 2015.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 25 juni 2015 te Utrecht. Op de hoorzitting waren aanwezig de moeder, vergezeld door haar gemachtigde, de heer Van Dijk, mevrouw A2, verweerder en mevrouw B, algemeen directeur van de Onderwijsgroep T, welke laatsten vergezeld waren door hun gemachtigde, de heer Brussee.

**2. De klacht**

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Een ongegronde beschuldiging van diefstal tegen L heeft geleid tot een schorsing en een voornemen tot verwijdering.

L is, toen van diefstal geen sprake bleek te zijn, niet van blaam gezuiverd. Hij werd zelfs niet meer tot de school toegelaten.

### **3. De moeder heeft het volgende aan haar klacht ten grondslag gelegd:**

L, geboren op 27 november 1997, zat tot begin 2014 op de school. Met ingang van 13 februari is L geschorst op verdenking van examenfraude en/of computervredebreek. Er is in verband met die verdenking ook een voornemen tot verwijdering naar L' ouders gestuurd.

Deze verdenking was ongegrond, reden waarom het besluit tot verwijdering ten onrechte is genomen.

Door een en ander is de verhouding tussen L en zijn ouders enerzijds en de school anderzijds verstoord geraakt. Er is toen gezocht naar een andere school voor L. De moeder heeft daaraan haar medewerking verleend.

L mocht, toen eenmaal vaststond dat er geen grond bestond voor de verdenking, niet meer terugkeren naar de school. De medewerking van de school om naar een andere school te zoeken is ten onrechte afhankelijk gesteld van de voorwaarde dat L onder geen enkele omstandigheid kon terugkeren.

Namens de school is niet erkend dat er ten opzichte van L fout is gehandeld.

### **4. Het standpunt van verweerders**

Op 16 januari 2014 is de school geïnformeerd over een leerling die stiekem met een USB-stick materiaal van de computer van een docente afhaalde op momenten waarop haar account openstond en zij met andere dingen bezig was. De school is daarop met een onderzoek begonnen. In dat kader zijn leerlingen, onder wie L, afzonderlijk van elkaar door de school gehoord. Uit het onderzoek bleek dat toetsen van accounts van leraren waren gestolen en dat die waren gebruikt voor eigen en andermans gewin. De school trok uit het onderzoek de conclusie dat L de initiatiefnemer van de diefstal was. De school heeft bij brief van 13 februari een voornemen tot verwijdering van L aan zijn ouders gestuurd. Het voornemen is op 17 februari met de ouders besproken.

Namens de ouders is op 19 februari aan de school voorgesteld dat L de school vrijwillig zou verlaten. De heer A1, verweerder, heeft daarop aangegeven een vrijwillig vertrek verstandig te vinden. Verder heeft hij toegezegd dat de school zou meewerken aan het zoeken naar ander passend onderwijs voor L.

Het zoeken van de school heeft ertoe geleid dat L in maart via de Rebound bij het S2 College kon worden aangemeld. Van die mogelijkheid hebben de ouders geen gebruik gemaakt.

Uiteindelijk is er een school voor voortgezet algemeen onderwijs voor volwassenen (vavo) bereid gevonden L te plaatsen voor het schooljaar 2014/2015.

Aan inschrijving op de vavo-school wilde de school wel meewerken onder de voorwaarde dat L niet kon terugkeren. Met die voorwaarde wilde de moeder niet akkoord gaan.

In het schooljaar 2014/2015 heeft L onderwijs gevolgd aan het S3 College te P, een vavo-instelling.

Voor wat het onderdeel van de klacht dat de beschuldiging niet terecht zou zijn aangaat, wordt in het midden gebracht dat uit de verklaringen van de medeleerlingen die bij de diefstal betrokken waren blijkt dat L in ieder geval kennis droeg van het illegaal kopiëren en verspreiding van de gegevens en dat hij die wetenschap niet heeft gedeeld met de schoolleiding.

Voor wat betreft het verzenden van de brief met het voornemen tot verwijdering wordt opgemerkt dat gehandeld is volgens de daarvoor geldende procedures. Dat het niet tot een daadwerkelijke verwijdering is gekomen, vindt haar oorzaak daarin dat de school akkoord is gegaan met het namens de moeder gedane voorstel om L vrijwillig van school te halen.

Dat de school voor medewerking aan plaatsing op een andere school de voorwaarde stelde dat L niet terug zou keren is niet klachtwaardig te noemen. De moeder had er blijk van gegeven dat zij de afspraak dat L vrijwillig zou vertrekken niet meer wilde naleven. De school wilde niet dat van de gemaakte afspraak afgeweken werd.

## **5. De ontvankelijkheid van de moeder**

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen, nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie. De moeder kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt, en kan derhalve in haar klacht worden ontvangen.

## **6. De gang van zaken**

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende vast komen te staan:

In januari 2014 is op de school ontdekt dat er door leerlingen illegaal data werden gekopieerd van accounts van docenten. Op grond van een naar aanleiding daarvan gehouden onderzoek kwam de school in februari 2014 tot de slotsom dat L bij die ongeoorloofde handelingen een actieve betrokkenheid had. Met ingang van 13 februari 2014 is L geschorst. Op diezelfde datum is aan zijn ouders een brief gestuurd, waarin werd medegedeeld dat hij zou worden verwijderd. De ouders zijn in de gelegenheid gesteld om op 17 februari 2014 op school te worden gehoord over het voornemen tot verwijdering.

Bij brief van 19 februari 2014 heeft de toenmalige advocaat van de ouders voorgesteld dat L vrijwillig de school zou verlaten, dat de school zou meewerken aan inschrijving bij het S4 College en dat de procedure tot verwijdering zou worden beëindigd.

De heer A1, verweerder, heeft op 21 februari 2014 in zijn reactie geschreven dat hij met dit voorstel akkoord ging en dat medewerking van de school werd toegezegd bij het zoeken naar een andere school. De schorsing zou doorlopen totdat L naar een andere school zou gaan.

Bij het zoeken naar een andere school bleek in maart 2014 dat L via de Rebound geplaatst kon worden op het S2 College. Daarmee is de moeder niet akkoord gegaan.

Op 19 maart 2014 is de moeder met L naar de school gegaan om hem weer lessen te laten volgen. Namens de school is haar toen medegedeeld dat de school geen verplichtingen meer had jegens L, omdat hij de school vrijwillig had verlaten. Hij is toen niet toegelaten.

Op 27 mei 2014 heeft de moeder aan mevrouw A2, verweerder, medegedeeld dat zij een school had gevonden waarop L gedurende het volgend schooljaar zijn traject kon vervolgen. Gevraagd werd daarbij om aanmelding door het S Lyceum.

Blijkens de reactie van 2 juni 2014 van mevrouw A2 wilde de school L aanmelden onder de voorwaarde dat hij onder geen enkele omstandigheid zou terugkeren naar de school.

## **7. Het oordeel van de Commissie**

Namens de school is aannemelijk gemaakt dat zij op grond van een gehouden onderzoek voldoende reden had om ernstig te vermoeden dat L een actieve betrokkenheid had bij de diefstal van data van accounts van leraren.

In dat licht bezien gezien kon de school overgaan tot het starten van de procedure tot verwijdering.

Wel zou dat de verplichting met zich hebben meegebracht om aan L' ouders duidelijk te maken, waarom tot het opleggen van de sancties was overgegaan.

Door de overeenstemming die was bereikt over L' vrijwillige vertrek van school, is aan die verplichting om het voornemen tot verwijdering nader te onderbouwen een einde gekomen. Dat is afgesproken dat het vrijwillige vertrek slechts zou plaatsvinden, indien inschrijving bij het S3 zou volgen, zoals tijdens de mondelinge behandeling nog is aangevoerd, is niet aannemelijk geworden. Dat blijkt niet uit de brief van 19 februari 2014 van de toenmalige advocaat van de moeder en is ook niet met andere argumenten onderbouwd, zodat de Commissie daar niet van uit kan gaan.

Nu er sprake was van een vrijwillig vertrek, komt de Commissie niet toe aan het beantwoorden van de vraag of de school een gegronde reden had om tot een verwijdering te besluiten. Ook uit hetgeen verder is gebleken, kan niet worden vastgesteld dat de school het onderzoek naar de ongeoorloofde handelingen onzorgvuldig heeft uitgevoerd of in de opstelling jegens L en zijn ouders ongeoorloofde druk heeft uitgeoefend dan wel zich anderszins onredelijk heeft opgesteld.

Het vrijwillig vertrek van L brengt eveneens mee dat de Commissie niet toekomt aan de beoordeling van de stelling van de moeder dat beschuldiging tegen L achteraf bezien ongegrond was.

Rest het onderdeel van de klacht dat aan de aanmelding bij de nieuwe school ten onrechte de voorwaarde werd verbonden dat L niet terug kon keren.

Naar het oordeel van de Commissie kon de school deze voorwaarde stellen, omdat de moeder in weerwil van de gemaakte afspraak om L van school te halen, op 19 maart 2014 met hem op de school is verschenen om hem weer lessen te laten volgen.

De school mocht in redelijkheid van de moeder eisen dat de in februari 2014 gemaakte afspraak nageleefd zou worden.

Het is de Commissie niet gebleken dat de school tegenover L klachtwaardig heeft gehandeld. Zij verklaart de klacht ongegrond.

## **8. Aanbeveling**

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 25 juni 2015 te Utrecht door mevrouw mr. M.W. van der Veen, voorzitter, mevrouw mr. drs. A. Kortmann-Huysmans en de heer H.A.H. Montanus, leden, in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.