



Advies

Klachtnummer 2014 N-73

28 januari 2015

Klacht betreffende het bieden van extra zorg door de grootmoeder tijdens het overblijven van een leerling en pestgedrag

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school voldoende aannemelijk gemaakt dat de moeder van klagster op min of meer gelijke wijze de extra zorg voor haar kleinzoon kan blijven voortzetten.

De school heeft uit zorgvuldigheidsoverwegingen aan anderen dan direct betrokkenen geen enkele mededeling gedaan over het vertrek van de moeder van klagster als overblijfkracht, en de door de leerkracht gedane mededeling in de klas over de overplaatsing van een nichtje, tevens klasgenote, is heel kort en van zakelijke aard geweest. Verder wordt ieder pestgedrag onmiddellijk door de school volgens het pestprotocol aangepakt, zo ook indien er sprake zou zijn van pesten of uitsluiten van de kinderen van klagster.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K, wonende te X, klagster, moeder van de vijfjarige L1 en de negenjarige L2, leerlingen van Basisschool S te X, die door de Stichting Katholiek Onderwijs B, gevestigd te Y, in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, directeur, en mevrouw A2, intern begeleider, verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, hierna ook te noemen 'de Commissie' het volgende advies uitgebracht aan de stichting B.

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de door klagster ingediende, ongedateerde klacht, op 1 december 2014 door de Commissie ontvangen,
- het door klagster ingevulde vragenformulier van 26 november 2014,
- de schriftelijke reactie van 16 januari 2015, met producties, namens verweerders ingediend door hun gemachtigde mevrouw mr. A. Schouten.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 28 januari 2015 te Utrecht. Klagster is ter zitting verschenen. Verweerders zijn eveneens ter zitting verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde mevrouw mr. A. Schouten.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting van 28 januari 2015 is verklaard, luidt de klacht als volgt.

De school heeft op enig moment besloten de moeder van klaagster niet meer als overblijfkraacht in te zetten. Zij heeft de functie van overblijfkraacht plotseling moeten neerleggen. De moeder van klaagster levert een belangrijke bijdrage aan de verzorging van haar kinderen, met name aan de extra zorg voor L2. Door de handelwijze van de school, wordt de moeder van klaagster daarin nu beperkt.

Nichtje L3, leerlinge van groep 5 en klasgenote van L2, is op enig moment overgeplaatst naar een andere locatie van de school. De leerkracht van L2 en L3 heeft in de klas meegedeeld dat zij vanwege familieomstandigheden naar een andere locatie is overgeplaatst.

De familie van klaagster is door de gebeurtenissen in diskrediet gebracht. De kinderen van klaagster worden hierop aangekeken. Klasgenoten mogen daardoor niet meer met L2 spelen en pesten hem.

2.2 Klaagster heeft het volgende - samengevat - aan de klacht ten grondslag gelegd.

De moeder van klaagster heeft gedurende lange tijd als overblijfkraacht gefunctioneerd op de school. De school heeft op enig moment besloten de moeder van klaagster niet meer als overblijfkraacht in te zetten. De moeder van klaagster levert een belangrijke bijdrage aan de verzorging van haar kinderen, met name aan de extra zorg voor L2. L2 heeft een hersentumor en is gediagnosticeerd met ADHD. Het is in het belang van L2 om over te blijven in verband met de stabiele omgeving die hij nodig heeft.

Op verzoek van de heer E, de ex-echtgenoot van de zus van klaagster, mevrouw E2, heeft de school hun dochter L3, leerlinge van groep 5 en klasgenote van L2, overgeplaatst naar een andere locatie van de school. De leerkracht van L2 en Fleur heeft in de klas meegedeeld dat de overplaatsing naar een andere locatie haar reden vond in familieomstandigheden.

De familie van klaagster is in diskrediet gebracht door het plotselinge vertrek van haar moeder als overblijfkraacht en de mededeling van de leerkracht van groep 5 over de overplaatsing van L3. De kinderen van klaagster worden hierop aangekeken. Klasgenoten mogen daardoor niet meer met L2 spelen en pesten hem. Ook L1 heeft last van de roddels die door toedoen van de school zijn ontstaan.

Op 30 oktober 2014 heeft een gesprek plaatsgevonden met de leerkracht van L2. Deze gaf te kennen dat zij de kwestie niet kon oplossen. Op 4 november 2014 heeft klaagster haar grieven besproken met de vertrouwenspersoon. Ook dat gesprek heeft voor klaagster niets opgelost.

3. Het standpunt van de verweerders

Door en namens verweerders is gemotiveerd op de klacht gereageerd. Zij hebben onder meer het volgende aangevoerd.

Klaagster dient niet-ontvankelijk te worden verklaard in haar klacht, nu zij over aan-gelegenheden klaagt ten aanzien waarvan zij geen belanghebbende is.

Subsidiair:

Het staat de moeder van klaagster vrij om L2 tussen de middag op te halen van school en bij haar thuis te laten overblijven. Dat gebeurt ook daadwerkelijk. De moeder van klaagster woont in de directe nabijheid van de school.

Elk pestgedrag wordt direct door de school aangepakt, zo ook indien er sprake zou zijn van pesten of uitsluiten van de kinderen van klaagster.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van klaagster

De Commissie acht zich bevoegd kennis te nemen van de klacht, nu de stichting B is aangesloten bij de Commissie en klaagster kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt.

Namens verweerders is erop gewezen dat klaagster niet ontvankelijk zou zijn in haar klacht, omdat zij over aangelegenheden klaagt ten aanzien waarvan zij geen belanghebbende kan zijn. De Commissie volgt verweerders daarin niet, aangezien in de klacht handelingen en gedragingen van de school naar voren worden gebracht waarbij de belangen van klaagster, als ouder van twee leerlingen van de school, voldoende direct en concreet zijn betrokken.

Naar het oordeel van de Commissie kan klaagster derhalve in haar klacht worden ontvangen.

4.2 De gegrondheid van de klacht

De Commissie onderscheidt de klacht in de volgende onderdelen:

- a. Het bieden van extra zorg aan L2 gedurende het overblijven.
- b. Het pestgedrag van leerlingen jegens L2 en L1.

Ad. a. Verweerders hebben onweersproken gesteld dat het de moeder van klaagster vrij staat L2 tussen de middag van school te gaan ophalen en bij haar thuis te laten overblijven. De moeder van klaagster woont in de directe nabijheid van de school. Zij vangt L2 op dit moment ook daadwerkelijk op tussen de middag.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school voldoende aannemelijk gemaakt dat de moeder van klaagster op min of meer gelijke wijze de extra zorg voor L2 kan blijven voortzetten.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel daarom ongegrond.

Ad. b. Klaagster heeft aangevoerd dat door het plotselinge vertrek van haar moeder als overblijfskracht en de mededeling van de leerkracht van groep 5 dat nichtje L3 naar een andere locatie is overgeplaatst vanwege familieomstandigheden de familie van klaagster in diskrediet is gebracht. De kinderen van klaagster ondervinden hiervan hinder: zij worden buitengesloten en gepest.

Verweerders hebben uitdrukkelijk weersproken dat zij op enigerlei wijze de familie van klaagster in diskrediet zouden hebben gebracht. De school heeft uit zorgvuldigheids-overwegingen aan anderen dan direct betrokkenen geen enkele mededeling gedaan over

het vertrek van de moeder van klaagster als overblijfskracht, en de door de leerkracht gedane mededeling in de klas over de overplaatsing van L3 is heel kort en van zakelijke aard geweest. Verder wordt ieder pestgedrag onmiddellijk door de school volgens het pestprotocol aangepakt, zo ook indien er sprake zou zijn van pesten of uitsluiten van de kinderen van klaagster.

De Commissie stelt vast dat klaagster in haar reactie daarop de beweringen van verweerders niet feitelijk heeft weersproken.

Het is de Commissie niet gebleken dat de school onzorgvuldig heeft gehandeld jegens klaagster.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel daarom ongegrond.

5. Aanbevelingen

De Commissie ziet af van het doen van aanbevelingen.

Aldus uitgebracht op 28 januari 2015 door mr. J. M. Vrakking, voorzitter, mevrouw drs. mr. A. Kortmann-Huysmans, lid, en de heer J. Montanus, lid, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. A. Cluitmans-Souren, ambtelijk secretaris.