



Advies

Klachtnummer 2014 N-71

29 januari 2015

School heeft kinderen onvoldoende begeleiding geboden. School heeft onjuiste informatie verschaft aan AMK. Een en ander heeft de samenwerking tussen ouders en school onmogelijk gemaakt. De Commissie heeft de klacht ongegrond verklaard.

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K, wonende te P, moeder van de minderjarige L1 en L2, gewezen leerlingen van de basisschool S te P, die door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A, directeur van basisschool S, verweerster,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de stichting X:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de moeder van 21 november 2014 met producties,
- het door de moeder ingevulde vragenformulier van 27 november 2014 met producties,
- de brief van de moeder van 19 december 2014 met producties,
- de brief met producties van mevrouw mr. A.C.M. Ranke, gemachtigde van verweerster, van 14 januari 2015.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 29 januari 2015 te Utrecht. Ter zitting waren aanwezig de moeder, vergezeld door haar echtgenoot, de heer K2, en verweerster, vergezeld door haar gemachtigde, mevrouw Ranke.

2. De klacht

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

De basisschool S heeft onvoldoende gecommuniceerd met de ouders over de zorgen die zij had om L2 en L1. Aan het AMK is onjuiste informatie verstrekt, zonder dat daarover vooraf met de ouders overleg was gepleegd. Basisschool S heeft de jongens onvoldoende begeleiding geboden. Het samenwerken tussen de ouders en de school werd daardoor onmogelijk gemaakt.

3. De moeder heeft het volgende aan haar klacht ten grondslag gelegd:

L2 en L1, ten tijde van het indienen van de klacht acht jaar oud, zijn in 2010 op basisschool S gekomen. Zij zijn vrij snel in verschillende groepen geplaatst.

De ouders hebben al in een vroeg stadium vragen bij de school neergelegd over mogelijke ADHD, autisme en dyslexie bij de jongens.

Tot het begin van het schooljaar 2013/2014 ging het met L2 en L1 redelijk goed. Daarna is de zaak gaan escaleren. Er werden in de buitenschoolse opvang met name bij L1 gedragsproblemen gesignaleerd. Ook op school ontstonden er problemen in verband met de handelbaarheid van L2 en L1.

De ouders hebben na een gesprek op school contact via de huisarts gekregen met Triversum, een centrum voor kinder- en jeugdpsychiatrie. Triversum kwam na onderzoek tot de bevinding dat er bij de jongens sprake was van PDD/NOS en dat zij extra ondersteuning nodig hadden.

De moeder is in het schooljaar 2013/2014 regelmatig op school geweest om te polsen hoe het met de jongens ging. Zij kreeg van de school echter weinig concrete informatie. Dat er reden zou zijn tot grote zorg, werd haar door de school niet duidelijk gemaakt.

Afspraken, ook die na inschakeling van de vertrouwenspersoon zijn gemaakt, zijn door basisschool S niet nageleefd.

De school heeft met de diagnose die door Triversum was gesteld, onvoldoende gedaan. Zij heeft geen groeidocument willen opstellen. Als reden voerde zij daarvoor aan dat de ouders het verslag van het onderzoek Triversum niet wilden overleggen.

De ouders hebben de wijze waarop de school haar taken ten opzichte van L2 en L1 heeft verricht, als onvoldoende ervaren. Dat was ook de reden waarom zij het verslag van Triversum niet wilden verstrekken. Zij vertrouwden de school niet meer.

Maatregelen die de school heeft getroffen, waren stigmatiserend voor L2 en L1. Op 26 november 2014 heeft verweerster aan hun ouders bericht dat zij niet eerder dan 8.25 uur op school mochten zijn en dat zij aan het eind van de schooldag 10 minuten later dan de andere leerlingen naar huis mochten. Als reden werd aangevoerd "om het contact met andere kinderen te verminderen".

Op 27 november 2014 is de ouders medegedeeld dat L2 en L1 voor twee dagen geschorst zouden worden.

Bij dit alles speelt ook nog een andere kwestie: In april 2014 heeft de buitenschoolse opvang aan de ouders medegedeeld dat zij het voornemen had een melding te doen bij het AMK. De moeder heeft daarvan de school op de hoogte gesteld. Zij heeft het AMK toestemming gegeven informatie bij de school in te winnen.

Op 25 mei 2014 heeft de moeder aan basisschool S de vraag voorgelegd of er al gegevens aan het AMK waren verstrekt. Zij kreeg daarop als reactie dat zij afschriften zou krijgen van de aan het AMK verstrekte informatie, als alle documentatie verstuurd zou zijn.

Toen de ouders kennis kregen van wat de school aan het AMK had gemeld, waren zij het met de inhoud daarvan niet eens.

Inmiddels zitten L2 en L1 op een observatieplaats voor het speciaal onderwijs.

De klacht spitst zich toe op de volgende punten:

- De begeleiding die basisschool S aan L2 en L1 heeft geboden, was beneden de maat. Dat kwam door onvoldoende inzicht in de problematiek van de jongens. Met de ouders werd geen informatie uitgewisseld. L1 werd op een negatieve manier buiten de groep geplaatst.
- Toen het AMK om informatie vroeg aan basisschool S, heeft zij gegevens verstrekt, die haar niet uit eigen wetenschap bekend waren en die bovendien onjuist waren. Zij heeft ten onrechte het verhaal van de buitenschoolse opvang bevestigd dat de bult die L2 op zijn hoofd had, veroorzaakt was door zijn vader. L2 is onder zodanige druk gezet dat hij tegen beter weten in de juistheid van het verhaal heeft bevestigd. Met de ouders is over de verstrekte informatie vooraf geen overleg gevoerd.
- Toen de diagnostiek van Triversum aan basisschool S bekend was geworden, heeft dat ook in dat stadium niet geleid tot de nodige verbetering van de zorg.
- Door onvoldoende met de ouders te communiceren heeft basisschool S het zichzelf onmogelijk gemaakt om de juiste zorg te bieden.
Voor het inschakelen van het zorgteam is niet vooraf om de vereiste toestemming van de ouders verzocht. Verschuivingen in lesroosters en wisseling van leerkrachten werden vooraf niet gemeld.

4. Het standpunt van verweerster

Er is op basisschool S wel degelijk oog geweest voor de problemen van L2 en L1. Zij hebben extra begeleiding gehad. In het schooljaar 2013/2014 is er driemaal in de week aanvullende ondersteuning van een klassenassistent geweest.

De basisschool S, met name in de persoon van verweerster, heeft wel degelijk over L2 en L1 met hun ouders gecommuniceerd. Verweerster is al in oktober 2013 als directeur betrokken geweest bij het contact met de ouders. Er zijn vele gesprekken met hen geweest. Er is steeds gereageerd op de vele e-mailberichten van de moeder.

Ten stelligste wordt ontkend dat er door de school handelingen zijn verricht waarvoor de vereiste toestemming van de ouders niet was gekregen.

Verweerster heeft er bij de ouders op aangedrongen dat er een diagnose zou worden gesteld. Zij hebben toen contact gezocht met de huisarts, wat geresulteerd heeft in het onderzoek van Triversum.

De school heeft echter moeten ervaren dat het draagvlak dat zij bij de ouders had, er op een gegeven moment niet meer was. De ouders vonden het niet goed dat de leerkrachten kennis konden nemen van de rapportage van Triversum. Daardoor kon de school geen adequaat zorgplan opstellen.

De school ondervond zelfs tegenwerking van de ouders. Het gedrag van de vader was dermate onheus dat het met ingang van 1 december 2014 de vader verboden is om gedurende de rest van het schooljaar op school te komen.

Voor wat betreft de informatieverschaffing aan het AMK is het niet basisschool S geweest die de melding heeft gedaan maar de buitenschoolse opvang.

De school heeft op verzoek van het AMK die gegevens verstrekt die haar uit eigen wetenschap bekend waren en die in haar ogen juist waren.

De ouders hebben daarvan een afschrift gekregen.

Niet duidelijk is waarom de ouders vooraf over de te verstrekken informatie hadden moeten worden ingelicht.

5. De ontvankelijkheid van de moeder

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de stichting X is aangesloten bij de Commissie. De moeder kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor basisschool S geldt, en kan derhalve in haar klacht worden ontvangen.

6. De gang van zaken

L2 en L1 zijn jongens die bijzondere begeleiding nodig hebben. Tot het begin van het schooljaar 2013/2014 heeft basisschool S in haar zorg voor de jongens aan de wensen van de ouders kunnen voldoen.

De school werd in dat schooljaar geconfronteerd met ernstige gedragsmatige problematiek van L2 en L1. Op voorstel van de school hebben de ouders via de huisarts contact gelegd met Triversum. Dat heeft bij L2 en L1 een onderzoek verricht dat leidde tot de diagnose van PDD/NOS.

Basisschool S heeft L2 en L1 extra ondersteuning geboden. Zo is het zorgteam van de school ingeschakeld.

De extra hulp was in de ogen van de ouders evenwel onvoldoende.

De ouders en basisschool S verschilden van mening over de vraag hoever de informatieplicht van de school reikte. In de ogen van verweerster was de vraagstelling van de ouders dermate gedetailleerd dat de school voor een onmogelijke opgave kwam te staan.

De opvattingen van de school en de ouders liepen in die mate uiteen dat de situatie conflictueus werd. Een veelheid aan e-mailwisselingen heeft dat niet kunnen voorkomen. De school kwam mede door de gespannen verhouding met de ouders ten opzichte van L2 en L1 in handelingsverlegenheid te verkeren.

Op 1 december 2014 achtte verweerster de omstandigheden zo nijpend, dat de vader schriftelijk is verboden nog op school te komen.

De thuissituatie van L2 en L1 baarde de school zorgen. Zij heeft met medeweten van de ouders desgevraagd medewerking verleend aan een onderzoek van het AMK, dat na een melding van de buitenschoolse opvang is begonnen. De medewerking hield in dat de school de haar bekende informatie heeft verschaft.

De ouders hebben van wat er aan bescheiden is verstrekt, kopieën ontvangen.

Over de te verstrekken informatie is niet vooraf met de ouders overlegd.

7. Oordeel van de Commissie

De Commissie behandelt de klacht aan de hand van de volgende indeling:

- a. Tekortschietende begeleiding van L2 en L1
- b. Onvoldoende communicatie met de ouders over de begeleiding.
- c. Fouten bij de medewerking aan het onderzoek van het AMK.

Ad a: Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster aannemelijk gemaakt dat basisschool S in de begeleiding van L2 en L1 datgene heeft gedaan wat van haar in de gegeven precaire omstandigheden verwacht mocht worden. Een complicerende

omstandigheid was dat de school door de ouders wezenlijke informatie, te weten het rapport van Triversum, werd onthouden.

Het is de Commissie niet gebleken dat verweerster en met haar S zich schuldig hebben gemaakt aan verwijtbare onzorgvuldigheid.

Ad b: Verweerster heeft aannemelijk kunnen maken dat zij de ouders die informatie heeft verstrekt die redelijkerwijs verwacht mocht worden. Niet duidelijk is gemaakt dat de school de ouders ten onrechte gegevens heeft onthouden die voor hen wezenlijk waren.

Ad c: Dat de school gegevens aan het AMK zou hebben verschaft die gebaseerd waren op wat L2 en L1, daartoe gemanipuleerd, ten onrechte zouden hebben bevestigd, is voor de Commissie niet aannemelijk geworden.

Verder is de Commissie van oordeel dat de basisschool S in het belang van de kinderen ervoor kon kiezen niet vooraf met de ouders overleg te voeren over de te verstrekken gegevens.

De Commissie komt tot de slotsom dat basisschool S, gelet op de zorgen die zij had over de thuissituatie van L2 en L1, verantwoord heeft gehandeld bij haar medewerking aan het onderzoek van het AMK.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

8. Aanbeveling

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 29 januari 2015 door mevrouw mr. M. W. van der Veen, voorzitter, mevrouw drs. W. Lippits-Wacht, lid en de heer drs. P.H. J.M. Hupsch, lid, daarin bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.