



Advies

Klachtnummer 2014 N-66

11 december 2014

De school schiet tekort in wat ouders van een school mogen verwachten. Kinderen zijn op een andere school geplaatst. De Commissie heeft de klacht ongegrond verklaard.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K., wonende te P, vader van de minderjarige L1 , L2 en L3, gewezen leerlingen van de katholieke basisschool S te P, die door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A1, directeur van basisschool S, en
de heer A2, adjunct-directeur van basisschool S, beiden verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de stichting X:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de vader 6 oktober 2014,
- het door de vader ingevulde vragenformulier van 13 oktober 2014 met producties,
- de brief van mevrouw mr. G.J. Spaans, gemachtigde van verweerders, van 2 december 2014.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 11 december 2014 te Utrecht. Ter zitting waren aanwezig de vader en verweerders, welke laatsten vergezeld waren door hun gemachtigde, mevrouw Spaans voornoemd, en de heer B., lid van het College van Bestuur van de stichting X.

2. De klacht

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Het niveau van basisschool S voldoet niet aan wat ouders van een school mogen verwachten. De vader heeft daarom zijn kinderen op een andere school geplaatst.

3. De vader heeft het volgende aan zijn klacht ten grondslag gelegd:

Basisschool S is de laatste vier jaren afgetakeld. De gebrekkige kwaliteit van het onderwijs die daarvan het resultaat was, heeft L1 , L2 en L3 een buitensporige achterstand bezorgd. De vader heeft L2, die in nu groep 7 zit, de tafels nog moeten leren.

Er is pas na lang aandringen van de vader een filter aangebracht in het internet van de school.

De aanpak van pesterij is tekortgeschoten. Een adequate aanpak was niet mogelijk. De leerkrachten konden onvoldoende tegen ouders van pestende kinderen inbrengen.

De vader kwam uiteindelijk tot de bevinding dat zijn kinderen zich niet meer thuis voelden op basisschool S.

Het ontbreekt basisschool S aan een goede communicatie. Als de vader uitdrukkelijk aangaf de directeur, mevrouw A1, te willen spreken, was dat niet mogelijk. In die gevallen kreeg hij alleen contact met de heer A2, de adjunct-directeur.

De vader had het gevoel op een muur van besluiteloosheid te stuiten.

Er hebben meer ouders hun kind van Basisschool S gehaald.

De overdracht van de leerlingendossiers aan de nieuwe school heeft op een slechte manier plaatsgevonden. L1 kan geen havoadvies krijgen, omdat basisschool S in de overdrachtsrapportage heeft aangegeven dat vmbo-k voor hem de aangewezen opleiding zou zijn. Op grond van de CITO-basistoets die L1 heeft afgelegd zou hij wel een havoadvies kunnen krijgen.

4. Het standpunt van verweerders

Door en namens verweerders is gemotiveerd op de klacht ingegaan. Waar van belang wordt daarop hierna teruggekomen.

5. De ontvankelijkheid van de vader

Namens verweerders is aangevoerd dat klager niet-ontvankelijk dient te worden verklaard, aangezien in zijn schriftelijke inbreng de klachten dermate ruim zijn geformuleerd dat zij niet te kwalificeren zijn als klachten in de zin van het klachtenreglement.

De commissie volgt verweerders daarin niet, aangezien de klacht de Commissie wel een beeld geeft van wat klager aan grieven tegen de school aanvoert.

De Commissie acht zich overigens bevoegd om de klacht te behandelen nu de stichting X is aangesloten bij de Commissie. De vader kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor basisschool S geldt en kan derhalve in zijn klacht worden ontvangen.

6. De gang van zaken

De vader heeft het gevoel gehad niet gehoord te zijn door basisschool S. Verweerders hebben verklaard dat zij open stonden voor suggesties van de vader. Er is tussen de heer A2 en de vader regelmatig e-mailcontact geweest. Aan het einde van het schooljaar 2013/2014 is er een gesprek geweest tussen hen beiden.

De heer A2 heeft daarna niet de indruk gekregen dat de vader een dringende behoefte had aan een nieuw gesprek.

Mevrouw A1 heeft verklaard dat zij verzoeken van ouders om haar te willen spreken nooit afwijst.

Er is na een interventie van de vader een internetfilter aangebracht, zij het dat het minder snel geschiedde dan de vader wenselijk achtte.

De aanwas van leerlingen van basisschool S is tegenwoordig kleiner dan de uitstroom, maar dat is volgens verweerders voornamelijk toe te schrijven aan de bevolkingsopbouw van de wijk waarin de school staat.

L3 heeft in één schooljaar vier verschillende leerkrachten gehad. Dat kan een leerachterstand in de hand hebben gewerkt.

L1 zou volgens de laatste leerkracht die hij op basisschool S heeft gehad op grond van wat toen over hem bekend was een havoadvies hebben gekregen.

7. Oordeel van de Commissie

Het is de Commissie niet vast komen te staan dat Basisschool S op wezenlijke punten tekort is geschoten.

Naar het oordeel van de Commissie heeft klager zijn klacht dat basisschool S niet heeft voldaan aan wat van een school verwacht mocht worden, onvoldoende onderbouwd. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Ten overvloede merkt de Commissie nog op, dat de vader desgevraagd te kennen gaf dat zijn klacht in de kern inhoudt dat hij zich onvoldoende heeft gehoord gevoeld door basisschool S. Het lijkt aangewezen, dat, zoals de Commissie heeft voorgesteld en waarop door zowel de heer B als de vader positief is gereageerd, er op korte termijn een gesprek tussen hen beiden zal volgen.

8. Aanbeveling

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 11 december 2014 door de heer mr. J.M. Vrakking, voorzitter, mevrouw drs. M.Y. de Kok-Damave, lid en mevrouw drs. mr. A. Kortmann-Huysmans, lid, daarin bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.