



Advies

Klachtennummer 2014 N-64

28 november 2014

Klacht betreffende ongewenst fysiek contact van een leerkracht met leerlingen

Volgens klager heeft de school niet heeft ingegrepen toen er klachten binnenkwamen en heeft er daarna zelfs nog een slaapfeestje plaatsgevonden waarbij de desbetreffende leerkracht aanwezig is geweest.

In aanmerking genomen de feiten en omstandigheden die op dat moment bekend waren, acht de Commissie de handelwijze van de school begrijpelijk, ook al is deze achteraf gezien als ongelukkig te beschouwen.

Volgens klager is het onderzoek van justitie door de school gesaboteerd dan wel gestuurd door onjuiste informatie aan de ouders te geven, waardoor hun bereidheid om aangifte te doen is gefrustreerd. Verder heeft de school op geen enkel moment verwezen of gehandeld naar een bepaald protocol en enige aandacht voor de slachtoffers gehad.

Van enige sabotage of sturing door de school van het onderzoek van justitie is de Commissie niet gebleken, ook al acht de Commissie de mededeling van verweerders tijdens de bijeenkomst met de ouders inhoudende dat het gebeurde niet aangiftewaardig was, voorbarig.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school zich formeel gezien gehouden aan het bepaalde in het protocol betreffende de veiligheid op school, maar onvoldoende oog gehad voor de belangen en zorgen die met name de klagende ouders naar voren hebben gebracht.

Volgens klager heeft de school geweigerd aangifte te doen.

Ter zitting heeft de voorzitter van het CvB toegegeven dat hij, terugkijkend met de inzichten van nu, voor wat betreft het doen van aangifte destijds waarschijnlijk anders zou hebben gehandeld. Naar het oordeel van de Commissie is van een weigering om aangifte te doen evenwel geen sprake, nu niet kan worden gezegd dat de voorzitter van het CvB daartoe een verzoek heeft bereikt dat hij heeft afgewezen.

De Commissie verklaart de klacht deels gegrond en deels ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K, wonende te P, klager, vader van de minderjarige L, gewezen leerlinge van de Montessorischool S te P, die door de Stichting X, in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A1, directeur van de school, en de heer A2, voorzitter van het College van Bestuur, hierna ook te noemen 'verweerders',

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, hierna ook te noemen 'de Commissie' het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X te P.

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de klacht en het door klager ingevulde vragenformulier van 27 augustus 2014, met bijlagen; en
- de schriftelijke reactie van de verweerders van 10 november 2014, met producties.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 28 november 2014 te Eindhoven. Klager is ter zitting verschenen. Verweerders zijn ter zitting verschenen.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting van 28 november 2014 is verklaard, luidt de klacht als volgt.

- Ongeveer zes maanden geleden hebben enkele ouders bij de school geklaagd over ongewenst fysiek contact van één van de leerkrachten van de groepen 5, de heer B, met leerlingen. De directie en het bestuur hebben destijds ten onrechte geen actie ondernomen door bijvoorbeeld te overleggen met de vertrouwensinspecteur. Toen er eind juni 2014 opnieuw klachten binnenkwamen over de desbetreffende leerkracht is er in eerste instantie niet gehandeld en heeft er op school nog een slaapfeestje plaatsgevonden waarbij de bewuste leerkracht aanwezig is geweest.
- Het onderzoek van justitie is door de school gesaboteerd dan wel gestuurd door onjuiste informatie aan de ouders te geven, waardoor hun bereidheid om aangifte te doen is gefrustreerd. Leerlingen, onder wie slachtoffertjes, kregen zelfs een brief mee met het bericht dat zij wenskaartjes en cadeaus voor de heer B op school konden afgeven.
Op geen enkel moment heeft de school enige aandacht voor de slachtoffers gehad en verwezen of gehandeld naar een bepaald protocol.
- De school heeft geweigerd aangifte te doen bij zedenpolitie. Op de voorlichtingsavond van 3 juli 2014 is tegen de ouders gezegd dat de fysieke contacten die hadden plaatsgevonden als grensoverschrijdend seksuele contacten gekwalificeerd konden worden, maar dat deze niet aangiftewaardig waren.
- Het heeft ontbroken aan openheid en goede communicatie van de school met de ouders en aan aandacht en begrip voor de slachtoffers. De directie en het bestuur hebben niet eens contact opgenomen met de ouders van de slachtoffers. De school heeft getracht de zaak in de doofpot te stoppen.

2.2 Klager heeft het volgende -samengevat- aan de klacht ten grondslag gelegd.

L, geboren op 24 augustus 2001, is een gewezen leerlinge van basisschool S. In het schooljaar 2013-2014 zat zij in groep 7/8 van de school.

De bewuste leerkracht heeft twee jaar lang kinderen seksueel misbruikt. L is door hem aangerand. Hij verscheen ook in de kleedkamer bij het douchen na de gymles. Het seksueel

misbruik van kinderen heeft lange tijd kunnen doorgaan doordat de directie van de school niet heeft ingegrepen.

L heeft in het weekend van 28 juni 2014 voor het eerst aan klager verteld wat haar was overkomen. Van de school kreeg hij op 30 juni 2014 te horen dat mevrouw A1 niet bereikbaar was. Klager heeft op dinsdagochtend 1 juli 2014 aangifte bij de politie gedaan van aanranding van L. Bovendien heeft hij op die datum de vertrouwensinspecteur gebeld. Op dinsdag 1 juli 2014 heeft hij aan de school melding gedaan van het gebeurde en de door hem genomen stappen.

Binnenkort krijgt hij van de officier van justitie te horen of er al dan niet wordt overgegaan tot vervolging.

Klager wil bereiken dat er door het bevoegd gezag beleid wordt ontwikkeld en een protocol wordt opgesteld ter waarborging van de veiligheid van de leerlingen op school.

3. Het standpunt van de verweerders

Verweerders hebben gemotiveerd op de klacht gereageerd. Zij hebben onder meer het volgende aangevoerd.

In de klacht wordt melding gemaakt van eerder door ouders geuite klachten inzake ongewenst fysiek contact van de bewuste leerkracht. Van een dergelijke melding is geen sprake geweest. Tot 25 juni 2014 heeft mevrouw A1, de directeur van de school, niet geweten van mogelijk seksueel grensoverschrijdend gedrag van de heer B. De heer B is in het schooljaar 2013-2014 leerkracht geweest van groep 5.

Op donderdag 26 juni 2014, de dag waarop de moeder van één van de leerlingen haar klacht uitte, heeft mevrouw A1 de desbetreffende leerkracht direct aangesproken op zijn gedrag. Vanaf 17.00 uur was er een afscheidsfeestje voor de leerlingen van de groepen 5. Drie leerkrachten, onder wie de heer B, waren op school aanwezig. Na het avondprogramma bleven de kinderen in de eigen klas onder begeleiding van hun leerkracht slapen. Op dat moment waren er over het gedrag van de heer B klachten geuit door ouders van leerlingen uit de bovenbouw en niet van ouders van leerlingen van groep 5 of de andere middenbouwgroepen.

Op maandag 30 juni 2014 heeft de directeur de ouders bij brief bericht dat de heer B niet op school aanwezig zou zijn. Het bevoegd gezag en de directie hebben op donderdag 3 juli 2014 een informatiebijeenkomst gehouden over de ontstane situatie en de vervolgstappen die werden genomen. Op 16 juli 2014 is er een ouderavond gehouden ten einde de ouders te informeren over de adviezen van de deskundige van de KPC Groep, de landelijke vertrouwensinspecteur en de zedenpolitie.

De zorg voor de slachtoffers heeft bestaan uit de dagelijkse zorg van de leerkrachten. Dit is een bewuste keuze geweest omdat de leerkrachten de leerlingen kennen en interacties tussen leerlingen goed kunnen waarnemen en interventies adequaat kunnen inzetten.

In de gesprekken van de directeur en de leerkrachten is gesproken over de situatie van alle leerlingen en de slachtoffers in het bijzonder. Er is bewust voor gekozen om de namen van de ouders die geklaagd hebben, niet bij iedereen bekend te maken.

In de Nieuwsbrief van 14 juli 2014 aan de ouders, heeft de directeur melding gemaakt van de mogelijkheid voor leerlingen en ouders om een groet of attentie voor de heer B af te geven op school. Zij heeft hier ruimte voor geboden omdat er een duidelijke wens was van enkele leerlingen en ouders om afscheid van hem te nemen in verband met diens plotselinge vertrek. De heer B was van een aantal kinderen al drie jaren de vaste leerkracht.

Er is op geen enkele wijze invloed uitgeoefend op het onderzoek van justitie. De school heeft volledig meegewerkt aan het verzoek van de politie om informatie te verstrekken. Zij heeft zoveel mogelijk informatie verstrekt door het beschikbaar stellen van het onderzoeksrapport van de deskundige van de KPC Groep en een interview met de zedenpolitie te ondergaan.

Dat het bevoegd gezag geen aangifte heeft gedaan, heeft te maken met het feit dat er eerst een onderzoek is verricht door een deskundige van de KPC Groep. Deze handelwijze volgt uit het bepaalde ten aanzien van ongewenst gedrag in het protocol van de school. De bevindingen van het crisisteam van de KPC Groep hebben de basis gevormd voor het verdere handelen van het bevoegd gezag. Voordat het bevoegd gezag in samenspraak met de deskundige van de KPC Groep, de vertrouwensinspecteur en de juridisch adviseur hierover een besluit kon nemen, had een tweetal ouders al aangifte gedaan. Hierdoor was het onderzoek van de politie reeds gestart.

Op de website staat een protocol over de veiligheid op school. Vanaf het moment dat de klacht werd geuit, heeft de school gehandeld conform de richtlijnen van het PPSI en de KPC Groep. De school heeft verschillende keren contact gehad met de ouders die een klacht hebben geuit. Alle leerlingen van wie de ouders melding hebben gemaakt van (seksueel) grensoverschrijdend gedrag, zijn in de gelegenheid gesteld in gesprek te gaan met de onderzoeker van de KPC Groep. In één geval is hier geen gebruik van gemaakt.

De school heeft voortdurend getracht open en transparant te handelen en tegelijkertijd de privacy van de kinderen en de betreffende leerkracht te waarborgen. Dat was balanceren tussen diverse belangen en emoties. Bij elke stap heeft de school zich laten adviseren door deskundigen. Van de zeven leerlingen, die het betrof, hebben vijf ouders hun melding bij de directeur ingetrokken, omdat zij de fysieke contacten weliswaar afkeurden, maar vonden dat er geen sprake was geweest van seksueel grensoverschrijdend gedrag. Bovendien vonden deze ouders dat er door de school adequaat was gereageerd. De school is echter blijven uitgaan van de ouders die hun melding hebben gehandhaafd.

De heer B is reeds in een vroeg stadium geschorst en zal niet meer terugkeren op De Pas. Een groep ouders is het hier niet mee eens, maar schikt zich in dit gegeven.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van klager

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu Stichting X is aangesloten bij de Commissie. Klager kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor Montessorischool S geldt en kan derhalve in zijn klacht worden ontvangen.

4.2 De gegrondheid van de klacht

Voor de Commissie zijn bij de beoordeling van de klacht de volgende feiten en omstandigheden van belang.

Op woensdag 25 juni 2014 heeft een leerkracht van de bovenbouw mevrouw A1 laten weten dat meisjes uit haar klas klaagden over fysieke contacten van de heer B met hen.

Op donderdag 26 juni 2014 heeft de moeder van een leerlinge haar dochter afgemeld omdat de heer B haar fysiek zou hebben aangeraakt. Die dag is er

's avonds een slaapfeestje op school gehouden waarbij ook de heer B aanwezig is geweest.

Met de desbetreffende moeder heeft mevrouw A1 op vrijdag 27 juni 2014 een gesprek gehad. De moeder bleek reeds contact te hebben gezocht met de zedenpolitie en de vertrouwensinspecteur. Op die dag zijn door mevrouw A1 gesprekken gevoerd met vier andere ouders over de gedragingen van de heer B

De heer A2, de algemeen directeur, heeft gesteld dat de vertrouwensinspecteur op vrijdag 27 juni 2014 contact met hem heeft gezocht. Zij heeft hem bij die gelegenheid niet geadviseerd aangifte te doen bij de politie.

Op verzoek van de vertrouwensinspecteur heeft de heer A2 op maandag 30 juni 2014 contact gezocht met de zedenrechercheur. Diens constatering kwam erop neer dat de gedragingen die de heer B werden verweten, zich op de grens van het onoorbare bevonden. Klager heeft op dinsdag 1 juli 2014 aangifte gedaan bij de politie van aanranding van zijn dochter L tegen de heer B. Bovendien heeft klager op die dag een melding gedaan bij de vertrouwensinspecteur.

Uit de diverse contacten die in de week van 30 juni 2014 met de vertrouwenspersoon zijn gevolgd, bleek de heer A2 niet dat haar standpunt ter zake van het niet doen van aangifte was veranderd. De vertrouwensinspecteur achtte wel een nader onderzoek geïndiceerd.

In de week van 30 juni 2014 heeft het bevoegd gezag opdracht gegeven aan de KPC Groep om nader onderzoek te doen naar de gedragingen van de heer B. Alle leerlingen van wie de ouders melding hebben gemaakt van (seksueel) grensoverschrijdend gedrag, zijn in de gelegenheid gesteld in gesprek te gaan met de onderzoeker van de KPC Groep. De resultaten van dat onderzoek zijn medio juli 2014 door de KPC Groep bekend gemaakt.

De heer B zal niet meer terugkeren op school.

De Commissie ziet de klacht tegen deze achtergrond.

De Commissie onderscheidt de klacht in vier onderdelen:

- a. De handelwijze van de school naar aanleiding van (eerdere) klachten van ouders over ongewenst fysiek contact van de heer B met leerlingen;
- b. Sabotage of sturing van het onderzoek door justitie door onjuiste informatieverstrekking aan de ouders;
- c. De weigering van de school om aangifte te doen bij de politie.
- d. De communicatie van de school met de ouders en de slachtoffers.

Ad a. Onder verwijzing naar de inhoud van een als bijlage overgelegd krantenartikel in de Gelderlander van 26 juni 2014 heeft klager gesteld dat er zes maanden eerder reeds klachten van ouders zijn geweest over ongewenst gedrag van de heer B. In het krantenartikel is niet nader onderbouwd van wie de klachten afkomstig waren en wat deze precies inhielden.

Verweerders hebben ter zitting verklaard dat zij niet op de hoogte zijn van eerdere klachten. Zij hebben de juistheid van de inhoud van het krantenartikel gemotiveerd betwist.

Ter zitting heeft klager, desgevraagd door de Commissie, verklaard dat hij vóór 30 juni 2014 geen klachten heeft geuit over het gedrag van de heer B.

Gelet op een en ander acht de Commissie de stelling van klager ter zake onvoldoende feitelijk onderbouwd.

Klager heeft verder gesteld dat de school niet heeft ingegrepen toen er eind juni 2014 klachten binnenkwamen en er op 26 juni 2014 zelfs een slaapfeestje heeft plaatsgevonden waarbij de heer B aanwezig is geweest.

De Commissie stelt vast dat klager op die datum zijn klacht nog niet kenbaar had gemaakt. In aanmerking genomen de feiten en omstandigheden die op dat moment bekend waren, acht de Commissie de handelwijze van de school begrijpelijk, ook al is deze achteraf gezien als ongelukkig te beschouwen.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel daarom ongegrond.

Ad b. Klager heeft gesteld dat het onderzoek van justitie door de school is gesaboteerd dan wel gestuurd door onjuiste informatie aan de ouders te geven, waardoor hun bereidheid om aangifte te doen is gefrustreerd. Verder heeft de school op geen enkel moment verwezen of gehandeld naar een bepaald protocol en enige aandacht voor de slachtoffers gehad.

Klager heeft niet nader onderbouwd waaruit de sabotage of sturing door de school concreet heeft bestaan.

De Commissie stelt vast dat er van de zeven betrokken ouders door twee, onder wie klager, aangifte is gedaan. De overige vijf ouders hebben hun melding bij de directeur ingetrokken omdat zij de fysieke contacten van de heer B weliswaar afkeurden, maar vonden dat er geen sprake was geweest van seksueel grensoverschrijdend gedrag.

Van enige sabotage of sturing door de school van het onderzoek van justitie is de Commissie niet gebleken, ook al acht de Commissie de mededeling van verweerders tijdens de bijeenkomst met de ouders op 3 juli 2014 inhoudende dat het gebeurde niet aangiftewaardig was, voorbarig.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school zich formeel gezien gehouden aan het bepaalde in het protocol betreffende de veiligheid op school, maar onvoldoende oog gehad voor de belangen en zorgen die met name de klagende ouders naar voren hebben gebracht. Voor zover dit klachtonderdeel daarop slaat, acht de Commissie dit gegrond. Voor het overige oordeelt de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond.

Ad c. Verweerders hebben onweersproken gesteld dat de vertrouwensinspecteur het bevoegd gezag niet heeft geadviseerd aangifte te doen.

Uit de brief van de school aan de ouders van 16 juli 2014 leidt de Commissie af dat de deskundige van de KPC Groep heeft geconcludeerd dat alle onderzochte incidenten ontoelaatbaar zijn geweest. En voorts dat niet alleen sprake is geweest van ongewenste intimiteiten maar ook van ontoelaatbaar seksueel grensoverschrijdende gedrag.

Ter zitting heeft de heer A2 toegegeven dat hij, terugkijkend met de inzichten van nu, voor wat betreft het doen van aangifte destijds waarschijnlijk anders zou hebben gehandeld.

Naar het oordeel van de Commissie had voornoemde conclusie van de deskundige van de KPC Groep voor het bevoegd gezag reden moeten zijn om medio juli 2014 alsnog op eigen initiatief over te gaan tot het doen van aangifte.

Voor zover dit klachtonderdeel daarop ziet, acht de Commissie dit gegrond.

Naar het oordeel van de Commissie is van een weigering om aangifte te doen evenwel geen sprake, nu niet kan worden gezegd dat de heer A2 daartoe een verzoek heeft bereikt dat hij heeft afgewezen.

Voor zover dit klachtonderdeel daarop slaat, acht de Commissie dit ongegrond.

Ad d. De grief van klager inhoudende dat het heeft ontbroken aan openheid en goede communicatie van de school met de ouders acht de Commissie onvoldoende feitelijk onderbouwd.

De grief van klager inhoudende dat de school onvoldoende oog heeft gehad voor de belangen en zorgen van de klagende ouders acht de Commissie op grond van hetgeen hiervoor door haar is overwogen onder ad. b gegrond.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel daarom deels gegrond en deels ongegrond.

5. Aanbevelingen

De Commissie ziet af van het doen van aanbevelingen.

Aldus uitgebracht op 28 november 2014 te Eindhoven door mevrouw mr. A. van Oorschot, voorzitter, de heer drs. P.H. Hupsch, en mevrouw drs. W. Lippits-Wacht, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. A. Cluitmans-Souren, ambtelijk secretaris.