



Advies

Klachtnummer 2014 N-60

11 december 2014

School heeft de ouders overvallen met wat zij aan maatregelen tegen leerling trof. School heeft niet met de ouders overlegd over de handelingsverlegenheid die zij ervoer. De Commissie heeft de klacht op deze onderdelen gegrond verklaard.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, wonende te P, ouders van de minderjarige L, gewezen leerling van de school voor speciaal Basisonderwijs S te P die door de Samenwerkingsstichting X te P in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A1, voorzitter van het CvB van de Stichting X,
mevrouw A2, directeur van basisschool S,
mevrouw A3, locatieleider van basisschool S,
mevrouw A4, als leerkracht verbonden aan basisschool S, en
de heer A5, als leerkracht verbonden aan basisschool S,
allen verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de ouders van 25 augustus 2014 met producties,
- het door de ouders ingevulde vragenformulier van 19 september 2014 met producties,
- de brief van de heer mr. M.R.A. Dekker, gemachtigde van verweerders, van 16 oktober 2014 met producties.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 11 december 2014 te Utrecht. Ter zitting waren aanwezig de ouders, vergezeld door de heer B, een hun vertrouwd persoon, en mevrouw A1 en mevrouw A2, verweerders, vergezeld door hun gemachtigde, de heer Dekker.

2. De klacht

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

De ouders zijn overvallen door de maatregelen die tegen L zijn getroffen. De maatregelen waren onevenredig zwaar en op eenzijdige informatie gebaseerd.

Met de ouders is niet overlegd over mogelijke oplossingen voor de handelingsverlegenheid die de school met betrekking tot L ervoer.

3. De ouders hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:

L, geboren op 12 augustus 2001, zat in het schooljaar 2013/2014 in groep 8 van basisschool S. L zat met zijn klas in een unit van 38 leerlingen.

De communicatie tussen L en zijn ouders enerzijds en een leerkracht die voordien Ls mentor was, anderzijds was verstoord. De ouders hebben aangedrongen op een gesprek over de situatie. Dat heeft nooit plaatsgevonden.

Op 25 februari 2014 is er tijdens de gymles een incident geweest, waarbij L betrokken was. Daarvoor heeft L op 26 februari een time-out opgelegd gekregen. Op 27 en 28 februari is L gewoon naar school gegaan.

Op 28 februari hebben de ouders op school een gesprek gevoerd over de opgelegde time-out. De reden voor de ouders daarvoor was dat L had verklaard dat hij de situatie tijdens het incident als zeer bedreigend had ervaren. De ouders hebben in het gesprek aangegeven dat zij het incident met L wilden bespreken aan de hand van een video-observatie.

De week van 3 maart was het carnavalsvakantie. In de week daarop, is L van maandag tot woensdag gewoon op school geweest. Gedurende die dagen werd over het incident niet meer gerept.

Op woensdag 12 maart kregen de ouders tot hun onaangename verrassing te horen dat L geschorst was. Als reden daarvoor werd aangevoerd dat de school er onvoldoende vertrouwen in had dat de ouders de school steunden.

De ouders hebben op 13 maart bezwaar ingediend tegen de schorsing. Op 17 maart hebben zij met mevrouw A1, de voorzitter van het CvB van de stichting X, een gesprek gehad met daarbij aanwezig de vertrouwenspersoon. Het werd toen de ouders duidelijk dat aan het besluit niet meer te tornen viel. Ruimte om te zoeken naar mogelijke oplossingen bleek er niet te zijn.

Op 18 maart hebben de ouders van de stichting x een brief ontvangen, waarin stond dat zij voornemens was L te verwijderen en dat gedurende de verwijderingsprocedure L was geschorst.

Op 30 maart hebben de ouders tegen het voorgenomen besluit tot verwijdering een bezwaar ingediend.

Het besluit is uiteindelijk omgezet in een schorsing tot de zomervakantie.

Met ingang van 12 mei is L via Herstart geplaatst in de SO-voorziening S2 te P.

Op de handelwijze van basisschool S en de stichting x is veel af te dingen:

De opgelegde maatregelen waren onevenredig zwaar. Zij waren gebaseerd op eenzijdige informatie van de school. Mogelijke andere oplossingen dan de getroffen maatregelen zijn niet afgewogen. Ruimte voor bemiddeling van buitenaf was er niet. Met het welzijn van L is geen rekening gehouden.

De tegen L getroffen maatregelen vonden hun oorzaak in gevoelens van de school over haar relatie met de ouders. De ouders zijn onvoldoende in staat gesteld hun kant van de zaak te belichten. Van het gesprek dat op 28 februari is gevoerd, kregen zij pas op 8 mei een verslag, dat overigens onjuistheden bevatte.

Een afwijkende mening van ouders wordt niet op prijs gesteld. Basisschool S zou een blijk van een afwijkende opvatting ook kunnen zien als mogelijkheid tot verbetering.

De begeleiding die L gedurende zijn gedwongen thuiszitten heeft gehad, was onder de maat. Van 13 tot 24 maart heeft hij in het geheel geen onderwijs gehad. Daarna heeft hij slechts drie uur instructie gehad.

Basisschool S heeft de ouders onvoldoende voorgelicht over de toelatingsnormen die de VO-scholen hanteren. Dat werkt beschadiging van leerlingen in de hand; immers, ouders, niet op de hoogte van de procedures die een school hanteert, lopen grote kans om na een aanmelding een afwijzing te ontvangen.

4. Het standpunt van verweerders

Door en namens verweerders is gemotiveerd op de klacht ingegaan. Waar van belang wordt daarop hierna teruggekomen

5. De ontvankelijkheid van de ouders

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de stichting x is aangesloten bij de Commissie. De ouders kunnen worden aangemerkt als klagers in de zin van de klachtenregeling die voor basisschool S geldt en kunnen derhalve in hun klacht worden ontvangen.

6. De gang van zaken

L zat in het schooljaar 2013/2014 in groep 8 van basisschool S. De school vond het gedrag van L moeilijk te reguleren. Op 17 september 2013 is L een time-out van een dag opgelegd. Op 25 februari 2014 heeft zich tijdens de gymles een incident voorgedaan, waarbij L betrokken was. De leerkracht heeft het gedrag van L toen als agressief ervaren. Er is L toen een time-out opgelegd van een dag. Daarom mocht hij op 26 februari niet op school komen. Dat was L's tweede time-out.

Na deze time-out is L weer op school geweest.

Op 28 februari is er tussen de school en de ouders een gesprek geweest over het incident van 25 februari en de naar aanleiding daarvan opgelegde time-out.

De ouders gaven in dat gesprek aan dat zij van L een andere weergave van het incident hadden gehoord en dat L de situatie tijdens het incident als zeer bedreigend had ervaren.

Basisschool S heeft uit de opstelling van de ouders de conclusie getrokken dat er bij hen geen draagvlak bestond voor haar aanpak van L.

Op 12 maart heeft mevrouw A1 namens de stichting x de ouders mondeling medegedeeld en later schriftelijk bevestigd dat L zou worden geschorst voor in ieder geval 5 werkdagen. Als reden daarvoor werd handelingsverlegenheid van de school aangevoerd.

Op 17 maart heeft mevrouw A1 aan de ouders een brief gestuurd waarin stond dat het onvermijdelijk was dat L niet meer terug zou keren naar basisschool S. In de brief werd een verwijdering van L in het vooruitzicht gesteld. Verder zou gedurende de verwijderingsprocedure L geschorst zijn.

Op 19 maart is er een gesprek geweest tussen de ouders en de school. Daarin zijn afspraken gemaakt over hoe in de onderwijsbehoefte van L zou worden voorzien. Hij zou iedere dinsdag en donderdag van 9.00 tot 10.00 uur op basisschool S instructie krijgen.

Bij brief van 30 maart hebben de ouders schriftelijk bezwaar gemaakt tegen de brief van 17 maart van mevrouw A1.

In een brief van 9 april heeft mevrouw A1 aan de ouders aangeboden contact te willen zoeken met andere scholen. De ouders zouden dan de informatie moeten verstrekken die dat mogelijk zou moeten maken.

Op 12 mei hebben de ouders de school ervan in kennis gesteld dat L geplaatst was bij de SO-voorziening S2.

Bij brief van 20 mei heeft mevrouw A1 de ouders medegedeeld dat die plaatsing voor stichting X reden was om de verwijderingsprocedure niet door te zetten en dat de schorsing van L zou worden voortgezet tot de zomervakantie.

7. Oordeel van de Commissie

De Commissie onderscheidt de klacht in de volgende onderdelen:

- a. De tegen L getroffen maatregelen,
- b. De begeleiding die L tijdens de schorsing heeft gehad,
- c. De voorlichting van basisschool S over de toelatingsprocedures van VO-scholen

Ad a: Schorsing van een leerling is een ingrijpende maatregel. Daarmee dient dan ook met uiterste behoedzaamheid omgegaan te worden.

Het protocol "Time-out, schorsing en verwijdering" dat voor basisschool S geldt, stelt dan ook een aantal zorgvuldigheidsvereisten.

Een schorsing kan volgens het protocol een leerling pas worden opgelegd, als daaraan voorafgaand driemaal tot een time-out is overgegaan. Daar was in dit geval geen sprake van. Er was dat jaar pas tweemaal een time-out opgelegd.

L is van 27 februari tot 12 maart gewoon naar school gegaan. In die periode is kennelijk niet iets voorgevallen dat wees op gevaar voor zijn medeleerlingen en/of het onderwijzend personeel. Er waren ook geen klachten van andere ouders over het gedrag van L. In de brief aan de ouders van 12 maart wordt hun verweten het beleid van de school niet te onderschrijven. In het protocol valt een dergelijke reden voor schorsing niet te lezen. In de brief wordt ook niet als reden gegeven dat de schorsing een voorloper van een verwijderingsprocedure zou zijn. Maar ook er vanuit gaande dat dit de bedoeling was, dan is die beslissing niet naar behoren onderbouwd.

Mevrouw A1 heeft bij de behandeling van deze zaak aangevoerd dat de veiligheid van medeleerlingen en van het onderwijzend personeel in het geding was, maar, zoals hiervoor weergegeven, is er niets gebleken wat daar na 28 februari op wees.

Mevrouw A1 heeft niet zelf met de betrokken leerkrachten gesproken om zich ervan te overtuigen of deze leerkrachten inderdaad hun veiligheid in gevaar achtten.

Tijdens de zitting hebben de ouders onweersproken aangevoerd dat de mentor van L er zelfs verbaasd over was dat L werd geschorst.

De Commissie stelt vast dat met het opleggen van de schorsing niet is gehandeld in overeenstemming met de vereisten die het genoemde protocol stelt.

Tot verwijdering van een leerling kan overigens volgens het protocol pas worden overgegaan, als na de schorsing blijkt dat er geen verbetering is van het gedrag.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de stichting X bij afwezigheid van L niet kunnen beoordelen of het gedrag van L wel of niet verbeterd was. Zij kon op grond van wat haar op 17 maart bekend was, dan ook niet in redelijkheid tot een gefundeerd voornemen tot verwijdering komen.

Een en ander leidt er toe dat de commissie tot het oordeel komt dat, voor zover dit onderdeel van de klacht zich tegen mevrouw A1 richt, de klacht gegrond is.

Ad b: Verweerders hebben niet weersproken dat L van 12 tot 24 maart in het geheel geen onderwijs heeft gehad. De Commissie verklaart daarom dit onderdeel van de klacht eveneens gegrond.

Ad b: Verweerders hebben niet weersproken dat Kevin van 12 tot 24 maart in het geheel geen onderwijs heeft gehad.
De Commissie verklaart daarom dit onderdeel van de klacht eveneens gegrond.

Ad c: De ouders hebben onvoldoende aan feiten en omstandigheden aangevoerd, waaruit zou blijken dat de voorlichting van basisschool S over toelatingsprocedures van VO- scholen tekort is geschoten.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

8. Aanbeveling

De Commissie beveelt de stichting x aan dat zij zich bij het opleggen van een maatregel als schorsing of verwijdering houdt aan het protocol dat voor de desbetreffende school geldt.

Aldus uitgebracht op 11 december 2014 door de heer mr. J.M. Vrakking, voorzitter, mevrouw drs. M.Y. de Kok-Damave, lid en mevrouw drs. mr. A. Kortmann-Huysmans, lid, daarin bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.