



Advies

Klachtnummer 2014 N-59

27 november 2014

Er is leerlinge ernstig ongeval overkomen tijdens een gymles. De school heeft aan de verzekeringsmaatschappij onjuiste informatie verstrekt over de toedracht. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, wonende te P, ouders van de minderjarige L, gewezen leerlinge van de basisschool Katholieke Jenaplanschool S, die door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: het college van bestuur van de Stichting X,
de heer A1, directeur van S school,
mevrouw A2, als leerkracht verbonden aan S school, en
de heer A3, gewezen stagiaire van de S school, verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de ouders van 21 augustus 2014 met productie,
- het door de ouders ingevulde vragenformulier van 4 september 2014,
- de brief van de heer A1, verweerder, van 10 oktober 2014 met producties,
- het verweerschrift van mevrouw mr. A.A.C. Schouten, gemachtigde van verweerders, van 21 oktober 2014,
- de brief van mevrouw Schouten voornoemd van 20 november 2014.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 27 november 2014 te Utrecht. Op de hoorzitting waren aanwezig de heer K1, klagende ouder, en de heer A1, mevrouw A2 en de heer A3, verweerders. Deze verweerders waren vergezeld door mevrouw Schouten voornoemd en mevrouw B, adviseur onderwijs en organisatie van de Stichting X.

2. De klacht

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

L is tijdens een gymles een ongeval overkomen, waardoor zij ernstig letsel heeft opgelopen. De betrokken schoolfunctionarissen hebben over het gebeuren onjuiste informatie verstrekt aan de verzekeringsmaatschappij.

Op vragen die de ouders hadden over de ware toedracht, zijn geen antwoorden gegeven. Het bestuur van de Stichting X, waaraan de ouders hun grieven hebben voorgelegd, heeft onvoldoende gedaan om de waarheid te achterhalen.

3. De ouders hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:

Op 19 juni 2012 deed L, geboren op 22 augustus 2002, mee aan de gymles. Mevrouw A2 was tijdens die les de docente. De leerlingen moesten springoefeningen verrichten. Bij het bokspringen stond de heer A3, als stagiaire werkzaam, achter de bok om de kinderen op te kunnen vangen, voor het geval zij voorover zouden vallen.

L is tijdens het bokspringen ten val gekomen. Zij heeft tengevolge daarvan een gecompliceerde breuk aan haar arm opgelopen. Daardoor is zij lange tijd beperkt geweest in het gebruik van haar arm. L is driemaal aan haar arm geopereerd.

Bij de financiële afwikkeling rees de vraag over mogelijke verwijtbaarheid van de school. De verzekeringsmaatschappij heeft daarom aan de heer A1, de schooldirecteur, om nadere gegevens verzocht. Deze heeft in zijn brief aan de maatschappij van 23 maart 2013 een uiteenzetting gegeven over de situatie ten tijde van de bewuste gymles. Hij gaat daarin in op de plaats die de heer A3 tijdens de val van L innam bij de bok. Hij meldt in dat verband dat "na acht maanden niet meer te achterhalen valt of de heer A3 achter de mat of achterop de mat stond".

Deze passage is onjuist. De verklaring van de heer A3, neergelegd in het ongevallenregistratieformulier houdt wel degelijk in dat hij "achter de mat stond te vangen". Diens positie ten tijde van het ongeval was dus wel te traceren.

Daarnaast verstrekt hij in zijn brief onjuiste feitelijke informatie. In een situatieschets geeft hij de opstelling weer van de situatie ter plekke. De mat achter de bok zou in de breedterichting hebben gelegen. De mat heeft echter in de lengterichting gelegen.

Door dit onjuiste gegeven wordt de indruk gewekt dat de heer A3 dichterbij de bok stond dan in werkelijkheid het geval was.

Bovendien geeft de brief als standpunt van mevrouw A2 en de heer A3 weer dat "zij zeer verbaasd zijn over de vraagstelling en dat het veilig was en dat er tegemoet werd gekomen aan de onderwijsbehoefte van L".

De heer A1 voegt daaraan toe dat hij hun mening deelt.

De ouders hebben bij brief van 16 maart 2014 hun klacht over de brief van 23 maart 2013 voorgelegd aan het bestuur van de Stichting X.

Bij brief van 8 juli 2014 heeft het bestuur een beslissing op de klacht gegeven.

Op wezenlijke punten is de klacht ongegrond verklaard. Uit de beslissing blijkt onvoldoende inzicht in het letsel dat tengevolge van het ongeval is ontstaan.

De klacht, die aan de Commissie wordt voorgelegd spitst zich toe op de volgende punten:

- De heer A1 heeft in zijn brief van 23 maart 2013 welbewust onjuiste informatie verstrekt aan de verzekeringsmaatschappij om daarmee de uitkomst van het conflict in zijn voordeel te beslissen.

De heer A1 heeft een vooringenomen, ongefundeerd en onjuist oordeel gegeven over de gymles van 19 juni 2012. Ten onrechte heeft hij in zijn brief de situatie als veilig weergegeven.

- De heer A1, mevrouw A2 en de heer A3 hebben geen enkele verantwoordelijkheid getoond voor het onzorgvuldig handelen tijdens de gymles van 19 juni 2012.

- Mevrouw A2 en de heer A3 hebben in de brief van 23 maart 2013 aan de verzekeringsmaatschappij een vooringenomen, ongefundeerd en onjuist oordeel gegeven over hun functioneren tijdens de bewuste gymles. Zij hadden zich moeten beperken tot zakelijke informatie en het oordeel "veilig of onveilig" aan deskundigen moeten overlaten.

- Het bestuur van de Stichting X heeft geen deugdelijk feitenonderzoek gedaan. Vragen die de ouders hebben gesteld over de verdeling van de bevoegdheden tijdens de gymles, welke instructies stagiaires krijgen, hoe de mat heeft gelegen en hoever de heer A3 achter de mat heeft gestaan, zijn niet beantwoord.

De betrokken functionarissen zijn niet bevraagd.

4. Het standpunt van verweerders

Verweerders zijn gemotiveerd op de klacht ingegaan. Waar van belang wordt daarop hierna teruggekomen.

5. De ontvankelijkheid van de ouders

Artikel 1 onder c van de klachtenregeling die voor de S school geldt, bepaalt dat een klacht kan worden ingediend tegen een persoon die deel uitmaakt van de schoolgemeenschap. De Commissie constateert dat de heer A3 ten tijde van het indienen van de klacht geen relatie meer had met de S school.

Om die reden verklaart de Commissie de klacht, voor zover die gericht is tegen de heer A3, niet-ontvankelijk.

Ingevolge de klachtenregeling die voor de S school geldt, dient een klacht te worden ingediend binnen een jaar, gerekend vanaf de dag na die waarop de feiten, waarop de klacht betrekking heeft, hebben plaatsgevonden, dan wel vanaf de dag waarop de klager daarvan kennis heeft genomen.

Voor zover de klacht betrekking heeft op handelingen of gedragingen die gelegen zijn vóór 16 maart 2013 - op 16 maart 2014 is de klacht bij het bestuur van de Stichting X ingediend -, verklaart de Commissie die niet ontvankelijk.

De Commissie acht zich overigens bevoegd om de klacht te behandelen, nu de stichting X is aangesloten bij de Commissie.

6. De gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende voor haar oordeel relevante vast komen te staan:

Op 19 juni 2012 heeft L tijdens de gymles bij het bokspringen een val gemaakt. De achtervanger, de heer A3 heeft haar daarbij niet goed op kunnen vangen. Mevrouw A2 was tijdens de gymles de docente. De gevolgen van de val waren voor L ingrijpend. Zij heeft een gecompliceerde armbreuk opgelopen. Nadien is er, mede in verband met de financiële afwikkeling van de kwestie een discussie ontstaan tussen de ouders van L enerzijds en de school anderzijds over mogelijke verwijtbaarheid aan de kant van de school. De heer A1, de

schooldirecteur, stelde zich op het standpunt dat er sprake was geweest van een ongeval. Zonder dat de school een verwijt trof. De ouders daarentegen waren van mening dat de val voortvloeide uit onzorgvuldig handelen van mevrouw A2 en van de heer A3. Er was volgens de ouders niet voldaan aan de zorgplicht die op de school rustte. De verzekeringsmaatschappij, die de schadeclaim in behandeling had, heeft in haar brief van 11 februari 2013 een aantal nadere vragen gesteld over het ongeval. In de brief werd ondermeer gevraagd naar de reactie van de betrokkenen op de stelling dat de positie van de heer A3 als niet veilig werd aangemerkt. De heer A1 heeft bij brief van 23 maart 2013 geantwoord. Hij heeft daarin vermeld dat mevrouw A2 en de heer A3 verbaasd waren over de vraagstelling en dat de situatie ten tijde van het ongeval naar hun idee veilig was en dat tegemoet werd gekomen aan de onderwijsbehoefte van L.

In de brief heeft de heer A1 eveneens vermeld dat na acht maanden niet meer na te gaan was of de heer A3 ten tijde van het ongeval achter de mat of achter op de mat stond. De desbetreffende passage week af van de eerder afgelegde verklaring van de heer A3 dat hij achter de mat stond. De heer A1 heeft toegeven dat hij op dat punt slordig is geweest met zijn informatievoorziening. Verder vermeldde de brief dat de mat achter de bok in de breedterichting lag. Deze vermelding week af van wat de ouders op grond van de verklaring van L stelden. Volgens de ouders lag de mat in de lengterichting.

De ouders hebben op 16 maart 2014 hun klacht, gericht tegen de heer A1, mevrouw A2 en de heer A3 ingediend bij het bestuur van de Stichting X. Op 8 juli 2014 heeft het bestuur schriftelijk op de klacht beslist. Het bestuur heeft de klacht ongegrond verklaard, voor zover die betrekking had op de brief van de heer A1 van 23 maart 2013. Het bestuur heeft de klacht gegrond verklaard, voor zover die doelde op het gebrek aan blijk van betrokkenheid van de school met L en haar ouders na het ongeval. De Stichting X zou blijkens het slot van de beslissing aan de heer A1 verzoeken schriftelijk zijn excuses aan te bieden aan de ouders.

7. Het oordeel van de Commissie

De Commissie onderscheidt de klacht, voor zover aan haar oordeel onderworpen in de volgende onderdelen:

- a. De brief van de heer A1 van 23 maart 2013,
- b. De beslissing van de Stichting X van 8 juli 2014.

Ad a: De brief bevat antwoorden op vragen die namens de verzekeringsmaatschappij worden gesteld. Een van de vragen betreft de reactie van mevrouw A2 en de heer A3 op de stelling dat de positie bij de bok als onveilig is aangemerkt. In de brief wordt namens hen geantwoord dat zij van oordeel zijn dat het naar hun idee veilig was. Uit het gegeven antwoord op de expliciet gestelde vraag blijkt naar het oordeel van de Commissie niet dat daarmee misleidende informatie is verstrekt. Voor wat betreft de vraag of de mat achter de bok in de lengte- of in de breedterichting heeft gelegen, lopen de afgelegde verklaringen uiteen. Daardoor is het de Commissie niet mogelijk geworden een eenduidig beeld terzake te vormen.

Ten aanzien van de zin in de brief die betrekking heeft op de positie van de heer A3 ten opzichte van de mat ten tijde van het ongeval, is de Commissie van oordeel dat die niet

overeenstemt met de verklaring die de heer A1 daarover eerder heeft afgelegd. De Commissie komt tot de bevinding dat de heer A1 op dit punt niet correct is geweest in zijn informatievoorziening. De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht gegrond, voor zover het betreft de zin in de brief over de positie van de heer A3 ten opzichte van de mat. De Commissie plaatst hierbij wel de kanttekening dat, nu de heer A1 zijn fout heeft toegegeven, daarmee het klachtwaardige daarvan achterhaald is. Voor het overige verklaart de Commissie dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Ad b. Wanneer een schoolbestuur beslist op een bij dat bestuur ingediende klacht en over het gegeven oordeel wordt vervolgens geklaagd bij de Commissie, dan is de toetsing door de Commissie beperkt tot haar beoordeling of een bestuur in redelijkheid tot zijn beslissing op de klacht heeft kunnen komen. Het is de Commissie niet gebleken dat het bestuur van de Stichting X in zijn beoordeling heeft gehandeld in strijd met wat van een bestuur in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden. Het bestuur was niet verplicht de bij het ongeval betrokkenen alsnog te bevragen
De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

8. Aanbeveling

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 27 november 2014 door mevrouw M.W. van der Veen, voorzitter, de heer J.L.J. Montanus en de heer drs. P.H. Hupsch, leden, bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.