



Advies

Klachtnummer 2014 N-58

30 oktober 2014

Leerkracht heeft leerlinge tegengewerkt en gedemotiveerd. Leerlinge is voor onbeschoft kind uitgemaakt. Schoolleiding heeft onvoldoende sturend opgetreden tegen leerkracht. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, wonende te P, ouders van de minderjarige L, gewezen leerlinge van de Katholieke Basisschool S te P, die door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A1, als leerkracht verbonden aan de S school, en de heer de heer A2, directeur van S school, verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de ouders van 13 augustus 2014 met productie,
- het door de moeder ingevulde vragenformulier 20 augustus 2014,
- de brief met producties van 25 september 2014 van mevrouw mr. A.H.M. Knoben, gemachtigde van verweerders,
- de brief van de ouders van 17 oktober 2014 met productie.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 30 oktober 2014 te Utrecht. Op de hoorzitting waren aanwezig de ouders en verweerders, welke laatsten vergezeld waren door mevrouw Knoben voornoemd, de heer B, voorzitter van het College van Bestuur van de Stichting X en mevrouw C, P & O- adviseur van de Stichting X.

2. De klacht

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Mevrouw A1 heeft L tegengewerkt en gedemotiveerd. L is als dom bestempeld. Tegen de gemaakte afspraak in heeft mevrouw A1 L aangesproken en haar voor een naar en onbeschoft kind uitgemaakt.

De schooldirecteur heeft de grieven tegen mevrouw A1 niet serieus genomen.

3. De ouders hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:

L, ten tijde van het indienen van de klacht 12 jaar oud, zat in groep 4 bij mevrouw A1 in de klas. Toen zij niet in één keer een tafel kon opzeggen, werd zij weggestuurd met de mededeling: "Jij bent dom, ga maar weg."

In datzelfde schooljaar heeft L een hele dag met een bloedneus gelopen. Mevrouw A1 wilde L toen niet helpen. De hulp die geboden werd, kwam van een overblijfmoeder.

Toen L in groep 6 zat, had zij een andere leerkracht. In dat schooljaar kwam mevrouw A1 na afloop van een gymles naar L toe om te zeggen dat zij een dikke buik had en dat het leek of zij net een kind had gekregen.

De ouders hebben naar aanleiding van die uitspraak contact gezocht met de heer A2, de schooldirecteur. Zij wilden rust voor L. Zij hebben zelfs overwogen om L van de S school te halen. Daarvan is toen afgezien.

Afgesproken is toen dat mevrouw A1 nooit meer iets met L te maken zou hebben. Zelfs het plakken van een pleister was uitgesloten.

Intussen bleek het wel slechter te gaan met L. Zij werd een angstig vogeltje, bang om iets fout te doen, bang om mevrouw A1 tegen te komen.

Dat het met L niet goed ging, werd ook door haar leerkrachten onderkend.

De ouders hebben L naar een psychologe laten gaan. De gesprekken die met de psychologe werden gevoerd, waren heftig.

De heer A2 heeft de ernst van de mededeling van L's ouders dat zij met haar naar een psycholoog zouden gaan onvoldoende ingezien. Zijn enige reactie was: "Daar zijn mijn kinderen ook weleens geweest na mijn scheiding."

De heer A2 heeft nooit geïnformeerd naar L's situatie.

Toen L in groep 8 zat, zette L haar fiets een keer weg in het fietsenhok. Mevrouw A1 groette haar toen. Daarop reageerde L toen niet. Dat hoefde zij op grond van de gemaakte afspraak ook niet te doen.

Mevrouw A1 zei bij die gelegenheid: "Ik weet dat jij van jouw moeder niets tegen mij hoeft te zeggen. Maar ik vind jou een heel onbeschoft en naar kind."

Toen de ouders daarover telefonisch contact opnamen met de heer A2, was diens reactie: "Kort door de bocht gezegd, nog een aantal maanden en G (mevrouw A1) is van jullie af."

Met dit soort opmerkingen voelen de ouders zich niet serieus genomen.

4. Het standpunt van verweerders

Verweerders zijn gemotiveerd op de klacht ingegaan. Waar van belang wordt daarop hierna teruggekomen.

5. De ontvankelijkheid van de ouders

Een klacht dient op grond van artikel 7 lid 2 van de klachtenregeling die voor de S school geldt, binnen een jaar na de gedraging of beslissing te worden ingediend.

Voor zover de klacht betrekking heeft op handelingen van verweerders die dateren van meer dan een jaar voor de indiening van de klacht, verklaart de Commissie de ouders niet ontvankelijk. Het is de Commissie niet gebleken dat er voldoende zwaarwegende redenen waren om van de mogelijkheid om eerder een klacht in te dienen geen gebruik te maken.

De Commissie acht zich voor het overige bevoegd om de klacht te behandelen, nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie. De ouders kunnen worden aangemerkt als

klagers in de zin van de klachtenregeling die voor de S school geldt, en kunnen derhalve in hun klacht worden ontvangen.

6. De gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende vast komen te staan:

In het schooljaar 2011/2012 heeft mevrouw A1 een onbehoorlijke opmerking geplaatst over de buikomvang van L. Naar aanleiding daarvan is met de heer A2 afgesproken dat, waar mogelijk, rekening zou worden gehouden met de wens van klagers dat er geen contact meer zou zijn tussen L en mevrouw A1.

Mevrouw A1 heeft in het schooljaar 2013/2014 in strijd met de met de ouders gemaakte afspraak bij het fietsenhok het woord tot L gericht. Toen zij geen reactie kreeg, heeft zij aan L kenbaar gemaakt dat zij vond dat L blijk gaf van naar en onbeschoft gedrag. Dat er een mogelijk verband bestond tussen haar eerdere opmerking en het contact dat inmiddels was gezocht met de psychologe, wist zij niet. Mevrouw A1 heeft erkend dat zij tegen L een uitspraak heeft gedaan over haar gedrag en dat zij L niet had moeten aanspreken. De School heeft nadien in zoverre rekening gehouden met de wensen van de ouders dat zij mevrouw A1 heeft gevraagd weg te blijven van het zeilkamp van groep 8 en om niet op de afscheidsavond te komen van groep 8. Daaraan heeft mevrouw A1 zich geconformeerd.

7. Het oordeel van de Commissie

Voor zover de klacht gericht is tegen mevrouw A1, is de Commissie van oordeel dat zij onjuist heeft gehandeld door bij het fietsenhok het woord tot L te richten en haar daar te doen blijken hoe zij over haar gedrag dacht.

Nu mevrouw A1 het onjuiste van haar handelen heeft erkend en zij van de tegen haar getroffen maatregelen de nadelige gevolgen heeft ondervonden, zou naar het oordeel van de Commissie gegrondverklaring van dit onderdeel van de klacht geen recht doen aan de feiten. Deze zal dan ook achterwege blijven.

Voor wat betreft het onderdeel van de klacht dat zich richt tegen de heer A2 is de Commissie van oordeel dat hij met het treffen van de genoemde maatregelen tegen mevrouw A1 er blijk van heeft gegeven de grieven van de ouders tegen mevrouw A1 voldoende serieus te hebben genomen.

Met de beperkingen die mevrouw A1 zijn opgelegd, is tot het uiterste gegaan van wat ouders van een schooldirectie mogen verwachten. Een schooldirecteur moet met een breder belang rekening houden dan alleen dat van klagende ouders.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

8. Aanbeveling

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 30 oktober 2014 door mevrouw M.W. van der Veen, voorzitter, mevrouw drs. M.Y. De Kok-Damave, lid, en mr. H. Nentjes, plaatsvervangend lid en adjunct-secretaris.