



Advies

Klachtnummer 2014 N-57

8 oktober 2014

Besluit om leerling te laten doubleren was uitsluitend gebaseerd op cijfermatige overwegingen. Met zwaarwegende persoonlijke omstandigheden is geen rekening gehouden. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K, wonende te P, vader van de minderjarige L, leerling van een interconfessionele school, die door de Stichting X stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, locatiedirecteur van de school, de heer A2, als teamleider verbonden aan de school, en mevrouw A3, eertijds als mentrix verbonden aan de school,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de vader van 4 augustus 2014 met producties met producties,
- het door de vader ingevulde vragenformulier 16 augustus 2014,
- de brief van de vader van 18 september 2014 met producties,
- de brief van de heer mr. W. Brussee, gemachtigde van verweerders, van 29 september 2014 met producties.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 8 oktober 2014. Ter zitting zijn verschenen de vader en de verweerders A1 en A2, vergezeld door de heer W. Brussee voornoemd.

2. De klacht

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

L is ten onrechte niet bevorderd van klas 4 havo naar 5 havo. Er zijn voor het besluit uitsluitend cijfermatige redenen gehanteerd. Met bijzondere zwaarwegende omstandigheden is geen rekening gehouden.

3. De vader heeft het volgende aan zijn klacht ten grondslag gelegd:

L, geboren op 8 april 1997, zat in het schooljaar 2013/2014 in klas 4 havo.

Op 14 juli 2014 werd de vader gebeld door mevrouw A3 met de mededeling dat de rapportcommissie had besloten dat L niet zou worden bevorderd. Daarbij vermeldde zij dat L mocht doubleren.

De vader heeft zich vervolgens in verbinding gesteld met de heer A2. Hij was het met het genomen besluit namelijk niet eens. Als L 0,2 punt meer had gehad voor aardrijkskunde, was L niet eens een bespreekgeval geweest.

De heer A2 legde uit dat het besluit van de rapportcommissie aangevochten kon worden voor de beroepscommissie. Daarvoor moest voor de volgende dag 16.00 uur schriftelijk in beroep worden gegaan. De rapportcommissie zou het besluit alleen maar om kunnen zetten in een bevordering, wanneer voldoende zwaarwegende argumenten aangedragen zouden worden.

De vader is met inachtneming van de gestelde termijn in beroep gegaan. Op 17 juli werd hij gebeld door de heer A1, voorzitter van de beroepscommissie. Deze deelde mede dat de aangedragen zwaarwegende omstandigheden onvoldoende gewicht in de schaal legden om L alsnog te bevorderen.

Een gedegen mondelinge toelichting werd niet gegeven. Op het verzoek van de vader om een schriftelijke toelichting reageerde de heer A1 met de mededeling dat hij een standaardbrief zou ontvangen.

Op woensdag 30 juli heeft de vader een brief, gedateerd 23 juli 2014, van de heer A1 ontvangen, waarin zonder specifieke redenen werd medegedeeld dat de beslissing van de bevorderingsvergadering niet was herzien.

Aan de beslissing om L te laten doubleren kleeft een aantal tekortkomingen:

- Als L 0,2 punt meer had gehad voor aardrijkskunde, was hij niet eens een bespreekgeval geweest. Er waren compensatiepunten. Een beslissing om L over te laten gaan was, gegeven de geringe marge, zeker te verdedigen geweest.

- Gesuggereerd is dat de havo-opleiding voor L te hoog gegrepen is. Zo heeft de school de term "mogen doubleren" gebruikt. Hij heeft ook het advies gekregen om naar het mbo te gaan. Dat werkt niet motiverend.

- De vader heeft de heer A1 voorgesteld dat maatregelen getroffen zouden worden om L te ondersteunen, waaronder het laten geven van betaalde bijlessen. Op die manier zouden de resultaten verbeterd kunnen worden. Doubleren zou dan geen optie meer zijn.

Uit de reactie van de school blijkt niet dat het voorstel van de vader serieus genomen is.

- De termijn om beroep in te stellen tegen de beslissing van de rapportcommissie was veel te kort.

- L is destijds doorgegaan van mavo naar havo. Daardoor heeft L een jaar verkeerdt tussen leerlingen die jonger zijn. In het nieuwe schooljaar zal hij 2 à 3 jaar ouder zijn dan zijn klasgenoten. L zou dus beter op zijn plaats zijn in 5 havo.

Met dat gegeven is bij het nemen van de beslissing geen rekening gehouden.

- Persoonlijke belastende omstandigheden van L, die op cruciale momenten een neerwaartse werking kunnen hebben gehad op de schoolresultaten, zijn als onvoldoende zwaarwegend beschouwd door de beroepscommissie.

L zou alsnog bevorderd moeten worden naar 5 havo. De school zou zich in moeten zetten voor het maken van een plan van aanpak om de slagingskansen van L optimaal te maken.

Een behandeling op algemeen-directieniveau van de grieven van de vader heeft niet tot een wijziging van de genomen beslissing geleid.

4. Het standpunt van verweerders

Door en namens verweerders is gemotiveerd op de klacht ingegaan. Waar van belang wordt daarop hierna teruggekomen.

5. De ontvankelijkheid van de vader

De klachtenregeling van de Stichting X maakt het alleen mogelijk dat klachten worden ingediend tegen schoolfunctionarissen die in dienst zijn van de Stichting X. Ten tijde van het indienen van de klacht was mevrouw A3 niet meer in dienst van de Stichting X. Voor zover de klacht tegen haar is gericht, verklaart de Commissie de vader niet ontvankelijk.

De Commissie acht zich overigens bevoegd om de klacht te behandelen nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie. De vader kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt en kan derhalve in zijn klacht worden ontvangen.

6. De gang van zaken

L zat in het schooljaar 2013/2014 in klas 4 havo van de school. Op 11 oktober 2013 heeft L het Programma van toetsing en afsluiting ontvangen. Aan het einde van het schooljaar was L op basis van zijn behaalde resultaten een bespreekgeval. De rapportvergadering heeft besloten L te doen doubleren. Daarbij is het advies gegeven zijn schoolloopbaan te vervolgen in het mbo. De vader heeft beroep ingesteld bij de commissie van beroep. De behandeling door de commissie van beroep heeft niet geleid tot een herziening. De bijzondere omstandigheden die de vader heeft aangevoerd en die tot een heroverweging zouden moeten leiden, zijn door de commissie van beroep als onvoldoende zwaarwegend beoordeeld. De extra informatie bood volgens de commissie geen ander zicht op de te verwachten resultaten. De vader heeft daarna zijn grieven voorgelegd aan de algemene directie. Die heeft bij brief van 8 september 2014 de uitspraak gedaan dat het besluit tot doubleren in stand blijft.

6. Het oordeel van de Commissie

Wanneer een leerling een bespreekgeval is, heeft beslist de rapportvergadering erover of de leerling wel of niet doubleert. Voor een inhoudelijke beoordeling door deze Commissie is in dat verband geen plaats. Zij kan de genomen beslissing slechts marginaal toetsen. Het is de Commissie niet gebleken dat bij het nemen van de beslissing om L te doen doubleren de voorgeschreven procedure niet is nageleefd of dat er anderszins sprake is geweest van onzorgvuldigheden. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

7. Aanbeveling

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 8 oktober 2014 door de heer mr. J.M. Vrakking, voorzitter, mevrouw drs. L. van der Linden-Stallinga, lid, en de heer J.L.J. Montanus, lid, daarin bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.