



**Advies**

**Klachtnummer 2014 N-51**

**13 oktober 2014**

**Bij klassenindeling is geen rekening gehouden met wens van ouders om leerlinge niet bij leerling te plaatsen die zich aan grensoverschrijdend gedrag schuldig heeft gemaakt. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.**

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K, wonende te P, moeder van de minderjarige L, leerlinge van de basisschool RK Montessorischool te P, die door de Stichting X, gevestigd te P in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, directeur en  
mevrouw A2, adjunct-directeur, verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X

**1. Het verloop van de procedure**

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de moeder van 9 juli 2014,
- het door de moeder ingevulde vragenformulier van 18 juli 2014 met productie,
- de brief van verweerders van 25 september 2014 met producties.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 13 oktober 2014 te Utrecht. Op de hoorzitting waren aanwezig de moeder, vergezeld door haar echtgenoot, de heer K2, en verweerders.

**2. De klacht**

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Bij de klassenindeling is geen rekening gehouden met de wens van ouders om haar niet in dezelfde groep te plaatsen als een jongen met seksueel grensoverschrijdend gedrag. L is ook niet bij haar vriendinnetjes geplaatst.

**3. De moeder heeft het volgende aan haar klacht ten grondslag gelegd:**

Tijdens het schooljaar 2013/2014 heeft L, toen zes jaar oud, aan haar moeder gemeld dat er een klasgenootje van haar handtastelijk bleek te zijn. Hij was verscheidene keren achter haar

aangekomen naar het toilet, waarbij hij de deur trachtte te openen om te gluren. Dat is hem ook weleens gelukt.

Andere meisjes zijn ook het slachtoffer geweest van grensoverschrijdende gedragingen van de jongen.

De schoolleiding heeft verklaard niets te hebben waargenomen.

De moeder heeft aan de schooldirectie duidelijk gemaakt dat zij niet wilde dat in het nieuwe schooljaar L met de bewuste jongen in dezelfde groep zou worden geplaatst. Met die wens is geen rekening gehouden. De school hecht blijkbaar meer aan het belang van de dader dan aan dat van de slachtoffertjes.

Bovendien is L niet in dezelfde groep gekomen als haar vriendinnetjes. De vriendinnengroep is op L na in eenzelfde groep geplaatst.

De moeder heeft op 9 juli 2014 een bespreking met de directie gehad om de klassenindeling aan de orde te stellen. Bij die gelegenheid werd namens de school verklaard dat de voorvallen met alle betrokkenen zijn besproken en dat de kwestie achter de rug is.

Een andere klassenindeling zou volgens de directie niet mogelijk zijn. Met die uitspraak werd duidelijk dat met het verzoek van de moeder geen rekening was gehouden.

#### **4. Het standpunt van verweerders**

Verweerders zijn gemotiveerd op de klacht ingegaan. Waar van belang wordt daarop hierna teruggekomen.

#### **5. De ontvankelijkheid van de moeder**

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen, nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie. De moeder kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor basisschool geldt, en kan derhalve in haar klacht worden ontvangen.

#### **6. De gang van zaken**

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende vast komen te staan:

Verweerders hebben uitgebreid aangegeven hoe de klassenindeling plaatsvindt. In april wordt bekend, hoeveel groepen de school kan formeren. De ib'er heeft bij de samenstelling van de groepen een belangrijke rol. Bij de besluitvorming moet met een aantal ijkpunten rekening worden gehouden:

- Een evenwichtige samenstelling van jongens en meisjes
- Een evenwichtige samenstelling in leerjaren binnen de groepen
- Een evenwichtige verdeling van kennis binnen de groepen
- Problematiek die binnen een groep speelt

In de schoolgids wordt melding gemaakt van wat bij de besluitvorming over de klassenindeling gewicht in de schaal legt.

Aan leerlingen wordt de mogelijkheid geboden een lijstje samen te stellen van leerlingen bij wie men graag in de nieuwe groep wil zitten. Waar mogelijk wordt daarmee rekening gehouden.

De ib'er doet in eerste instantie een voorstel. Dat wordt aan de oude en aan de nieuwe leerkracht voorgelegd. Die kunnen daarop reageren.

Uiteindelijk beslist de directie over de definitieve indeling. Datgene wat de ouders aan de school bekend hebben gemaakt, wordt ook bij de overwegingen betrokken. Aan ouders wordt medegedeeld dat met de wensen van ouders rekening gehouden wordt, maar dat deze mededeling niet als toezegging mag worden beschouwd dat aan die wensen ook gehoor wordt gegeven.

Op 4 juli 2014 is de klassenindeling aan de ouders verstrekt. Op 9 juli hebben de ouders van L op hun initiatief een gesprek gevoerd met de schoolleiding.

Dat heeft geen wijziging aangebracht ten aanzien van L. Volgens waarneming op school zouden er in de nieuwe groep van L voldoende leerlingen zitten die zij kent en met wie zij speelt. De directie heeft tijdens het gesprek van 9 juli toegezegd dat extra gelet zou worden op het welzijn van L en dat haar ouders op de hoogte zouden worden gehouden van ontwikkelingen.

Voor wat betreft de signalen van grensoverschrijdend seksueel gedrag van een leerling hebben verweerders in het midden gebracht dat de directie in overleg met het bestuur de schoolmaatschappelijk werker en de GGD erbij hebben betrokken.

Vervolgens is contact gezocht met de ouders van mogelijke slachtoffertjes.

Onderzoek van de GGD heeft opgeleverd dat er niets aantoonbaar grensoverschrijdends heeft plaatsgevonden bij de desbetreffende kleuters. Vragen van hun ouders zijn met inachtneming van de privacy beantwoord.

## **7. Het oordeel van de Commissie**

De Commissie heeft bij de beoordeling van een besluit tot indeling van een schoolklas een beperkte rol. Het is niet haar taak het besluit inhoudelijk te beoordelen. De Commissie dient te toetsen of bij het plaatsen van L in de nieuwe schoolklas zorgvuldig gehandeld is.

Het is de Commissie niet gebleken dat de basisschool heeft gehandeld in strijd met haar eigen regels, ten onrechte verwachtingen heeft gewekt bij de ouders of anderszins verwijtbaar heeft gehandeld bij de indeling van de nieuwe schoolklas. De school kon ervan uitgaan dat het onderzoek van de GGD had uitgewezen dat er onvoldoende reden was om verdenking te blijven koesteren tegen de bewuste medeleerling.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

## **8. Aanbeveling**

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 13 oktober 2014 door de heer mr. J.M. Vrakking, voorzitter, mevrouw mr. drs. A. Kortmann-Huysmans, lid, en de heer drs. P.H. Hupsch, lid, daarin bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.