



Advies

Klachtnummer 2014 N-50

8 oktober 2014

Leerlinge is het mikpunt geweest van vernederingen. Er is haar zelfs opgedragen tijdens de schoolmusical haar hoofddoek niet te dragen. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K, wonende te P, vader van L, gewezen leerlinge van de RK Basisschool S, die door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A, als leerkracht verbonden aan de school, verweerster,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de ouders van L van 15 juli 2014,
- het door de vader ingevulde vragenformulier van 18 juli 2014,
- de brief van de heer mr. W. Brussee, gemachtigde van verweerster, van 23 september 2014 met producties.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 8 oktober 2014. Op de hoorzitting waren aanwezig de vader en verweerster, vergezeld door de heer B, directeur van de S school, en de heer Brussee voornoemd.

2. De klacht

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

De manier waarop verweerster L heeft behandeld, heeft zich gekenmerkt door onvriendelijkheid. Zij heeft, vermoedelijk eigenmachtig, L verboden tijdens de schoolmusical haar hoofddoek te dragen.

3. De vader heeft het volgende aan zijn klacht ten grondslag gelegd:

L, geboren op 26 januari 2002, heeft vanaf augustus 2010 tot 2014 op de basisschool S gezeten. In schooljaar 2013/2014 was verweerster haar groepsleerkracht. Uit de houding van verweerster is duidelijk gebleken dat zij L niet mocht. L was regelmatig het mikpunt van

vernederende opmerkingen als: "Wees niet zo lui als L." Als L een beurt kreeg, keek verweerster bewust de andere kant op.

L heeft het hele schooljaar een hoofddoek gedragen. Aan het einde van het schooljaar heeft verweerster er een groot punt van gemaakt dat L ook tijdens de uitvoering van de musical haar hoofddoek wilde dragen. L wilde niet met de musical meedoen, als zij tijdens de uitvoering haar hoofddoek niet mocht dragen. Verweerster is met haar blijk van afkeuring afgeweken van wat de basisschool S op grond van haar beleid toestaat. Na afloop van de musical heeft verweerster L en haar moeder welbewust geen hand gegeven. De gemoedstoestand van L heeft veel te lijden gehad van de manier waarop zij door verweerster is behandeld.

4. Het standpunt van verweerster

Door en namens verweerster is gemotiveerd op de klacht ingegaan. Waar van belang wordt daarop hierna teruggekomen.

5. De ontvankelijkheid van de vader

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie. De vader kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de basisschool S geldt en kan derhalve in zijn klacht worden ontvangen.

6. De gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende vast komen te staan:

Namens de basisschool S is in het midden gebracht dat zij niet heeft ervaren dat L een slecht laatste schooljaar heeft gehad. Uit wat L aan het einde van het schooljaar in een door de leerlingen samengesteld afscheidsboek heeft geschreven, blijkt niet dat zij met een naar gevoel terugdenkt aan de S school.

Verweerster heeft met nadruk ontkend dat zij tijdens de les L links heeft laten liggen of vernederende opmerkingen heeft gemaakt in haar richting. In gesprekken die verweerster gedurende het schooljaar met Ls ouders heeft gevoerd, zijn nooit problemen aan de orde gesteld.

Verweerster heeft bestreden dat zij L zou hebben verboden haar hoofddoek te dragen tijdens de uitvoering van de musical. Haar weergave van wat zich bij die gelegenheid heeft voorgedaan, wijkt af van wat de klacht inhoudt. Volgens verweerster was L vlak voor de uitvoering van de musical als enige leerlinge nog niet klaar met het omkleden. Zij was toen nog in de kleedkamer. L had toen haar kapje(onderhoofddoek) op en haar dagelijkse kleding nog aan. L moest toen haar "takkenpak" nog aantrekken - zij zou vermomd zijn als boom- en haar hoofdtooi nog opzetten. Verweerster heeft toen gezegd dat zij moest opschieten en dat zij haar hoofdtooi moest opzetten. Toen L de zaal binnenkwam, droeg zij haar hoofddoek.

Daar heeft zij het takkenpak aangetrokken en de hoofdtooi opgezet. Van het uitoefenen van dwang om de hoofddoek niet te dragen is volgens verweerster geen sprake geweest.

Verweerster heeft ontkend dat zij na afloop van de musical geweigerd heeft L en haar moeder een hand te geven. De oorzaak van het niet geven van een hand kan gelegen zijn in het elkaar mislopen tengevolge van de drukte.

De Commissie stelt vast dat de klacht en het verweer op wezenlijke punten van elkaar afwijken.

7. Het oordeel van de Commissie

Het is de Commissie na bestudering van de stukken en gelet op de nadere toelichting van partijen niet aannemelijk geworden dat de observatie en het standpunt van de vader juist zijn. Daarom dient naar het oordeel van de Commissie de klacht te worden afgewezen. Zij verklaart de klacht ongegrond.

8. Aanbeveling

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 8 oktober 2014 door de heer mr. J.M. Vrakking, voorzitter, mevrouw drs. L. van der Linden-Stallinga, lid, en de heer J.L.J. Montanus, lid, daarin bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.