



Advies

Klachtnummer 2014 N-49

27 november 2014

Bij het laten doubleren van leerling is onvoldoende rekening gehouden met zijn bijzondere omstandigheden. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, wonende te P, ouders van de minderjarige L, gewezen leerling van het S College te P, dat door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, rector van het S College,
de heer A2, plaatsvervangend rector van het S College,
de heer A3, afdelingsleider twee van het S College, en
mevrouw A4, als docente verbonden aan het S College,
allen verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan het bevoegd gezag:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- het e-mailbericht van de ouders van 15 juli 2014,
- het door de vader ingevulde vragenformulier van 23 juli 2014 met producties,
- de herziene versie van het vragenformulier van 9 september 2014,
- de brief van de heer A1, verweerder, van 31 oktober 2014 met producties,
- de op 18 november 2014 door de ouders gestuurde documentatie.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 27 november 2014. Op de hoorzitting zijn verschenen de vader en de heren A1 en A2, verweerders.

2. De klacht

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Bij het laten doubleren van L is geen rekening gehouden met zijn bijzondere omstandigheden. Ten onrechte heeft de school niet mee willen werken aan het alsnog laten vervallen van een vak om daarmee alsnog een mogelijkheid om over te gaan te bieden.

3. De ouders hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:

L, geboren op 23 september 1999, zat in het schooljaar 2013/2014 in de vierde klas van het tvwo. Aan het eind van het schooljaar is besloten de overgangsvergadering van het S College dat L niet werd bevorderd en dat hij zou worden geplaatst in klas 4 van het regulier vwo.

Op het besluit van de school valt een en ander af te dingen:

Met de hoogbegaafdheid van L in combinatie met zijn dyslexie is geen rekening gehouden. Dat L in de laatste proefwerkweek ziek is geweest, waardoor hij dubbel zag, heeft evenmin gewicht in de schaal gelegd. Het over moeten doen van het vierde leerjaar werkt demotiverend. Bij het genomen besluit zijn de ouders niet betrokken.

De ouders hebben doen blijken het niet eens te zijn met het genomen besluit. De school houdt echter voet bij stuk. Zij is niet bereid gebleken voor L alsnog de mogelijkheid voor een overgang naar klas 5 vwo te openen. Dat zou zij kunnen doen door, zoals door de ouders voorgesteld, het laten vervallen van Frans. Daardoor zou L één onvoldoende minder hebben en boven het vereiste gemiddelde cijfer van 6 komen.

De dyslexie van L zou een voldoende rechtvaardiging opleveren voor het doen vervallen van Frans. In het extra vak economie dat L in zijn pakket heeft, kan voldoende compensatie gevonden worden.

De houding van de school kenmerkt zich door starheid.

L zit met ingang van het nieuwe schooljaar op een andere school. Hij is in eerste instantie geplaatst in klas 4vwo. Met ingang van 17 november 2014 is hij in klas 5 vwo geplaatst. L mag in verband met zijn dyslexie het vak Frans laten vervallen, mits hij dat compenseert met een vak in zijn vrije ruimte.

4. Het standpunt van verweerders

Verweerders zijn gemotiveerd op de klacht ingegaan. Waar van belang wordt daarop hierna teruggekomen.

5. De ontvankelijkheid van de ouders

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. De ouders kunnen worden aangemerkt als klagers in de zin van de klachtenregeling die voor het S College geldt en kunnen derhalve in hun klacht worden ontvangen.

6. De gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende komen vast te staan:

L zat in het schooljaar 2013/2014 in klas 4 van het tvwo. Dat er bij hem sprake was van dyslexie, was de school bekend. In het verleden heeft L gebruik gemaakt van de Kurzweil methode. Er is hem geadviseerd om daar wederom gebruik van te maken. Er is L contact aangeraden met remedial teaching docenten. Dat heeft niet geleid tot concrete afspraken voor bijzondere begeleiding.

Aan het eind van het schooljaar 2012/2013 is de ouders het advies gegeven L te laten overstappen naar het regulier vwo. Zij kozen er echter voor L de tvwo-opleiding te laten afmaken.

Volgens de school hebben de ouders geen, dan wel zeer weinig gebruik gemaakt van de geboden mogelijkheden om tijdens tafeltjesgesprekken of op aanvraag tijdens het schooljaar de resultaten van L te bespreken.

De cijfers van L hebben de overgangsvergadering doen besluiten hem te doen doubleren. Voor Engels had hij een vier, voor Frans een vijf.

De ouders hebben na afloop van het schooljaar verzocht om het vak Frans alsnog voor dat schooljaar te doen vervallen.

De school is daaraan niet tegemoet te komen. Het past niet in het beleid van de school om gebruik te maken van de door de minister geboden mogelijkheid tot vrijstelling voor Frans of Duits in de bovenbouw van het vwo.

7. De beoordeling van de klacht

De toetsing door de Commissie beperkt zich tot haar beoordeling of de school in redelijkheid tot haar besluit om L te doen doubleren heeft kunnen komen.

In dat verband is van belang of het besluit in overeenstemming is met het beleid van de school. Namens de school is aangegeven dat haar beleid voor het na afloop van het schooljaar alsnog een vak te laten vervallen geen ruimte biedt.

Voor zover de klacht inhoudt dat het doubleren is toe te schrijven aan een tekortschieten van de school, waardoor L en/of zijn ouders door het besluit zijn overvallen, is door de school gewezen op de geboden mogelijkheid van contacten die de ouders met de school konden hebben en op het advies aan het einde van het schooljaar 2012/2013 om L zijn opleiding te doen voortzetten op het regulier vwo. Die opleiding zou meer tegemoetkomen aan zijn capaciteiten.

Verder is L tijdig gewezen op het bestaan van bijzondere ondersteuning van dyslectische leerlingen.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school voldoende gedaan om L de leeromgeving te bieden die bij hem paste en heeft de school in redelijkheid tot haar besluit kunnen komen om L te laten doubleren en om dit besluit te blijven, ook na interventie van de ouders.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

8. Aanbevelingen

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 27 november 2014 door mevrouw M.W. van der Veen, voorzitter, de heer J.L.J. Montanus en de heer drs. P.H. Hupsch, leden, bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.