



Advies

Klachtennummer 2014 N-45

13 oktober 2014

School heeft geen juist beleid ten aanzien van seksueel overschrijdend gedrag van leerlingen. De reacties van de school hebben voornamelijk negatief uitgewerkt voor leerling. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K, wonende te P, vader van de minderjarige L, leerling van de Katholieke Basisschool S1, die door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A, plaatsvervangend directeur van S1 school, verweerder,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de vader van 7 juli 2014 met producties,
- het door de vader ingevulde vragenformulier van 10 juli 2014,
- de brief van mevrouw mr. G.J. Spaans, gemachtigde van verweerder, van 7 oktober 2014 met producties.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 13 oktober 2014 te Utrecht. Op de hoorzitting waren aanwezig de vader, vergezeld door zijn echtgenote, mevrouw K2, en verweerder, vergezeld door mevrouw C, zorgcoördinator van de S1 school, de heer D, lid van het College van Bestuur van de Stichting X en mevrouw Spaans voornoemd.

2. De klacht

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Op meldingen van grensoverschrijdend seksueel gedrag van L is gereageerd op een wijze die voornamelijk voor hem nadelig heeft uitgewerkt. De school heeft geweigerd in te gaan op concrete vragen van de ouders. Het ontbreekt de school aan een juist beleid ten aanzien van grensoverschrijdend seksueel gedrag.

3. De vader heeft het volgende aan zijn klacht ten grondslag gelegd:

L, geboren op 26 december 2007, zat in het schooljaar 2013/2014 in groep 2 van de S1 school. Gedurende dat schooljaar is er door de school bij Ls ouders meermalen melding gedaan van grensoverschrijdend seksueel gedrag dat hij ten aanzien van medeleerlingen zou hebben vertoond.

Op vragen van Ls ouders om opheldering ging de school niet in. Voor hen was in dat verband ook van belang om welke kinderen het ging. Die nadere informatie hadden zij nodig om, voor zover nodig, hun maatregelen te kunnen treffen. L, door zijn ouders aangesproken, heeft zelf namelijk iedere betrokkenheid bij grensoverschrijdende seksuele handelingen ontkend.

Als reden voor haar weigerachtigheid gaf de school op dat "de school niet aan waarheidsvinding doet".

Door niet op de vragen van de ouders in te gaan heeft de school het beginsel van hoor en wederhoor geschonden. Zij heeft daarmee een open communicatie onmogelijk gemaakt.

Het ontbreekt de school aan een adequaat beleid inzake grensoverschrijdend seksueel gedrag. De maatregelen die getroffen zijn, kenmerken zich door eenzijdigheid, die in het nadeel van L heeft gewerkt.

L mocht als enige niet in "de bosjes" spelen. Er is een "onderwijs-ondersteuner" in zijn groep gezet om de "veiligheid" van de groep te waarborgen. Dat heeft bij andere ouders vragen opgeroepen. L mocht alleen onder begeleiding van de ondersteuner naar het toilet.

De school heeft Ls ouders gedwongen om contact op te nemen met de kinderarts van de GGD. Bij het niet opvolgen van die instructie zou er een zorgmelding worden gedaan bij Bureau Jeugdzorg.

De dossiervorming ten aanzien van L is gebrekkig. Aantekeningen in het Follow Up System vinden niet of niet adequaat plaats. Een reactie op een verzoek van de vader om een schriftelijk voorstel om uit de impasse te komen is nooit ontvangen.

Gemaakte werkafspraken worden niet consequent uitgevoerd.

De voorlichting aan de ouders van L is op zijn minst onvolledig. Een handelingsplan is niet overgelegd. Er is de ouders niet gewezen op het bestaan van het Onderwijsloket Bovenschoolse Zorg. Het voorstel van de ouders om een GZ psychologe, die al met een observatie van L bezig was, bij het gebeuren te betrekken is zonder onderbouwing terzijde geschoven.

In verband met de problemen die zich op basisschool S1 hebben voorgedaan, hebben Ls ouders voor hun kind een andere school gezocht. De aanmelding op een andere school is niet geaccepteerd op grond van informatie die de basisschool S1 heeft doorgegeven. Die informatie was overigens deels onjuist. Er was aangegeven dat de onderwijs-ondersteuner voor L alleen voor de onderwijs-ondersteuning was aangewezen. Dat was een andere reden dan die Ls ouders was voorgehouden. Van een verplicht te verstrekken onderwijskundig rapport hebben de ouders geen afschrift ontvangen.

4. Het standpunt van verweerder

Verweerder is gemotiveerd op de klacht ingegaan. Waar van belang wordt daarop hierna teruggekomen.

5. De ontvankelijkheid van de vader

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie. De vader kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt en kan derhalve in zijn klacht worden ontvangen.

6. De gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende vast komen te staan:

In het schooljaar 2013/2014 heeft de basisschool S1 een viertal klachten van ouders ontvangen over ernstige grensoverschrijdende seksuele gedragingen die L bij verschillende meisjes verricht zou hebben. Daarbij werd melding gemaakt van betastingen, waarvan één in het onderbroekje van een meisje. Toen begin april 2014 de derde klacht binnenkwam, heeft de school met externe instanties, onder wie de vertrouwensarts van het AMK, contact opgenomen om zich te doen adviseren over hoe om te gaan met de situatie. De klachten zijn op 8 mei 2014 besproken met de ouders van L. Op advies van het AMK en de externe vertrouwenspersoon zijn daarbij de namen van de bewuste meisjes, hoewel daarom werd verzocht, niet genoemd. Bescherming van hun privacy was daarbij redengevend.

Namens de school is bij die gelegenheid voorgesteld dat L door de jeugdarts van de GGD zou worden gezien. Aangezien L toen in een observatietraject zat van "Jij Onderwijsadvies", een traject waarmee de ouders voordien akkoord waren gegaan, vonden de ouders het beter dat die instantie die taak beter op zich kon nemen. De school is op dat voorstel niet ingegaan, aangezien de observatie betrekking had op de didactische ontwikkeling en de expertise van de jeugdarts een breder terrein beslaat. Op 19 mei 2014 hebben Ls ouders gemeld aan verweerder dat zij zich niet tot de schoolarts zouden wenden, omdat zij niet overtuigd waren van de juistheid van de klachten over L. Begin juni 2014 is L op verzoek van zijn ouders in een andere groep geplaatst. Op 6 juni 2014 ontving de school opnieuw een melding van een incident, waarbij L betrokken zou zijn. Er is daarom een onderwijsondersteuner ingezet. Die kon dan ook L ondersteunen bij het gewenningsproces in de nieuwe groep. Verweerder heeft ontkend dat L alleen onder begeleiding van de onderwijsondersteuner naar het toilet mocht. Op 12 juni 2014 is er een gesprek geweest tussen de school en een lid van het incidententeam van de GGD. Deze bevestigde dat het goed was om de namen van de bewuste meisjes niet te verstrekken. In dat gesprek kwam ook aan de orde dat een melding bij het AMK in de rede lag, als ouders geen contact zouden opnemen met de jeugdarts van de GGD. Van dit laatste zijn de ouders in kennis gesteld. Inmiddels waren de ouders op zoek gegaan naar een andere school voor L. Zij hebben toen contact gezocht met de S2 school. Op 27 juni 2014 hebben zij vernomen dat L niet aangenomen was door de S2. Als reden daarvoor is aangevoerd dat de S2 niet de begeleiding aan L kan bieden die hij nodig heeft. Door de weigering van de S2 was volgens Basisschool S1 de reden om de ouders een onderwijskundig rapport te verstrekken, vervallen. Het gegeven dat de ouders contact hadden gezocht met het schoolmaatschappelijk werk en zij verder onderzoek wilden laten verrichten door de Orthopedagogen en Psychologen Praktijk Utrecht, heeft voor de school voldoende reden opgeleverd om niet tot melding bij het AMK over te gaan.

7. Het oordeel van de Commissie

Toen de Basisschool S1 werd geconfronteerd met meldingen van grensoverschrijdend seksueel gedrag van L, werd van haar - gegeven de ernst van de meldingen - verwacht dat zij handelend zou optreden. Daarbij moest zij zowel rekening houden met de belangen van L als die van de andere leerlingen en die van de school.

Zij is daarvoor te rade gegaan bij deskundige externe instanties. De basisschool S1 heeft haar handelen getoetst aan de adviezen van de geraadpleegde instanties. Het niet verstrekken van de namen van de bewuste meisjes aan Ls ouders was in overeenstemming met het extern ingewonnen advies.

De basisschool S1 kon naar het oordeel van de Commissie zoveel belang hechten aan de privacy van de meisjes van wie de meldingen afkomstig waren, dat zij hun gegevens niet aan Ls ouders wilde verstrekken.

Dat de basisschool S1 Ls ouders ten onrechte onder druk zou hebben gezet met het in het vooruitzicht stellen van een melding bij het AMK, is de Commissie niet gebleken.

De bedoeling was dat de ouders zouden meewerken aan het leggen van contact met de jeugdarts van de GGD, waartoe zij kennelijk in eerste instantie niet bereid waren. De school wilde kennelijk voorkomen dat er een impasse ontstond. Toen de ouders later zelf contact hadden gezocht met hulpverleningsinstanties, was dat voor de basisschool S1 reden om alsnog van het doen van een melding af te zien. Naar het oordeel van de Commissie zijn de ouders niet onder ongeoorloofde druk gezet door de S1 school.

Bij het invoeren van ondersteuning van externe instanties kwam de Basisschool S1 als opdrachtgeefster het recht van eerste keuze toe. Dat gemaakte keuzes afweken van wat de ouders wenselijk achtten, kan de Basisschool S1 niet worden tegengeworpen.

Naar het oordeel van de Commissie heeft het selecteren van externe instanties op verantwoorde wijze plaatsgevonden. Van onzorgvuldigheid bij het maken van de keuze is niet gebleken. De school heeft van diverse kanten het advies gekregen de schoolarts in te schakelen.

Wanneer ouders hun kind op een andere school willen plaatsen, verstrekt de oude school informatie over de desbetreffende leerling. Dat is een gebruikelijke gang van zaken. Zo is dat ook geschied, toen Ls ouders contact hadden gelegd met een andere school. Het is de Commissie niet gebleken dat de Basisschool S1 aan de S2 school verdergaande informatie heeft verstrekt dan haar geoorloofd was.

Voor wat betreft het verwijt dat de Basisschool S1 onvoldoende heeft gecommuniceerd met Ls ouders, is de Commissie van oordeel dat de school, gelet op de verschillende belangen die met de incidenten gemoeid waren, op goede gronden kon vinden dat zij niet alle haar bekende informatie kon verschaffen.

Ten aanzien van het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op de dossiervorming van de S1 school, is van die kant opgemerkt dat zij daarin handelt, zoals alle scholen gewoon zijn te doen. Naar het oordeel van de Commissie is niet aangetoond dat de dossiervorming op de Basisschool S1 wezenlijke gebreken vertoont.

De Commissie komt tot de slotsom dat de Basisschool S1 heeft gehandeld als van een school in een dergelijke situatie verwacht mag worden .Zij verklaart de klacht ongegrond.

8. Aanbeveling

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 13 oktober 2014 door de heer mr. J.M. Vrakking, voorzitter, mevrouw mr. drs. A. Kortmann-Huysmans, lid, en de heer drs. P.H. Hupsch, lid, daarin bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.