



Advies

nummer 2014 N-33

datum 18 juni 2014

Klacht betreffende het onvoldoende bescherming bieden aan een leerling door de school.

De veiligheid van leerling op school is niet gegarandeerd. Hij is het slachtoffer van pesterijen. Tegen mishandeling door een overblijfouder is niets ondernomen. De directie schiet tekort in haar taak. Het gevolg van dit alles is dat leerling niet met plezier naar school gaat.

De Commissie heeft in wat haar van de handelwijze van de schoolleiding duidelijk geworden is, geen onzorgvuldigheid kunnen vaststellen. Naar het oordeel van de Commissie hebben verweerders onder de gegeven omstandigheden gehandeld, zoals van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

De verklaringen die de moeder enerzijds en verweerders anderzijds hebben afgelegd, lopen dermate uiteen dat de Commissie zich geen eenduidig beeld heeft kunnen vormen van de incidenten die zich in het schooljaar 2013/2014 hebben afgespeeld.

Dat de S basisschool tekortgeschoten zou zijn in de begeleiding van L, heeft de Commissie bij gebrek aan voldoende harde aanwijzingen dan ook niet kunnen vaststellen.

De Commissie verklaart ook dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K, moeder van de minderjarige L, leerling van de S basisschool, die door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, interim-manager van de S basisschool,
mevrouw A2, adjunct-directeur van S basisschool,
de heer A3, adjunct-directeur van S basisschool, en
de Stichting X, allen verweerders.

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de moeder van 25 april 2014,
- het door de moeder met ingevulde vragenformulier van 17 mei 2014 met producties,

- het verweerschrift van de heer mr. W. Brussee, gemachtigde van verweerders, van 5 juni 2014 met producties,
- de brief van de moeder van 9 juni 2014 met producties.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 18 juni 2014 te Utrecht. Ter zitting waren aanwezig de moeder en de heer A1, vergezeld door de heer Brussee. Aan het slot van de zitting is L toegelaten en in de gelegenheid gesteld over zijn ervaringen met de S basisschool te vertellen. Daarvan heeft hij gebruik gemaakt.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

De veiligheid van L op school is niet gegarandeerd. Hij is het slachtoffer van pesterijen. Tegen mishandeling van L door een overblijfvader is niets ondernomen. De directie schiet tekort in haar taak. Het gevolg van dit alles is dat L niet met plezier naar school gaat.

2.2 De moeder heeft het volgende aan haar klacht ten grondslag gelegd:

L, geboren in 2002, is leerling van groep 8D van de S- basisschool.

Sinds 1 maart 2014 laat de moeder op verzoek van de heer A1 L niet meer deelnemen aan het overblijven tussen de middag. Hij is daar weggepest.

Op 18 maart 2014 is L door een overblijfvader hardhandig beetgepakt en een eind meegesleept. De moeder heeft dat op 25 maart 2014 met de heer A1 en mevrouw A2 besproken. De enige maatregel die werd toegezegd, was een gesprek van de school met de bewuste overblijfvader. Kort daarop heeft die overblijfvader L intimiderend toegesproken. L is daarna ziek van angst thuisgebleven.

De moeder heeft van een en ander aangifte gedaan bij de politie.

Op 14 april 2014 is L, nadat er een gesprek is geweest tussen de leerplichtambtenaar, de schoolleiding en de moeder weer naar school gegaan. Het gesprek met de leerplichtambtenaar heeft niet geleid tot een handelingsplan of een evaluatie.

Voor L's veiligheid bleek niets te zijn gedaan. L is weer geconfronteerd geweest met de bewuste overblijfvader. De schoolleiding kiest partij voor die vader.

L wordt gepest. Hij krijgt overal de schuld van. Er is sprake van psychische mishandeling en grensoverschrijdend gedrag.

Op 24 april 2014 is L door een andere overblijfvader zonder opgaaf van redenen tijdens de middagpauze uit het park, waar de kinderen die overbleven, speelden, gestuurd. Diezelfde dag is L gepest door een medeleerling. Niet die leerling werd gestraft, maar L.

De heer A3 heeft L een time-out opgelegd. Daardoor mag hij niet meedoen met de sportdag. L is voorafgaande aan de time-out niet gehoord.

Kennelijk wordt alles gedaan om L van school te treiteren.

3. Het standpunt van verweerders

L volgt sinds schooljaar 2011/2012 onderwijs op de S basisschool. L maakte tot voor kort viermaal gebruik van de mogelijkheid tot overblijven. Het organiseren van het overblijven is uitbesteed aan de stichting BE.

Op 9 januari 2014 is er een gesprek geweest tussen de heer A1 en de moeder. Daarin kwam ondermeer aan de orde dat L regelmatig op zijn gedrag tijdens het overblijven aangesproken moest worden. Op 10 februari 2014 is de moeder akkoord gegaan met een voorstel om het deelnemen van L op te zeggen.

Sedertdien waren er telkens moeilijkheden met L. Hij ging tijdens de middagpauze namelijk niet naar huis, maar hij hield zich in het park op waar ook de leerlingen die deelnamen aan het overblijven, zich bevonden. L was voor de overblijfouders niet aanspreekbaar op zijn gedrag. Zij hadden daartoe volgens hemzelf en volgens zijn moeder de bevoegdheid niet, omdat hij geen gebruik maakte van de overblijfregeling. Voor de overblijfouders leverde L's aanwezigheid in het park tijdens de middagpauze een onoverzichtelijke situatie op.

Op 18 maart 2014 heeft een overblijfvader na een incident L beetgepakt met als doel een escalatie van een vechtpartij tussen leerlingen te voorkomen.

Deze overblijfvader is door de schooldirectie op zijn handelen aangesproken. De directie heeft een gesprek tussen L's moeder en de bewuste overblijfvader willen arrangeren. De moeder heeft aangegeven daaraan geen behoefte te hebben. De overblijfvader zou volgens haar moeten worden geschorst, wat voor de S basisschool geen optie was.

De overblijfvader heeft op 25 maart 2014 L aangesproken op zijn melding van het voorval. L's moeder heeft hem daarop ziek gemeld en thuisgehouden.

Op 10 april 2014 is er een gesprek geweest met de leerplichtambtenaar. Daarin zijn afspraken gemaakt. Eén daarvan hield in dat, als L tijdens de middagpauze in het park is, zijn moeder daarbij aanwezig is.

Sinds 14 april 2014 bezoekt L de S basisschool weer. Dat gebeurt echter niet zonder incidenten. Op 24 april is L na een incident in de klas, waarbij hij betrokken was, met schoolwerk de klas uitgestuurd. Hij is toen zonder toestemming naar huis gegaan. Er is L toen een time-out opgelegd, waardoor hij uitgesloten was van deelname aan de sportdag.

Op 20 mei 2014 moest L aangesproken worden op zijn gedrag tijdens een dansles. Zijn schoenen zijn toen verstoep om te voorkomen dat hij ongeoorloofd de school uit zou gaan.

De S basisschool probeert ondanks de slechte werkhouding van L om hem zijn basisschooltijd zo normaal mogelijk te laten afmaken.

Ten stelligste wordt ontkend dat de S basisschool de hand zou hebben in pesterij, sociale onveiligheid, machtsmisbruik of intimidatie.

4. De ontvankelijkheid

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de S basisschool is aangesloten bij de Commissie. De moeder kan worden aangemerkt als klaagster in de

zin van de klachtenregeling die voor de S basisschool geldt, en kan derhalve in haar klacht worden ontvangen.

5. De gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende komen vast te staan:

De S basisschool heeft L niet als een gemakkelijke leerling ervaren. Aan de moeder is in januari 2014 verzocht om L niet meer te doen deelnemen aan het overblijfgebeuren. Daarmee heeft de moeder uiteindelijk ingestemd.

Daan bleef echter tijdens de pauzes het park bezoeken waar ook de leerlingen die wel gebruik maakten van de overblijfvoorziening, kwamen. Dat leverde voor de overblijfvouders een onoverzichtelijke situatie op. L was moeilijk aanspreekbaar voor hen.

Op 18 maart 2014 heeft een overblijfvader tijdens een incident L beetgepakt. Die vader is daarop later aangesproken door de school.

Na 25 maart 2014 is L thuisgehouden.

Op 10 april 2014 heeft de S basisschool na tussenkomst van de leerplichtambtenaar het volgende besloten:

- Als L tijdens de pauze is het park verkeerde, zou zijn moeder daarbij ook aanwezig zijn.
- Aan L werd de mogelijkheid geboden dat hij op dinsdag eerder dan de pauze officieel begon, naar huis zou kunnen en later dan de pauze eindigde, terug kon. Dat was de dag waarop de bewuste overblijfvader aanwezig was.

L is op 14 april 2014 weer naar de S basisschool gegaan. Hij is daarna een keer gestraft met een time-out, waardoor hij niet kon deelnemen aan een sportdag. Die time-out is L opgelegd, omdat hij, toen hij buiten de klas werk moest maken, zonder toestemming naar huis is gegaan.

Verder is L na 14 april 2014 aangesproken op zijn gedrag tijdens een dansles.

6. Het oordeel van de Commissie

De Commissie onderscheidt de volgende onderdelen in de klacht:

- a. De reactie van de S basisschool op het handelen van de overblijfvader
- b. Een falende begeleiding van L door de S basisschool.

Ad a. De S basisschool heeft de bewuste overblijfvader aangesproken op zijn gedrag tegenover L. Daarbij heeft de school zich de nodige moeite getroost om te bereiken dat het contact tussen L en de desbetreffende vader tot een minimum werd beperkt. In dat verband is in overleg met de leerplichtambtenaar aan L op dinsdag een verlenging van de middagpauze toegestaan.

De Commissie heeft in wat haar van de handelwijze van de schoolleiding duidelijk geworden is, geen onzorgvuldigheid kunnen vaststellen. Naar het oordeel van de

Commissie hebben verweerders onder de gegeven omstandigheden gehandeld, zoals van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.
De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Ad b. In dit onderdeel van de klacht wordt de S basisschool tegengeworpen dat pesterij waarvan L het slachtoffer is, onvoldoende aanpakt is en dat zij L altijd aanwijst als de voornaamste dader, als er incidenten zijn.

De verklaringen die de moeder enerzijds en verweerders anderzijds hebben afgelegd, lopen dermate uiteen dat de Commissie zich geen eenduidig beeld heeft kunnen vormen van de incidenten die zich in het schooljaar 2013/2014 hebben afgespeeld.

Dat de S basisschool tekortgeschoten zou zijn in de begeleiding van L, heeft de Commissie bij gebrek aan voldoende harde aanwijzingen dan ook niet kunnen vaststellen.

De Commissie verklaart ook dit onderdeel van de klacht ongegrond.

7. Aanbeveling

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 18 juni 2014 door mevrouw mr. M. W. van der Veen, voorzitter, de heer drs. P.H. Hupsch, lid, en de heer J.L.J. Montanus, lid, daarin bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.