



Advies

Klachtnummer 2014 N-16

datum 11 juni 2014

Klacht betreffende het zonder vader daarin te kennen op verzoek van de moeder tekenen van een verklaring over het ophalen van de kinderen.

Leerkrachten hebben zonder precies op de hoogte te zijn een aan hen voorgelegde, door de moeder van de kinderen opgestelde, verklaring getekend. Die verklaring heeft in het nadeel van de vader gewerkt.

De Commissie acht het aannemelijk dat het ondertekenen van de verklaring door de leerkrachten niet is geschied met het oogmerk partij te kiezen.

Wel is naar het oordeel van de Commissie in die zin onzorgvuldig gehandeld dat is nagelaten om -alvorens te ondertekenen- aan de vader te vragen hoe hij tegenover de inhoud van de verklaring stond. De tekst had namelijk betrekking op de verdeling van verantwoordelijkheden van de ouders. Het afleggen van verklaringen daarover dient zoveel mogelijk met toestemming van beide ouders plaats te vinden.

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K, vader van de minderjarige L1 en L2 is, leerlingen van de S basisschool, door de stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A1 en mevrouw A2, als leerkrachten verbonden aan de S basisschool, verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de vader van 25 maart 2014 met producties,
- het door de vader ingevulde vragenformulier van 1 april 2014 met producties,
- de brief van mevrouw mr. G.J. Spaans, gemachtigde van verweerders, van 27 mei met productie.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 11 juni 2014 te Utrecht. Op de zitting waren aanwezig de vader, verweerders, mevrouw G.J. Spaans en de heer W namens de Stichting X.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Verweerders hebben zonder precies op de hoogte te zijn een aan hen voorgelegde, door de moeder van de kinderen opgestelde, verklaring getekend. Die verklaring heeft in het nadeel van de vader gewerkt.

2.2 De vader heeft het volgende aan zijn klacht ten grondslag gelegd:

L1 en L2 zijn leerlingen van de S basisschool. Verweerders zijn hun leerkrachten. De vader ligt al geruime tijd in scheiding met de moeder, N.C.

Op 5 december 2013 is er een zitting van de rechtbank geweest waarin de hoogte van de alimentatie aan de orde was. Daarin is een schriftelijke verklaring overgelegd die verweerders op verzoek van de moeder hebben ondertekend. In die verklaring stond vermeld door wie in het schooljaar 2013/2014 de kinderen van school zijn gehaald. Van het bestaan van die verklaring was de vader voor de zitting niet op de hoogte. De verklaring heeft in de procedure in het nadeel van de vader gewerkt.

De vader is de opvatting toegedaan dat verweerders door op verzoek van de moeder een verklaring te tekenen over wie de kinderen van school haalt, partij kiezen in een echtscheidingsprocedure. Zij hebben er ten onrechte niet bij stilgestaan welke gevolgen de ondertekening voor de vader kon hebben. Verweerders hebben bovendien de juistheid van de verklaring niet kunnen vaststellen, temeer daar de school niet registreert door wie kinderen van school worden gehaald.

Verweerders hebben zich niet professioneel opgesteld. Geweigerd wordt de verklaring te rectificeren.

3. Het standpunt van verweerders

Verweerders zijn van mening dat zij correct hebben gehandeld. Wat in de bewuste verklaring staat, stemt overeen met wat zij hebben waargenomen van het ophalen van de kinderen. De moeder had aangegeven dat de kinderen op verschillende dagen werden opgehaald door de oma's van beide kanten. Dat is ook gebeurd. De verklaring maakt daar melding van en betreft een vaststelling van gemaakte afspraken.

Verweerders zien in datgene wat in de verklaring staat, geen onjuistheden. Zij zien dan ook geen reden om die te rectificeren.

Het tekenen van de verklaring heeft te goeder trouw plaatsgevonden. Er is in dat verband aan gedacht dat een dergelijke verklaring nodig was in verband met bemoeienis van de Kinderbescherming.

De school heeft er geen enkel belang bij om in een echtscheidingsprocedure partij te kiezen voor een van de ouders.

4. De ontvankelijkheid

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie. De vader kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de S basisschool geldt en kan derhalve in zijn klacht worden ontvangen.

5. De gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende komen vast te staan:

De moeder van L1 en L2 heeft in november 2013 een schriftelijke verklaring opgesteld met de volgende inhoud:

Situatie voor 1 november 2013

- L1(groep 3) en L2(groep1/2) werden op donderdagmiddag om 15.15 uur door de oma van vaderskant opgehaald.
- Op de dinsdagen werden zij om 15.15 uur opgehaald door de oma van moederskant.
- De overige dagen zijn zij om 15.15 uur uitsluitend door de moeder afgehaald.

Situatie na 1 november 2013

- De kinderen worden op de maandagen in de even weken door de oma van vaderskant opgehaald om 15.15 uur
- Op de dinsdagen en de donderdagen worden zij om 15.15 uur opgehaald door de oma van moederskant
- De overige dagen worden de kinderen alleen door de moeder zelf opgehaald.

Verweerders hebben aangevoerd dat deze verklaring die niet zozeer afspraken vastlegt, maar feitelijke informatie geeft over het afhalen tot en na 1 november 2013, op verzoek van de moeder ondertekend. De vader is daarin niet gekend. Kennelijk is de vader gedurende een gerechtelijke procedure met de inhoud van de verklaring onaangenaam geconfronteerd.

6. Het oordeel van de Commissie

Terecht is door en namens verweerders aangevoerd dat een school zich terughoudend en neutraal op dient te stellen in geschillen tussen gescheiden ouders. De Commissie acht het aannemelijk dat het ondertekenen van de verklaring door de leerkrachten dan ook niet is geschied met het oogmerk partij te kiezen.

Wel is naar het oordeel van de Commissie in die zin onzorgvuldig gehandeld dat is nagelaten om -alvorens te ondertekenen- aan de vader te vragen hoe hij tegenover de inhoud van de verklaring stond. De tekst had namelijk betrekking op de verdeling van verantwoordelijkheden van de ouders. Het afleggen van verklaringen daarover dient zoveel mogelijk met toestemming van beide ouders plaats te vinden.

Tenslotte constateert de Commissie dat de verklaring onjuist is, voor zover daarin besloten ligt dat de vader de kinderen nooit zelf van school heeft opgehaald. Op de zitting hebben immers verweerders verklaard dat ook de vader de kinderen af en toe zelf ophaalt.

Gelet op het bovenstaande acht de Commissie afzonderlijke rectificatie niet nodig.

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

7. Aanbeveling

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 11 juni 2014 door mevrouw mr. M. W. van der Veen, voorzitter, de heer drs. P.H. Hupsch, lid, en mevrouw V. Gommers- Weijnen, lid, daarin bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.