



Advies  
nummer 2014 N-09  
30 juni 2014

**Klacht betreffende inzage in het leerling-dossier, het verzoek van de moeder om een gesprek te hebben met de intern begeleider en het tijdstip waarop het kerstrapport is ontvangen.**

Volgens klaagster geeft de school klaagster ten onrechte geen inzage in het volledige leerling-dossier van haar zoon, en houdt zij informatie achter.

Voor de Commissie is onvoldoende komen vast te staan dat de school ter zake in strijd heeft gehandeld met wat van een zorgvuldig handelende school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.

Ondanks veelvuldige verzoeken van klaagster om een gesprek te hebben met de intern begeleider, blijft de school dit volgens klaagster weigeren. Zij wil met de intern begeleider van gedachten wisselen over het overleg over en de ontwikkeling van haar zoon.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school onvoldoende aannemelijk gemaakt dat het optreden van klaagster een gegronde reden oplevert om niet aan haar verzoek tegemoet te komen.

Volgens klaagster heeft het eerste schoolrapport van haar zoon in groep 6 als datum van uitgifte 31 januari 2014. De inhoud van dit rapport is meestal bekend vóór de Kerstvakantie. Klaagster heeft het rapport pas veel later, namelijk bij brief van 28 februari 2014, toegestuurd gekregen met een uitnodiging voor een rapportgesprek op 7 maart 2014.

Als reden voor de termijn die gelegen is tussen de beschikbaarheid van het kerstrapport en de toezending daarvan aan klaagster heeft de school opgegeven dat zij L in de tussenliggende periode de gelegenheid wilde bieden om tijdens de contacturen met zijn moeder eerst zelf het rapport met haar te bespreken. Deze reden is naar het oordeel van de Commissie niet steekhoudend.

De Commissie verklaart de klacht deels niet-ontvankelijk, deels gegrond en deels ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K, wonende te E, klaagster, moeder van de minderjarige L, leerling van de middenbouw van basisschool S te O, die door de Stichting X, gevestigd te T, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', in stand wordt gehouden,

tegen mevrouw A, directeur van basisschool S, verweerster,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, hierna ook te noemen 'de Commissie', het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X.

## 1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- het door klaagster ingevulde vragenformulier van 28 januari 2014, met bijlagen,
- de brief van klaagster van 4 maart 2014, met bijlagen,
- de ongedateerde brief van klaagster, met bijlagen, bij de Commissie ingekomen op 21 maart 2014,
- de namens mevrouw A door het bevoegd gezag ingediende schriftelijke reactie van 7 april 2014, met producties.
- de ongedateerde brief van klaagster, met bijlagen, bij de Commissie ingekomen op 6 mei 2014,
- de brief van 28 mei 2014 met aanvullende informatie van het bevoegd gezag in antwoord op de vragen die de Commissie bij schrijven van 19 mei 2014 naar aanleiding van de mondelinge behandeling heeft gesteld,
- de schriftelijke reactie daarop van 22 juni 2014 van klaagster.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 14 mei 2014 te Utrecht. Klaagster is ter zitting verschenen. Mevrouw A is wegens persoonlijke omstandigheden niet ter zitting verschenen.

## 2. De klacht

**2.1** Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting van 14 mei 2014 is verklaard, luidt de klacht - hier samengevat weergegeven - als volgt.

- a. Basisschool S geeft klaagster ten onrechte geen inzage in L's volledige leerling-dossier. De school houdt informatie achter.
- b. Ondanks veelvuldige verzoeken van klaagster om een gesprek te hebben met de intern begeleider, blijft de school dit weigeren. Zij wil met de intern begeleider van gedachten wisselen over het overleg over en de ontwikkeling van L.
- c. De directeur spant samen met BJZ, welk bureau klaagster over de rug van L valselyk heeft beschuldigd.
- d. Hoewel de school weet dat L's pleegouders op een onzedelijke wijze met hem omgaan en leugens vertellen over L en zijn moeder, neemt de school de pleegouders in bescherming.
- e. Zonder toestemming van klaagster is door tussenkomst van de school een foto van L geplaatst bij een artikel in de Telegraaf van 20 juli 2011 over voortzetting van het onderwijs gedurende de zomervakantie.
- f. L's eerste schoolrapport in groep 6 heeft als datum van uitgifte 31 januari 2014. De inhoud van dit rapport is meestal bekend vóór de Kerstvakantie. Klaagster heeft het rapport pas veel later, namelijk bij brief van 28 februari 2014, toegestuurd gekregen met een uitnodiging voor een rapportgesprek op 7 maart 2014.

**2.2** Klaagster heeft het volgende - samengevat - aan de klacht ten grondslag gelegd.

L K, geboren op 28 januari 2004, is op 15 februari 2010 onder toezicht gesteld. Hij is bovendien uit huis geplaatst en verblijft sedert april 2011 bij de huidige pleegouders.

Klaagster heeft eerder, namelijk op 29 september 2013, een klacht tegen mevrouw A bij de Commissie ingediend. De Commissie heeft die klacht op 11 december 2013 mondeling in een zitting behandeld, en op 19 december 2013 het advies aan het bevoegd gezag verzonden.

Blijkens contactjournaals van Bureau Jeugdzorg is er vanaf maart 2012 tussen BJZ en de school contact geweest.

Bovendien heeft klaagster op 8 juni 2012 schriftelijk toestemming gegeven voor het voeren van Multidisciplinair overleg (MDO). De school heeft naar klaagster nimmer teruggekoppeld of er daadwerkelijk MDO heeft plaatsgevonden en zo ja, wat er in dat overleg met BJZ is besproken.

Verder heeft de school gesteld informatie aan Luce over L te hebben verstrekt in het kader van een psychologisch onderzoek.

Omdat klaagster recht heeft op volledige inzage van het leerling-dossier behoort de school dit alles naar haar terug te koppelen.

Klaagster heeft aan de school gevraagd of de intern begeleider schriftelijk wilde bevestigen dat de school geen aanwijzingen heeft dat L aan een gedragstoornis lijdt. Los van dat verzoek wil klaagster met de intern begeleider van gedachten wisselen over het overleg over en de ontwikkeling van L.

L's eerste schoolrapport in groep 6 heeft als datum van uitgifte 31 januari 2014. Klaagster heeft het rapport pas veel later, namelijk bij brief van 28 februari 2014, toegestuurd gekregen met een uitnodiging voor een rapportgesprek op 7 maart 2014. Zij heeft contact met L gehad op 15 januari en 28 januari 2014.

### **3. Het standpunt van de school**

Mevrouw A en het bevoegde gezag hebben gemotiveerd op de klacht gereageerd. Zij hebben onder meer het volgende aangevoerd.

Klaagster brengt in de 'nieuwe' klacht zaken in die reeds aan de orde zijn geweest bij de behandeling van de 'oude' klacht, of die dateren uit 2011 en 2012. Volgens de geldende klachtenregeling dient een klacht binnen één jaar, gerekend vanaf de dag waarop de feiten zich hebben voorgedaan, bij de Commissie te worden ingediend.

Klaagster is het niet eens met het verzoek van BJZ van 24 december 2013 aan de Kinderrechter te T om vervangende toestemming te verlenen voor een medische behandeling van L. Klaagster heeft de school per e-mailbericht van 8 januari 2014 verzocht om binnen twee dagen een verklaring te mailen waarin de school zou aangeven of de beweringen van BJZ juist zijn. De directeur van de school, mevrouw A, heeft daarop laten weten dat de school niet kan oordelen over een verschil van mening tussen klaagster en BJZ.

De school doet haar eigen waarnemingen. De bevindingen van de school worden tijdens de rapportgesprekken met de ouders van een leerling besproken.

Klaagster heeft een verslag van de intern begeleider van basisschool S op Twitter gezet. Dit verslag maakte deel uit van het dossier in de klacht die de Commissie eerder heeft behandeld.

In de afgelopen weken heeft klaagster zich wederom intimiderend opgesteld naar de directie en ouders van de school. Meerdere betrokken hebben hiervan aangifte bij de politie gedaan. De politie is tweemaal op school gekomen.

Overeenkomstig de schoolkalender zijn de schoolrapporten op 31 januari 2014 uitgereikt. In de week daarna hebben de rapportgesprekken met de ouders plaatsgevonden.

De school heeft klaagster bewust op 28 februari 2014 pas uitgenodigd voor een gesprek op 7 maart 2014. De reden hiervan is dat zij L in de tussenliggende periode de gelegenheid wilde bieden om tijdens de contacturen met zijn moeder eerst zelf het rapport met haar te bespreken. Het rapportgesprek op 7 maart 2014 zou na schooltijd om 15.30 uur plaatsvinden teneinde contact van klaagster met L te voorkomen. Klaagster mag alleen onder begeleiding van een gezinsvoogd van BJZ contact hebben met L. Op 6 maart 2014 gaf klaagster aan op 7 maart verhinderd te zijn. Zij is op 7 maart 2014 door leerkrachten in de nabijheid van de school gesignaleerd.

De afspraak voor het rapportgesprek met klaagster werd naar 21 maart 2014 verschoven. Klaagster verscheen ruim voor 15.00 uur op school voor de nieuwe afspraak. Dat was onder schooltijd. Mevrouw A heeft klaagster er toen op gewezen dat haar handelwijze niet was toegestaan. Zij heeft klaagster verzocht mee te gaan naar de directiekamer. Klaagster weigerde dit en gaf zelfs aan eerder verschenen te zijn in de hoop L te zien. Mevrouw A heeft haar verzoek aan klaagster herhaald, maar zij gaf hier geen gehoor aan. Uiteindelijk heeft mevrouw A klaagster voor de keuze gesteld om in het kantoorgedeelte te wachten voor het rapportgesprek of de school te verlaten. Klaagster reageerde toen als volgt: 'ik hoef helemaal geen rapportgesprek, alles staat toch al in rapport zelf'. Klaagster gaf vervolgens aan enkel te zijn verschenen om de intern begeleider te spreken.

Daarop heeft mevrouw A klaagster gevraagd de school te verlaten. Dat was niet eenvoudig omdat zij plaatsen in de school bleef opzoeken om L te ontmoeten.

De school heeft al eerder aangegeven dat L enige extra begeleiding krijgt. Maar dat dit ook geldt voor vele andere leerlingen. L heeft op school geen bovenmatige begeleiding nodig. Het is niet aan de school om aan te geven of er sprake is van een gedragsstoornis bij L. Dat behoren ter zake deskundigen te doen.

Basisschool S heeft geregeld contact gehad met BJZ. De informatie die de school over L aan Luce heeft verstrekt is in afschrift naar klaagster gegaan.

Basisschool S heeft klaagster nooit enige dossierinzage geweigerd. Tijdens de rapportgesprekken met klaagster heeft het complete leerling-dossier van L altijd ter inzage op tafel gelegen. In het verleden zijn tijdens die gesprekken allerlei zaken open met klaagster besproken. Bovendien zijn kopieën van diverse stukken uit het leerling-dossier aan klaagster meegegeven. Doordat de school op 21 maart 2014 feitelijk niet is toegekomen aan

een rapportgesprek met klagster, is de inhoud van het leerling-dossier ook niet aan de orde gekomen. Klagster heeft in de periode daarna de school niet benaderd met een verzoek om het leerling-dossier van L in te zien.

Alle ouders voeren het rapportgesprek met de groepsleerkracht. In specifieke situaties is daarbij ook iemand van de directie aanwezig. Als een leerling extra zorg behoeft, roept de groepsleerkracht de hulp in van de intern begeleider. Deze adviseert de groepsleerkracht en stelt een plan van aanpak op. Dat plan wordt door de groepsleerkracht uitgevoerd. De groepsleerkracht beschikt over alle informatie die nodig is om de gesprekken met de ouders van een leerling te voeren. Dat geldt ook voor de gesprekken van de groepsleerkracht met klagster over L. In L's situatie heeft de school niet anders gehandeld dan in andere gevallen.

Het krantenartikel waarin L op de schoolfoto stond, dateert al van heel lang geleden. Mevrouw A heeft ter zitting van 11 december 2013 verklaard dat er inderdaad geen toestemming was gevraagd voor de plaatsing van de foto en dat dit een omissie van de school is geweest.

Op 16 mei 2014 heeft klagster zich weer in de omgeving van de school opgehouden. Tijdens het buitenspelen heeft klagster toen contact gezocht met L door over het schoolplein te schreeuwen. Na herhaaldelijke verzoeken van de adjunct-directeur is klagster uiteindelijk vertrokken. Klagster heeft daarbij beschuldigingen en verwensingen aan het adres van de adjunct-directeur geuit.

De school wordt door het optreden van klagster erg bemoeilijkt in het uitvoeren van haar taken.

#### **4. De ontvankelijkheid van klagster**

De Commissie acht zich bevoegd om kennis te nemen van de klacht, nu het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie en klagster kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor basisschool S geldt.

De school heeft als verweer aangevoerd dat klagster deels niet ontvankelijk is in haar klacht, voor zover het dezelfde feiten en omstandigheden betreft als die waarover de Commissie in haar advies van 11 december 2013 inhoudelijk heeft geoordeeld, dan wel feiten betreft die zich langer dan een jaar geleden voor het indienen van de klacht hebben voorgedaan.

Nu de Commissie inzake de onderdelen c en d van de klacht geen nieuwe feiten en omstandigheden zijn gebleken en onderdeel e van de klacht feiten uit 2011 betreft, treft het verweer van de school naar het oordeel van de Commissie doel. Dat brengt mee dat de Commissie klagster niet ontvankelijk verklaart in de onderdelen c, d en e van de klacht.

In de overige onderdelen van de klacht acht de Commissie klagster ontvankelijk.

#### **5. De beoordeling door de Commissie**

Onderdeel a van de klacht houdt in dat de school klagster geen inzage heeft gegeven in het volledige leerling-dossier van L en derhalve zaken achter heeft gehouden. Uit de

contactjournals van BJZ blijkt bijvoorbeeld dat er regelmatig overleg is geweest tussen de school en BJZ.

De school heeft aangegeven dat zij weliswaar geregeld contact heeft gehad met BJZ, maar geen informatie uit het leerling-dossier voor klaagster heeft achtergehouden. De informatie die de school over L aan Luce heeft verstrekt in verband met een psychologisch onderzoek is in afschrift naar klaagster gegaan.

Klaagster heeft mondeling en schriftelijk verklaard dat zij ook na januari 2014 de school nog uitdrukkelijk heeft verzocht om inzage in het complete leerling-dossier. De school betwist dat klaagster een dergelijk verzoek na januari 2014 aan haar heeft gedaan. Verder heeft de school gemotiveerd weersproken dat zij klaagster voordien geen inzage heeft gegeven in het gehele leerling-dossier dan wel nu of in het verleden zaken voor klaagster achter houdt of heeft gehouden. Nu verdere aanknopingspunten ontbreken is voor de Commissie onvoldoende komen vast te staan dat de school ter zake in strijd heeft gehandeld met wat van een zorgvuldig handelende school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel daarom ongegrond.

Ten aanzien van onderdeel b van de klacht heeft klaagster ter zitting nader verklaard dat dit klachtonderdeel zich toespitst op haar verzoek om een gesprek te hebben met de intern begeleider. In dat gesprek wil klaagster informatie krijgen over met name de gegevens die de school met BJZ uitwisselt en zaken die de intern begeleider vanuit haar specifieke rol van belang acht voor de ontwikkeling van L. De intern begeleider heeft immers het totale overzicht van L's schoolcarrière.

De school heeft in het midden gebracht dat de intern begeleider de groepsleerkracht op basis van een plan van aanpak adviseert en dat deze leerkracht over alle informatie beschikt die nodig is om zelfstandig de oudergesprekken te voeren.

Uit de inhoud van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting leidt de Commissie af dat de school het verzoek van klaagster ten onrechte uitsluitend heeft gerelateerd aan het schoolrapport dat zij eind februari 2014 ontving. Haar verzoek had immers betrekking op een breder terrein dan dat waarop de groepsleerkracht werkzaam is.

Hoewel de Commissie kan begrijpen dat de school door klaagsters optreden wordt bemoeilijkt in de uitvoering van haar taken, vindt zij dat met het oog op een zorgvuldige communicatie klaagster niet het recht kan worden ontzegd een gesprek met de intern begeleider te voeren over de ontwikkeling van L zoals door klaagster verzocht.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school onvoldoende aannemelijk gemaakt dat het optreden van klaagster een gegronde reden oplevert om niet aan haar verzoek tegemoet te komen. De Commissie tekent hierbij aan dat het van zelf spreekt dat dit gesprek, waarom is verzocht, slechts kan plaatsvinden met in achtneming van de aan klaagster meegedeelde voorwaarden inzake haar bezoeken aan school en wijze van communicatie.

Voor zover dit klachtonderdeel inhoudt dat de school ten onrechte heeft geweigerd een gesprek met de intern begeleider toe te staan over de ontwikkeling van L, acht de Commissie dit gegrond. Voor het overige acht de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond.

Onderdeel f van de klacht betreft het zeer late tijdstip waarop klaagster het kerstrapport van L en de uitnodiging voor het rapportgesprek heeft ontvangen.

De Commissie stelt vast dat de andere ouders van de leerlingen van groep 6 het kerstrapport een volle maand eerder hebben ontvangen dan klaagster.

Als reden voor de termijn die gelegen is tussen de beschikbaarheid van het kerstrapport en de toezending daarvan aan klaagster heeft de school opgegeven dat zij L in de tussenliggende periode de gelegenheid wilde bieden om tijdens de contacturen met zijn moeder eerst zelf het rapport met haar te bespreken.

Deze reden is naar het oordeel van de Commissie niet steekhoudend, omdat het niet aan een kind van die leeftijd is om zijn rapport in die zin met zijn ouders te bespreken. De door de school gehanteerde wachttijd van een maand voor klaagster is, in vergelijking met de handelwijze ten opzichte van de andere ouders van de leerlingen van groep 6, naar het oordeel van de Commissie onredelijk lang.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel daarom gegrond.

## **5. Aanbevelingen**

De Commissie ziet af van het doen van aanbevelingen.

Aldus uitgebracht op 30 juni 2014 door mevrouw mr. M. van der Veen, voorzitter, mevrouw drs. M. de Kok-Damave en de heer A. Tillekens, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. A. Cluitmans-Souren, ambtelijk secretaris.