



**Advies**

**nummer 2014 N-01.**

**20 maart 2014**

**Klacht betreffende het weigeren van de toelating van een leerling, het tekort schieten in het vinden van een andere school voor de leerling en het bieden van een vervangend onderwijsprogramma.**

Volgens klagers heeft de school ten onrechte geweigerd hun zoon als leerling toe te laten. Hij is al op voorhand veroordeeld door de school. Dit klemt temeer daar de rechter hun zoon eind november 2013 heeft vrijgesproken van al hetgeen hem ten laste werd gelegd. Hoewel de Commissie begrijpt dat er door de late aanmelding van de zoon van klagers, die kort voor het ingaan van de zomervakantie plaatsvond, sprake is geweest van omstandigheden die besluitvaardig optreden bemoeilijkten, neemt dat niet weg dat de schriftelijke berichtgeving van de school aan de ouders van het besluit tot weigering van de toelating van L te laat en ook niet volledig is geweest. Naar het oordeel van de Commissie heeft de school te dier zake in strijd met de regelgeving en derhalve onzorgvuldig gehandeld.

Voor de Commissie is voldoende komen vast te staan dat het besluit om de zoon van klagers niet toe te laten door de school inhoudelijk zorgvuldig is voorbereid en genomen. Naar het oordeel van de Commissie heeft de school dit besluit dan ook in redelijkheid kunnen nemen.

Volgens klagers heeft de mentor van hun zoon een klasgenote en haar moeder in april 2013 geadviseerd aangifte bij de politie tegen de zoon van klagers te doen. De school heeft klagers geen mededeling gedaan van de aangifte. Zij werden pas begin juli 2013 door de politie voor het eerst geconfronteerd met de gedane aangifte.

De door de ouders aan dit onderdeel van de klacht ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden zijn door de mentor gemotiveerd weersproken. Nu verdere aanknopingspunten ontbreken is voor de Commissie onvoldoende aannemelijk geworden dat de mentor in strijd heeft gehandeld met wat van een zorgvuldig handelende mentor in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.

Volgens klagers is de school ernstig tekort geschoten in het vinden van een andere school voor hun zoon en het bieden van een vervangend onderwijsprogramma.

Naar het oordeel van de Commissie kan niet worden gezegd dat de school zich onvoldoende inspanningen heeft getroost om een andere school voor L te vinden en te voorzien in een vervangend onderwijsprogramma.

**De Commissie verklaart de klacht deels gegrond en deels ongegrond.**

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, wonende te Y, klagers, ouders van de minderjarige L, gewezen leerling van het S1 College te Y, dat door de Stichting X, gevestigd te Y in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, directeur van het S1 College, de heer J. A2, mentor/leraar Duits van het S1 College, en de heer A3, teamleider bovenbouw en directielid van het S2 College, allen aangeklaagden,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, hierna ook te noemen 'de Commissie' het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X.

## 1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de schriftelijke klacht van 14 januari 2014, met producties,
- het door de ouders ingevulde vragenformulier van 19 januari 2014,
- de schriftelijke reactie van 18 februari 2014 van de heer A3, met producties,
- de schriftelijke reactie van 18 februari 2014 van de heer A1, met producties,
- de schriftelijke reactie van 18 februari 2014 van de heer A2, met producties.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 20 maart 2014 te Utrecht. K1 en K2, de ouders, zijn ter zitting verschenen, bijgestaan door mevrouw I. J, een hun vertrouwd persoon. De heer A1, de heer A2 en de heer A3 zijn ter zitting verschenen.

## 2. De klacht

### 2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting van 20 maart 2014 is verklaard, luidt de klacht als volgt.

- L heeft zich in de laatste schoolweek van het schooljaar 2012-2013 als leerling aangemeld voor het derde leerjaar van de sector Bouw van de VMBO kaderberoepsgerichte leerweg van het S2 College.  
L's ouders hebben op 14 augustus 2013 een gesprek met de heer A3, teamleider van de bovenbouw en directielid van het S2 College, gehad. De heer A3 heeft de ouders bij die gelegenheid meegedeeld dat L niet welkom was op het S2 College, vanwege een door zijn klasgenote N tegen hem in april 2013 gedane aangifte van afpersing en mishandeling. N zou namelijk ook naar het S2 College gaan.

Het S2 College heeft L al op voorhand veroordeeld. Het S College heeft hem ten onrechte geweigerd als leerling toe te laten. Dit klemt temeer daar de rechter L eind november 2013 heeft vrijgesproken van al hetgeen hem ten laste werd gelegd.

De directeur van het S2 College heeft het besluit en de motivering om L niet te plaatsen pas op 1 november 2013 schriftelijk aan klagers bevestigd.

- In de persoon van de heer A2 heeft het S1 College N en haar moeder in april 2013 geadviseerd aangifte bij de politie tegen L te doen. De school heeft klagers geen mededeling gedaan van de aangifte. Zij werden pas begin juli 2013 door de politie voor het eerst geconfronteerd met de gedane aangifte.

- L heeft geen onderwijs gehad van augustus 2013 tot januari 2014. Het S1 College is ernstig tekort geschoten in het vinden van een andere school voor L en het bieden van een vervangend onderwijsprogramma.

## 2.2 De ouders hebben het volgende -samengevat- aan de klacht ten grondslag gelegd.

L, 15 jaar oud, zat in het schooljaar 2012-2013 in een van de TGK klassen van het voormalig Juniorcollege van het S1 College. Hij zou in het schooljaar 2013-2014 starten in de derde klas van de sector Bouw van de VMBO kaderberoepsgerichte leerweg van het S2 College. L is gediagnosticeerd met de gedragsstoornissen ADHD en ODD.

In de laatste week van de schoolvakantie hebben de ouders van L op 12 augustus 2013 telefonisch contact opgenomen met de heer A3 om melding te maken van het justitieel onderzoek dat tegen L liep. Op 14 augustus 2013 heeft de heer A3 een gesprek met de ouders gehad. De heer A3 heeft de ouders bij die gelegenheid meegedeeld dat het S2 College het absoluut onwenselijk vond dat L en N lopende het justitieel onderzoek elkaar op het S2 College zouden tegenkomen. De heer A3 heeft in het gesprek meegedeeld dat de school de veiligheid van al haar leerlingen dient te waarborgen en dat zij L daarom niet kon plaatsen.

De handelingen waarvan L ten onrechte is beschuldigd, hadden volgens N op school plaatsgevonden. In de zomervakantie heeft de politie L op 10 juli 2013 aangehouden, verhoord en 3 dagen in verzekerde bewaring gesteld.

In het gesprek van 14 augustus 2013 heeft het S2 College de ouders terugverwezen naar het S1 College, omdat L daar nog als leerling stond ingeschreven. De verantwoordelijkheid voor het zoeken naar een andere school voor L en het verzorgen van een vervangend onderwijsprogramma was bij het S1 College gelegen.

Pas op 1 november 2013 heeft het S2 College het besluit en de motivering om L niet te plaatsen schriftelijk aan klagers bevestigd.

In april 2013 heeft de heer A2, L's mentor op het S1 College, N en haar moeder geadviseerd om bij de politie aangifte te doen tegen L in verband met onder meer afpersing, smaad, mishandeling en aanranding. De mentor heeft L's ouders nooit op de hoogte gesteld van de aangifte. Het S1 College heeft het geen probleem gevonden dat L nog drie volle maanden bij het 'slachtoffer' in de klas zat.

De mentor heeft het in het tweede leerjaar niet nodig gevonden de zorgcoördinator te betrekken bij L's problemen in de klas.

Hij had geen enkele controle over zijn klas en heeft haar het 'afvoerputje van de school' genoemd.

L is door de mentor regelmatig naar huis gestuurd, zelfs zonder dat hier een aantekening van werd gemaakt.

Pas op 27 augustus 2013 kon er een eerste gesprek met de leerplichtambtenaar van de Gemeente M en de directeur van het S1 College plaatsvinden. Inmiddels had de decaan van

het S1 College contact met de ouders opgenomen om hen te helpen bij het zoeken naar een andere school voor L.

Het zoeken naar een andere school is zeer moeizaam verlopen. Op nagenoeg elke school werd L de toelating geweigerd. Keer op keer heeft L afwijzingen moeten incasseren, terwijl hij getraumatiseerd was door het verblijf in de politiecel. De 'inspanningen' van de leerplichtambtenaar en het S1 College hebben tot januari 2014 niets opgeleverd. L heeft van augustus 2013 tot januari 2014 thuis gezeten, zonder school of enige andere vorm van onderwijs. Hij is toen via een herstartprocedure ingestroomd op het O College te P.

De directie van het S1 College is ernstig te kort geschoten in het vinden van een andere school voor L en het bieden van een vervangend onderwijsprogramma.

De ouders hebben de onderwijsinspectie van de zaak op de hoogte gesteld.

### **3. Het standpunt van de aangeklaagden**

De aangeklaagden hebben gemotiveerd op de klacht gereageerd. Zij hebben onder meer het volgende - hier samengevat weergegeven - aangevoerd.

De heer A3, teamleider bovenbouw en directielid van S2 College, heeft naar voren gebracht dat leerlingen, die binnen de Scholengroep S van de ene naar de ander school overstappen, voorrang krijgen bij plaatsing. L heeft in eerste instantie op de lijst gestaan van leerlingen die van het S1 naar het S2 College zouden komen. Deze lijst wordt in april, na het tweede rapport, opgesteld om de eerste prognoses te maken voor het nieuwe schooljaar. L is later van deze lijst afgehaald, omdat de decaan van het S1 College meldde dat L naar het W College in H zou gaan. In de laatste schoolweek vóór de vakantie kwam echter het verzoek van het S1 College om L alsnog te plaatsen op het S2 College, omdat hij niet was toegelaten op het W College. L wilde eerder naar de afdeling metaal, maar deze afdeling zat inmiddels vol. L koos vervolgens voor de afdeling Bouw (BWI), zonder hiervoor echt gemotiveerd te zijn.

In de laatste week van de schoolvakantie hebben de ouders van L op 12 augustus 2013 contact opgenomen met de heer A3. Hij kreeg tijdens dit gesprek voor het eerst te horen dat er een justitieel onderzoek liep tegen L. Er volgde een gesprek met L's ouders op 14 augustus 2013. Op verzoek van de ouders is bij dit gesprek een medewerker van de jeugdreclassering aanwezig geweest. Het S2 College had intussen informatie verzameld door gesprekken te voeren met respectievelijk de politie en de ouders van N. Op basis van de verkregen informatie heeft de directie van het S2 College in overleg met de schoolpsycholoog/-orthopedagoog het besluit genomen dat het, in het kader van het waarborgen van een veilige leeromgeving voor alle leerlingen, onwenselijk was L daar te plaatsen. In het gesprek van 14 augustus 2014 is dat besluit door de heer A3 gemotiveerd aan de ouders meegedeeld.

De heer A2, mentor van L op het S1 College, heeft afzonderlijk gesproken met zowel N als L, en kwam tot de conclusie dat de school met betrekking tot mogelijk gepleegde strafbare feiten geen rol diende te spelen. Op aanraden van politie en de directie van de school heeft hij N's moeder gewezen op een aantal mogelijkheden. Hij heeft daarbij niet geadviseerd aangifte te doen.

De politie droeg de school destijds op niet met L en diens ouders te communiceren over de aangifte die door N's moeder was gedaan.

De zorgcoördinator, tevens afdelingsleider, van het S1 College is veelvuldig betrokken geweest bij L's functioneren en welbevinden. Op advies van de jeugdcoach en de zorgcoördinator heeft L een 'Word wakker training' gevolgd. Aan L's ouders is verschillende malen tevergeefs om toestemming gevraagd om diens moeilijkheden te bespreken in het Zorg Advies Team (ZAT). De opstelling van de ouders heeft er mede toe bijgedragen dat de school handelingsverlegenheid is gaan ervaren ten aanzien van L. De mentor heeft de ouders veelvuldig gemaïld en gebeld over de problemen van L.

L is officieel leerling van het S1 College gebleven tot het moment van inschrijving op een andere school. Aan het eind van het schooljaar 2012-2013 is L bevorderd naar het derde leerjaar VMBO kaderberoepsgerichte leerweg, een niveau dat op het S1 College niet wordt aangeboden. Omdat plaatsing van L op het S2 College geen doorgang kon vinden, bleef op het S1 College de verplichting rusten een geschikte school voor hem te vinden en zorg te dragen voor een vervangend onderwijsprogramma. De heer A1, directeur van het S1 College, heeft aangegeven dat de school zich daartoe heeft ingespannen.

#### **4. De beoordeling door de Commissie**

##### **4.1 De ontvankelijkheid van de ouders**

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen, nu de Stichting X, gevestigd te Y, is aangesloten bij de Commissie. De ouders kunnen worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de Scholengroep S geldt en kunnen derhalve in hun klacht worden ontvangen.

##### **4.2 De gegrondheid van de klacht**

De Commissie beoordeelt de klacht aan de hand van de volgende indeling.

- a. Het besluit tot weigering van de toelating van L.
- b. Het optreden van de heer A2.
- c. Het vinden van een passende school voor L.

Ad a. De ouders van L hebben aangevoerd dat het S2 College hen niet tijdig schriftelijk heeft geïnformeerd over het besluit tot weigering van de toelating van L. Zij hebben vanaf 20 augustus 2013 diverse malen tevergeefs aan de school verzocht om het besluit tot weigering van de toelating van L schriftelijk aan hen te bevestigen.

In artikel 15, eerste en tweede lid, van het Inrichtingbesluit WVO is bepaald dat een besluit tot weigering van de toelating van een leerling schriftelijk en met opgave van redenen aan de leerling en, ook aan diens ouders, bekend dient te worden gemaakt. Hierbij dient tevens te worden vermeld dat een belanghebbende binnen zes weken bezwaar tegen een het besluit kan maken bij het bevoegd gezag.

De Commissie is gebleken dat de school pas bij brief van 1 november 2013 aan die verplichting heeft voldaan en dat zij in de brief de mogelijkheid van bezwaar niet heeft vermeld.

Hoewel de Commissie begrijpt dat er door de late aanmelding van L, die kort voor het ingaan van de zomervakantie plaatsvond, sprake is geweest van omstandigheden die besluitvaardig optreden bemoeilijkten, neemt dat niet weg dat de schriftelijke berichtgeving van het S2 College aan de ouders van het besluit tot weigering van de toelating van L te laat en ook niet volledig is geweest.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school te dier zake in strijd met de regelgeving en derhalve onzorgvuldig gehandeld.

Voor zover dit onderdeel van de klacht zich daartegen richt, verklaart de Commissie dit gegrond.

De ouders hebben verder aangevoerd dat het S2 College L al op voorhand heeft veroordeeld en hem ten onrechte niet als leerling heeft ingeschreven.

De heer A3 heeft naar voren gebracht dat hij naar aanleiding van het telefonisch gesprek met L's ouders op 12 augustus 2013 overleg heeft gepleegd met het S1 College, de politie en N's ouders. Hij heeft vervolgens overlegd met de directeur en de psycholoog/orthopedagoog van de school. Op basis van de verzamelde informatie heeft de directie van het S2 College geconcludeerd dat het absoluut onwenselijk was dat L en N elkaar op school, lopende het justitieel onderzoek, zouden tegenkomen. Bovendien rust op een school de plicht om de veiligheid van al haar leerlingen te waarborgen.

Voor de Commissie is voldoende komen vast te staan dat het besluit om L niet toe te laten door het S2 College inhoudelijk zorgvuldig is voorbereid en genomen.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school dit besluit dan ook in redelijkheid kunnen nemen.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond, voor zover het betreft het niet inschrijven van L.

Ad b. De ouders hebben als grief tegen de handelwijze van de heer A2 ingebracht dat N's moeder op zijn advies in april 2013 aangifte bij de politie heeft gedaan en hij daarvan geen melding aan klagers heeft gedaan. L's ouders hebben pas in juli 2013 van de aangifte vernomen.

De heer A2 heeft uitdrukkelijk ontkend dat hij N's moeder het advies zou hebben gegeven aangifte te doen. Met N's moeder heeft hij slechts een aantal opties besproken, in het besef dat de zaak hem in zijn taak en verantwoordelijkheid van mentor 'boven de pet ging'.

Hij heeft over de aangifte en de start van het justitieel onderzoek op uitdrukkelijk verzoek van de schoolagenten niet met L's ouders gecommuniceerd. Ten bewijze daarvan heeft de heer A2 een verklaring van de schoolagenten J en B aan de Commissie overgelegd.

De heer A2 heeft verder aangevoerd dat hij de zorgcoördinator veelvuldig bij L's functioneren en welbevinden heeft betrokken. L heeft op advies van de zorgcoördinator en de jeugdcoach een 'Word wakker training' gevolgd. Aan L's ouders heeft de heer A2 verschillende malen tevergeefs om toestemming gevraagd om diens moeilijkheden te bespreken in het ZAT.

Door de heer A2 is ontkend dat hij L regelmatig naar huis zou hebben gestuurd en daar geen aantekening van zou hebben gemaakt. Bovendien heeft hij zijn klas niet het 'afvoerputje van de school' genoemd.

De door de ouders aan dit onderdeel van de klacht ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden zijn door de heer A2 gemotiveerd weersproken. Nu verdere aanknopingspunten ontbreken is voor de Commissie onvoldoende aannemelijk geworden dat de heer A2 in strijd heeft gehandeld met wat van een zorgvuldig handelende mentor in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht daarom ongegrond.

Ad c. De ouders hebben de heer A1 het verwijt gemaakt dat het S1 College ernstig tekort is geschoten in het vinden van een geschikte school voor L en het zorg dragen voor een vervangend onderwijsprogramma.

De heer A1 heeft daartegen ingebracht dat de school aanvankelijk heeft gedacht dat zij er binnen redelijke tijd in zou slagen een andere school voor L te vinden. Op 27 augustus 2013 was er al een plek voor L op de M School te D. Op 13 september 2013 hebben de ouders deze school voor L afgewezen, vanwege de slechte ervaringen die zij daar met hun dochter hadden opgedaan.

De heer A1 en de heer JJ, decaan van het S1 College, hebben in nauw overleg met de leerplichtambtenaar van de gemeente in de periode van september tot november 2013 diverse scholen, het samenwerkingsverband te D en een onderwijsconsulent benaderd om een geschikte school voor L te vinden. L heeft op 14 november 2013, in het kader van een herstart-programma, zijn eerste gesprek gehad op het R College te D.

De heer A1 heeft ter zitting verklaard dat de school niet onmiddellijk met een vervangend onderwijsprogramma is gekomen, omdat er aanvankelijk voldoende opties open waren om snel een andere school voor L te vinden. Toen duidelijk werd dat het vinden van een andere school niet zo gemakkelijk ging, heeft hij enige tijd nodig gehad om het lesmateriaal voor L bij de docenten van het S2 College te verzamelen. Er werd een studieplan voor L opgesteld en voorzien in een studieplek op het S1 College. Op 4 november 2013 kon het lesmateriaal aan L worden overhandigd. De heer A1 zelf zou L gaan begeleiden bij het maken van het huiswerk.

Op 13 november 2013 werd L door zijn ouders afgemeld voor deelname aan het vervangend onderwijsprogramma. Als reden daarvoor hebben de ouders opgegeven dat L met zijn problematiek niet in staat was het opgegeven huiswerk te maken. Hij beschikt namelijk niet over het zelfsturend vermogen dat vereist was om het huiswerk te kunnen maken.

Gelet op een en ander is de Commissie van oordeel dat niet kan worden gezegd dat de school zich onvoldoende inspanningen heeft getroost om een andere school voor L te vinden en te voorzien in een vervangend onderwijsprogramma.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel mitsdien ongegrond.

## **5. Aanbevelingen**

De Commissie beveelt de Stichting X aan dat zij erop toeziet dat wanneer voor een leerling een andere school moet worden gezocht zoveel mogelijk eerst met diens ouders wordt afgestemd welke school of scholen zullen worden benaderd.

Aldus uitgebracht op 20 maart 2014 door mevrouw mr. M. van der Veen, voorzitter, mevrouw E. Houben, en mevrouw drs. M. de Kok-Damave, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. A. Cluitmans-Souren, ambtelijk secretaris.