



Advies

nummer 2013 Z-29

29 november 2013

Klacht betreffende het weigeren van inzage in de gecorrigeerde proefwerken

Naar het oordeel van de Commissie blijkt uit de verwijzing door de school naar de intern geldende regels niet, waarom het gecorrigeerde proefwerk (Vragen en antwoorden) niet mee naar huis mag worden genomen. Met de enkele verwijzing naar deze regel kan de school dus, zoals klager terecht stelt, niet volstaan.

De Commissie oordeelt de klacht deels gegrond en deels ongegrond

Naar aanleiding van de klacht van de heer K, klager, vader van de minderjarige L, leerlinge van het S College, dat door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A, directeur van het S College, aangeklaagde,

heeft de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X.

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- het door klager ingevulde vragenformulier van 24 september 2013 met producties,
- het door de heer mr. drs. H.E. van Ipenburg, gemachtigde van aangeklaagde, opgestelde verweerschrift van 23 oktober 2013 met productie,
- de brief met productie van klager van 30 oktober 2013.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 29 november 2013 te Eindhoven.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting uiteen is gezet, luidt de klacht als volgt:

Klager heeft aangeklaagde dringend verzocht om L de door haar gemaakte proefwerken na correctie mee naar huis te laten nemen. Aangeklaagde heeft dat verzoek afgewezen met een verwijzing naar de bestaande regels. Een inhoudelijke reden voor de weigering is niet gegeven. De klacht valt in drie onderdelen uiteen:

- a. Het weigeren van aangeklaagde om de argumentatie te verstrekken waarom leerlingen de proefwerken niet mee naar huis krijgen.
- b. Het aannemen van een weigerachtige ambtenarenhouding door te verwijzen naar de statuten.
- c. Het niet inhoudelijk ingaan op het verzoek vanwege het afwachten van een uitspraak van de klachtencommissie over een eerder ingediende andere klacht.

2.2 Klager heeft het volgende aan zijn klacht ten grondslag gelegd:

Klager heeft aan aangeklaagde verzocht om L, geboren op 22 juli 1997, de gecorrigeerde proefwerken mee naar huis te laten nemen. Klager is dan beter in staat om L de nodige begeleiding bij haar schoolwerk te bieden.

In een e-mailbericht van 16 augustus 2013 heeft klager aan aangeklaagde verzocht voor 24 augustus 2013 aan te geven wat de reden is om de proefwerken na correctie niet mee te geven.

Aangeklaagde heeft bij brief van 22 augustus 2013 gereageerd op het verzoek. Die brief bevat alleen een verwijzing naar de regels die voor de school gelden, zoals neergelegd in de schoolgids en het leerlingenstatuut.

Een inhoudelijke redengeving ontbreekt in de bewuste brief.

Op 5 september 2013 heeft klager per e-mail aan aangeklaagde verzocht alsnog voor 12 september 2013 mede te delen welke inhoudelijke reden aan de weigering ten grondslag ligt.

Op 6 september is 2013 namens aangeklaagde een e-mailbericht naar klager gezonden met de mededeling dat vooralsnog niet inhoudelijk op het verzoek zou worden ingegaan. Er zou eerst worden afgewacht hoe deze Commissie zou oordelen over een eerder bij haar door klager ingediende klacht.

Aangeklaagde beschouwt de houding van aangeklaagde als die van een weigerachtige ambtenaar.

Ten onrechte heeft zij haar reageren op het verzoek van klager afhankelijk gemaakt van de uitspraak van deze Commissie in een andere door klager aangespannen klachtenprocedure.

3. Het standpunt van aangeklaagde

Klager is in zijn klacht niet-ontvankelijk. Hij heeft zich met voorbijgaan aan interne schoolprocedures in eerste instantie met zijn grieven tot aangeklaagde en vervolgens tot de Commissie gewend. Het had op zijn weg gelegen om conform het leerlingenstatuut zich in eerste instantie te wenden tot de afdelingsleider dan wel de adjunct-directeur.

Voor wat betreft de inhoud van de klacht stelt aangeklaagde dat klager geenszins tekort is gedaan door de verwijzing naar de regelgeving in de studiegids.

Aangeklaagde heeft met deze verwijzing op correcte wijze geantwoord op de e-mail van klager van 16 augustus 2013. Verwijzing naar geldende regelgeving en afspraken binnen de school moet volstaan.

De regels waarnaar is verwezen, zijn tot stand gekomen na inhoudelijke discussies die na raadpleging van alle geledingen van de school zijn gevoerd. Die hebben erin geresulteerd dat ouders en leerlingen recht hebben op inzage in proefwerken. Ouders kunnen met de

docent een afspraak maken om op school de gemaakte proefwerken (zowel de opgaven als het gemaakte werk) te bekijken.

Het is voor een school ondoenlijk op met iedere ouder die zich niet in de regelgeving kan vinden, een inhoudelijke discussie aan te gaan. Om dergelijke discussies te vermijden wordt bij de aanneming van leerlingen van de ouders verwacht dat zij akkoord gaan met de geldende regels. Klager heeft schriftelijk verklaard dat te doen.

Aangeklaagde vreest dat een inhoudelijk antwoord op de gestelde vraag geen einde maakt aan de problemen die zij met klager ondervindt, maar aanleiding vormt om weer nieuwe vragen aan haar voor te leggen

Als de Commissie de klacht inhoudelijk behandelt, dient zij haar ongegrond te verklaren.

4. De bevoegdheid van de Commissie en de ontvankelijkheid van klager

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen, nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie.

Klager kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor het S College geldt.

De Commissie volgt aangeklaagde niet in de stelling dat klager in zijn klacht niet ontvankelijk is. Het is bij de totstandkoming van de Kwaliteitswet Onderwijs de bedoeling van de wetgever geweest dat klagers zich rechtstreeks tot de Commissie kunnen wenden. Daarbij past het niet dat regelgeving van de school dat recht kan inperken. Klager kan derhalve in zijn klacht worden ontvangen.

5. De beoordeling door de Commissie

De Commissie stelt bij de beoordeling van de klacht voorop dat het aangeklaagde vrij staat om overeenkomstig de intern geldende regelgeving, waaraan klager zich heeft geconformeerd, negatief te beslissen op een verzoek van klager. Het ligt in beginsel op de weg van aangeklaagde om klager uit te leggen waarom zij negatief beslist op zijn verzoek en deze beslissing aldus te voorzien van een deugdelijke motivering.

Klager heeft aangeklaagde verzocht om hem de gecorrigeerde proefwerken (vragen en antwoorden) van L te verstrekken. Aangeklaagde heeft hem dat geweigerd onder verwijzing naar de ter zake geldende regelgeving van de school, zoals vermeld in de studiegids.

In de studiegids staat onder 3.10 de volgende regeling opgenomen met betrekking tot de inzage van proefwerken:

'Alle leerlingen en ouders hebben recht op inzage in proefwerken. Dat wil zeggen: proefwerken worden na afloop in de klas doorgesproken met de leerlingen en als ouders inzage willen, dan stelt de docent ouders in staat om op school de proefwerken te bekijken, zowel de opgaven als het gemaakte werk'.

Anders dan aangeklaagde aanvoert, blijkt uit de verwijzing naar deze intern geldende regel niet, waarom het gecorrigeerde proefwerk (Vragen en antwoorden) niet mee naar huis mag

worden genomen. Met de enkele verwijzing naar deze regel kan aangeklaagde dus, zoals klager terecht stelt, niet volstaan.

Immers, aangeklaagde beslist negatief op het verzoek van klager zonder uit te leggen waarom zij dat doet. Het gegeven dat er bij deze Commissie een andere klacht van klager in behandeling is, levert geen gegronde reden op om gedurende die tijd niet op het verzoek van klager in te gaan en hem geen uitleg te geven.

In zoverre is de klacht gegrond. De Commissie merkt daarbij ten overvloede op dat dit niet betekent dat aangeklaagde de intern geldende regel moet aanpassen conform de wensen van klager.

Ter zitting heeft aangeklaagde aan klager desgevraagd alsnog de motivering van de intern geldende regel ter zake van inzage in de proefwerken, zoals opgenomen in 3.10 van de studiegids, gegeven. De motivering komt er kort gezegd op neer, dat aangeklaagde wil voorkomen dat de opgaven, die jaarlijks opnieuw worden gebruikt, door de leerling worden gekopieerd en verspreid, waardoor hergebruik niet langer mogelijk is. Aangeklaagde heeft toegezegd dat zij deze inhoudelijke redengeving alsnog aan klager schriftelijk zal verstrekken.

Vervolgens dient te worden gezien of aangeklaagde een weigerachtige ambtenarenhouding heeft aangenomen door te verwijzen naar de statuten, zoals klager stelt.

Ter zitting heeft aangeklaagde aangegeven dat zij ervoor heeft gekozen om niet inhoudelijk te reageren op de e-mail van klager van 16 augustus 2013. Deze keuze heeft aangeklaagde gemaakt, omdat zij zich bedreigd voelde door de e-mail(s), die zij van klager ontving. Aangeklaagde ging de inhoudelijk discussie uit de weg, omdat zij vreesde voor een escalatie van het geschil.

Klager heeft bestreden dat hij aangeklaagde heeft bedreigd.

De Commissie heeft geconstateerd dat de verhoudingen tussen partijen zeer gespannen zijn en dat klager in de discussie met aangeklaagde geen constructieve houding aanneemt. Hoewel deze houding vanuit zijn gezichtspunt en gelet op zijn (eerdere) negatieve ervaringen met aangeklaagde en de overheid wellicht begrijpelijk is, gaat klager er ten onrechte aan voorbij dat zijn dwingende houding een vruchtbaar overleg met aangeklaagde ernstig bemoeilijkt.

Tegen deze achtergrond is de Commissie van oordeel dat het alleszins begrijpelijk is dat aangeklaagde vreesde voor een (verdere) escalatie van het geschil, zodat haar houding niet kan worden gekwalificeerd als die van een 'weigerachtige ambtenaar'.

In zoverre is de klacht ongegrond.

De Commissie betreurt dat de verstandhouding tussen partijen is verstoord, aangezien ter zitting is gebleken dat klager een zeer betrokken ouder is, die - net als aangeklaagde - het beste voor L wil.

5. Aanbeveling

De Commissie heeft bij de behandeling van deze klacht opgemerkt dat de verhouding tussen klager en aangeklaagde ernstig is verstoord.

Zij beveelt de stichting x aan dat zij ervoor zorg draagt dat de communicatie tussen hen beiden door een onpartijdige derde wordt geleid.

Aldus uitgebracht op 29 november 2013 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs, mr. A. van Oorschot, voorzitter, drs. P.H. Hupsch, lid, drs. W. Claasen, lid, bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct- secretaris.