



Advies

nummer 2013 Z-24

27 september 2013

Klacht betreffende de begeleiding van een zorgleerling op een cluster-4 school

Volgens klagster heeft de school haar zoon niet de juiste begeleiding geboden, die hij gelet op zijn beperkingen (mcdd-adhd) nodig had. Dit heeft onder meer geleid tot een aantal incidenten, waarbij hij letsel heeft opgelopen. De communicatie met de school over haar zoon is niet goed verlopen.

De Commissie verklaart de klacht deels gegrond en deels ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K, klagster, moeder van de minderjarige L, gewezen leerling van de school voor speciaal basisonderwijs S te R (Basisschool S), die door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A1, als leerkracht verbonden aan basisschool S en mevrouw A2, als intern begeleider verbonden aan Basisschool S, beiden aangeklaagden,

heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van klagster van 30 juni 2013,
- het door klagster ingevulde vragenformulier van 18 juli 2013,
- de brief van mevrouw A1, aangeklaagde, van 3 september 2013,
- de brief van mevrouw A2, aangeklaagde, van 3 september 2013,
- de brief van de heer Y, locatiedirecteur van Basisschool S van 3 september 2013,
- de brief van klagster van 18 september 2013 met producties.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 27 september 2013 te Eindhoven.

2. De klacht

2.1 Uit de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Basisschool S heeft L niet de juiste begeleiding geboden, die hij gelet op zijn beperkingen (mcdadhd) nodig had. Dit heeft onder meer geleid tot een aantal incidenten, waarbij hij letsel heeft opgelopen.

De communicatie met Basisschool S over L is niet goed verlopen.

2.2 Klaagster heeft het volgende aan haar klacht ten grondslag gelegd:

L, ten tijde van het indienen van de klacht 7 jaar, zat in het schooljaar 2012/2013 in groep 3 van Basisschool S. Hij is geplaatst in een groep waarvoor hij sociaal-emotioneel te jong was. Daarvoor zat L op basisschool S2, een cluster 4-school.

De begeleiding die L op basisschool S heeft gekregen, was niet toegesneden op zijn beperkingen. Dit heeft geleid tot een aantal incidenten:

- Op het schoolplein was te weinig toezicht. Dat heeft tot gevolg gehad dat L op 13 december 2012 uit een klimtoren is gevallen, waarbij hij letsel heeft opgelopen. Later is hij nog tweemaal uit de klimtoren gevallen.
- Zonder toestemming van klagster en zonder haar medeweten is L vastgepakt. Hij had daarvan blauwe plekken op zijn arm.
- Men heeft bij wijze van straf L 2,5 uur in zijn natte kleren in de klas laten zitten. Dat valt als mishandeling te typeren.
- Ondanks L's angststoornis heeft men hem in de voetbalkooi gelaten, hoewel hij eruit wilde.

Daarnaast is de communicatie met basisschool S op een aantal punten niet goed verlopen.

Klaagster heeft te weinig schriftelijke informatie ontvangen van basisschool S. Gespreksverslagen en incidentmeldingsformulieren heeft zij niet gekregen. Aan derden zijn gegevens over L verstrekt zonder dat klagster zelf de beschikking daarover kreeg. Dat laatste was wel een voorwaarde om gegevens aan derden ter beschikking te stellen.

L gaat met het ingang van het schooljaar 2013/2014 weer naar basisschool S2.

3. Het standpunt van verweerders

Door en namens aangeklaagden is gemotiveerd op de klacht gereageerd:

Basisschool S is een cluster 4-school voor kinderen tot en met 12 jaar.

Voordat L op basisschool S kwam, zat hij op basisschool S2, een andere cluster 4-school. L is door Basisschool S2 doorverwezen naar groep 3, de laagste groep die basisschool S kent. De meeste kinderen in groep 3 hebben een sociaal- emotionele achterstand. Basisschool S, met name de leerkracht mevrouw A1, heeft zich tot het uiterste ingespannen om L de juiste leeromgeving te bieden.

Er is een intensief e-mailcontact over L's ervaringen op school geweest tussen mevrouw A1 en klagster. Klaagster wilde zoveel mogelijk informatie van school om daarmee L's gedrag thuis beter te kunnen verklaren. Aan die wens is zoveel mogelijk tegemoetgekomen.

Niettemin is er een kloof ontstaan tussen de verwachtingen die klagster van basisschool S had en datgene wat de school aan begeleiding kon bieden. De schooldirecteur, de heer Y,

heeft in een gesprek op 27 maart 2013 klaagster aangegeven wat zij van basisschool S aan hulp voor L kon verwachten. Hij heeft vanaf dat moment mevrouw A2 als contactpersoon met klaagster vervangen door mevrouw C, de orthopedagoge.

Klaagster heeft de aanvankelijk gegeven toestemming voor het contact met Basisschool S2 ingetrokken, toen haar duidelijk werd dat zij bij het overleg niet werd betrokken. De leerkrachten wilden de resultaten van het overleg met basisschool S2 in een later stadium met klaagster terugkoppelen. Zij achtten interventies van klaagster in het beginstadium ongewenst. Toen dat voor klaagster duidelijk werd, is het contact tussen de leerkrachten met onmiddellijke ingang beëindigd.

De daardoor ontstane spanning tussen Basisschool S en klaagster heeft onder meer geleid tot het veelvuldig thuishouden van L. Vanaf 13 mei 2013 is L helemaal niet meer op basisschool S geweest. Er is door basisschool S onderzocht of een andere school niet een geschiktere leeromgeving voor L kon bieden. Dat onderzoek kon door L's langdurige afwezigheid niet worden voltooid.

Aangeklaagden zijn de opvatting toegedaan dat Basisschool S datgene voor L heeft gedaan wat van de school verwacht mocht worden.

Voor wat betreft de incidenten waarvan de klacht in het bijzonder melding maakt, wordt het volgende opgemerkt:

- Val uit de klimtoren: Na een voorval tijdens de pauze wilde L niet mee naar binnen. De leerkracht heeft toen de andere leerlingen naar binnen gebracht, terwijl L buiten bleef. L kwam even later zelf naar binnen, omdat hij uit de klimtoren was gevallen. L is hoogstens twee minuten alleen buiten geweest. Het is regel dat leerlingen nooit zonder toezicht buiten mogen zijn. In de onderhavige situatie zag de leerkracht evenwel geen mogelijkheid om anderszins een einde aan de ongewenste situatie te maken.

Klaagster is op dezelfde dag van de gebeurtenis op de hoogte gesteld.

Daarna is met klaagster afgesproken dat L alleen in het klimrek mocht, als hij met zijn klas buiten was. Nadat hij weer uit het klimrek gevallen was, is met klaagster afgesproken dat L helemaal niet meer op het klimrek mocht.

- Het vastpakken van L: Er zijn enkele voorvallen geweest waarbij L een gevaar opleverde voor zichzelf en voor zijn omgeving. Men heeft er toen voor gekozen L vast te pakken en af te voeren.
- Met natte kleren in de klas moeten zitten: L was ondanks waarschuwingen vooraf in de sneeuw gaan spelen en gevallen. Zijn broek was daardoor nat geworden. Er was op dat moment geen droge kleding aanwezig die hij kon aantrekken. L wilde niet in onderbroek in de klas zitten. Het was zeker niet als straf bedoeld dat L met natte kleren aan in de klas zat.
- In de voetbalkooi moeten zitten: Een aantal leerlingen, onder wie L, was onder toezicht van een leerkracht tijdens de pauze voetbal aan het spelen in de voetbalkooi. Regel is dat wie eenmaal in de voetbalkooi is, daar blijft tot het einde van het voetballen. Dat wist L. Toen hij enkele minuten voor het einde van de pauze de kooi uit wilde, moest hij van de bewuste leerkracht daar blijven tot het spel ten einde was. Van een angstgevoelen bij L was volgens de leerkracht geen sprake.

Van incidenten die gemeld moesten worden (fysiek geweld, schorsingen, wegloupedrag van school en vandalisme), is geen sprake geweest. Naar gespreksverslagen heeft klaagster pas gevraagd, toen L niet meer naar basisschool S ging.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van klaagster

De Commissie acht klaagster ontvankelijk in haar klacht, aangezien zij kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor basisschool S geldt en waarin aansluiting is gezocht bij de Commissie.

4.2 De gegrondheid van de klacht

Voor zover de klacht er, kort samengevat, op neer komt dat basisschool S aan L, gelet op zijn beperkingen (mcdi en adhd), niet de juiste begeleiding heeft geboden, die van haar in de gegeven omstandigheden had mogen worden verwacht, overweegt de Commissie het volgende:

Ter zitting is gebleken dat de functionarissen van basisschool S binnen het bereik van de bestaande mogelijkheden hun uiterste best hebben gedaan om L te begeleiden. De schooldirecteur heeft klaagster op 27 maart 2013 duidelijk gemaakt wat zij van de school kon verwachten en waar de mogelijkheden van de school ophielden. De leerkracht van L, mevrouw A1, heeft ter wille van de afstemming met klaagster een zeer intensief e-mailcontact met haar onderhouden over hetgeen L op school meemaakte. Voorts is gebleken dat klaagster zeer uitvoerig met basisschool S heeft gecommuniceerd over de wijze waarop L volgens haar moest worden begeleid. Uit de door basisschool S overgelegde correspondentie blijkt bijvoorbeeld dat klaagster aan de docent van L de volgende instructie geeft 'Help hem hierbij en vertel dat ze allebei goed zijn maar nu niet samen goed puzzelen (bij elkaar passen als een puzzelstukje) L begrijpt deze uitleg'.

Klaagster gaat er ten onrechte aan voorbij dat basisschool S desondanks niet kan voorkomen dat incidenten zich (zullen) voordoen. Dat is inherent aan de jeugdige leeftijd (en mogelijk ook de beperkingen) van L. Een leerproces gaat normaal gesproken nu eenmaal met vallen en opstaan. Zonder nadere toelichting, die ontbreekt, valt niet in te zien dat dit voor L anders zou zijn. De omstandigheid dat zich incidenten hebben voorgedaan betekent dus niet dat basisschool S daarvan direct een verwijt kan worden gemaakt.

Ter zitting is gebleken dat basisschool S de door klaagster genoemde incidenten direct aan klaagster heeft gemeld en dat in overleg met klaagster de aanpak is gewijzigd (bijvoorbeeld L mag niet meer op de klimtoren, zodat hij er ook niet meer kan afvallen). Verder is gebleken dat basisschool S haar excuses heeft aangeboden voor de momenten waarop haar aanpak niet succesvol is geweest (zoals het met natte kleren in de klas zitten). Naar het oordeel van de Commissie heeft basisschool S dan ook gedaan wat van een school redelijkerwijs verwacht mag worden. Van enig tekortschieten op het punt van de begeleiding van L is dan ook niet gebleken. Dit onderdeel van de klacht is dus ongegrond.

Voor zover de klacht erop neer komt dat de communicatie tussen klaagster en basisschool S niet goed is verlopen, overweegt de Commissie het volgende:

Ter zitting heeft basisschool S erkend dat zij haar officiële (gespreks-)verslagen, waarin haar visie is vastgelegd over de aanpak van L, niet aan klaagster heeft verstrekt (terwijl sommige van deze verslagen zonder toestemming van klaagster wel aan een derde zijn verstrekt). De klacht is op dit punt dus gegrond. Basisschool S heeft ter zitting toegezegd dat zij deze verslagen alsnog aan klaagster zal toezenden.

Voor wat betreft de incidentmelding formulieren is gebleken dat deze betrekking hebben op incidenten als fysiek geweld, schorsingen, wegloupedrag van school en vandalisme. Klaagster heeft niet weersproken dat deze incidenten zich niet hebben voorgedaan. Het verwijt dat basisschool S geen openheid heeft gegeven over eventuele incidentmelding formulieren is dus ongegrond.

Indien en voor het geval klaagster doelt op de door haar genoemde incidenten, is de klacht eveneens ongegrond. Ter zitting is immers gebleken dat Basisschool S zeer uitvoerig (op detailniveau) met klaagster heeft gecommuniceerd over het wel en wee van L op school en dat zij haar aanpak naar aanleiding van de zeer gedetailleerde instructies van klaagster telkens heeft aangepast.

Voor het overige heeft klaagster geen feiten en omstandigheden aangevoerd, die de Commissie tot een ander oordeel brengen.

5. Aanbevelingen

De Commissie beveelt de Stichting X aan dat zij erop toeziet dat:

- (i) de officiële verslagen over de aanpak van een kind aan diens ouders worden verstrekt en
- (ii) de bij haar aangesloten scholen (meer) vertrouwen op hun professionaliteit en dat zij zich bij de begeleiding van leerlingen vasthouden aan hun eigen koers.

Aldus uitgebracht op 27 september 2013 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs,

mevrouw mr. E.A.M van Oorschot, voorzitter, de heer dr. W.H.P. Claasen,
mevrouw drs. V.M.L. Gommers- Weijnen, leden, in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.