



Advies

nummer 2013 Z-16

27 september 2013

Klacht betreffende het omgaan met verzuim van leerlingen.

Volgens klagers trekt de school niet één lijn in het omgaan met verzuim. Bij klagers zijn gevallen bekend van ongeoorloofd verzuim, waarin is nagelaten daarvan melding te doen aan de leerplichtambtenaar. Ook is er sprake geweest van toekenning van verlof in situaties waarin het daartoe strekkende verzoek behoorde te worden afgewezen.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, ouders van de minderjarige L1 en L2, leerlingen van de basisschool S, die door de Stichting X stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A, directeur van basisschool S, aangeklaagde,

heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de ouders van 20 mei 2013 met producties,
- het door de ouders ingevulde vragenformulier van 27 mei 2013,
- de schriftelijke reactie van de heer Y, lid van het College van Bestuur van de Stichting X, van 20 augustus 2013.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 27 september 2013 te Eindhoven.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

In het beleid wordt ten onrechte onderscheid gemaakt ten aanzien van het verlenen van verlof aan leerlingen en het melden van ongeoorloofd verzuim aan de leerplichtambtenaar. Daarvan zijn de ouders de dupe geworden.

2.2 De ouders hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:

De ouders hebben ter gelegenheid van hun 25-jarig samenzijn een reis aangeboden gekregen door een familielid. Zij konden daardoor samen met hun twee kinderen naar P. Voor het gezin zou dat iets bijzonders zijn, want tengevolge van drukke werkzaamheden is het niet mogelijk ieder jaar met het gezin op vakantie te gaan.

De reis bleek voor een deel buiten de schoolvakantie te vallen. De ouders hebben daarom bijzonder verlof aangevraagd voor de dagen waarop de kinderen naar de school zouden moeten. Dat verzoek is afgewezen door aangeklaagde. De ouders hebben vervolgens bezwaar gemaakt bij aangeklaagde, maar dat werd eveneens afgewezen.

Na deze afwijzingen hebben de ouders nog getracht het reisbureau de reis te doen bekorten, zodat de kinderen enkel gedurende de schoolvakantie op reis zouden zijn. Het bleek niet mogelijk korter op vakantie te gaan dan waarvoor oorspronkelijk geboekt was.

De ouders hebben toen besloten de reis toch te maken. Zij hebben aan de respectievelijke leerkrachten van hun kinderen nog verzocht om huiswerk. L1 heeft dat ook meegekregen. Hij heeft dat ook gemaakt.

Tengevolge van het maken van de geboekte reis hebben de kinderen drie dagen verzuimd van school, namelijk op de vrijdag voor de carnavalsvakantie van 2013 en op de maandag en dinsdag na die vakantie.

Nadien moesten de ouders bij de leerplichtambtenaar komen. Aangeklaagde had het verzuim namelijk gemeld. De ouders riskeren nu een boete € 220,- per kind en een vermelding op hun strafblad.

Wat de ouders dwarszit is dat basisschool S niet één lijn trekt in het omgaan met verzuim. Bij de ouders zijn gevallen bekend van ongeoorloofd verzuim, waarin is nagelaten daarvan melding te doen aan de leerplichtambtenaar. Ook is er sprake geweest van toekenning van verlof in situaties waarin het daartoe strekkende verzoek behoorde te worden afgewezen.

De praktijk van de school riekt naar vriendjespolitiek. De ouders ervaren ongelijke behandeling.

De ouders hebben deze klacht in eerste instantie aan het bestuur van de stichting X voorgelegd. Het bestuur geeft in zijn schriftelijke reactie toe dat er mogelijk niet in alle gevallen melding van ongeoorloofd verzuim is gedaan aan de leerplichtambtenaar. Het beleid zal dan ook worden aangescherpt.

De ouders zijn de opvatting toegedaan dat de directrice ook een sanctie moet worden opgelegd of dat aan hen financieel tegemoetgekomen moet worden.

3. Het standpunt van verweerder

Door en namens aangeklaagde is gemotiveerd op de klacht gereageerd:

Basisschool S hanteert een beleid ten aanzien van verlof buiten de reguliere vakanties. Van dat beleid wordt melding gemaakt in de schoolgids.

Het beleid houdt in dat voor verlofaanvragen een formulier moet worden ingevuld en daarna ingediend bij aangeklaagde. Aan de hand van de wettelijke regels beslist aangeklaagde op het ingediende verzoek.

Als blijkt dat ondanks een afwijzing van een gedaan verzoek een leerling toch afwezig is, wordt daarvan melding gedaan aan de leerplichtambtenaar.

Toen de ouders hun klacht hadden voorgelegd aan het College van Bestuur, is ter zake onderzoek verricht. Het College kwam tot de slotsom dat aangeklaagde ten aanzien van de ouders de geldende regels correct had toegepast.

Uit het onderzoek is gebleken dat op basisschool S in het verleden de procedure ter zake van de melding van ongeoorloofd verzuim niet altijd correct is gevolgd en dat mogelijk weleens ten onrechte een melding aan de leerplichtambtenaar achterwege is gebleven.

Inmiddels is besloten tot aanscherping van controle op ongeoorloofd verzuim.

Een geldelijke tegemoetkoming voor de ouders is niet op haar plaats. Zij wisten welk risico zij namen door ongeoorloofd verlof op te nemen. Dat enkele malen anderen door onachtzaamheid van de school mogelijk de dans zijn ontsprongen, levert voor de ouders geen financiële aanspraken op.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van de ouders

De Commissie acht de ouders ontvankelijk in hun klacht, aangezien zij kunnen worden aangemerkt als klagers in de zin van de klachtenregeling die voor S geldt en waarin aansluiting is gezocht bij de Commissie.

4.2 De gegrondheid van de klacht

Naar het oordeel van de Commissie heeft aangeklaagde gehandeld zoals van een schooldirecteur verwacht mag worden.

Ter zitting is immers komen vast te staan dat aangeklaagde tegenover de ouders heeft gehandeld in overeenstemming met de Leerplichtwet. De op basis daarvan gevolgde praktijk wordt uitdrukkelijk vermeld in de schoolgids. De ouders waren op de hoogte van de risico's die zij liepen door hun kinderen ongeoorloofd te doen verzuimen. Zij hebben deze risico's willens en wetens aanvaard.

Dat mogelijk in 'vergelijkbare' gevallen niet tot melding aan de leerplichtambtenaar is overgegaan, brengt niet met zich mee dat aangeklaagde met de kennis die zij van die situatie op dat moment had, anders had behoren te handelen dan zij heeft gedaan.

Voor het opleggen van een sanctie aan de schooldirecteur en/of het toekennen van een financiële compensatie aan klagers, daargelaten dat de Commissie daartoe niet bevoegd is, is dan ook geen grond aanwezig.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

5. Aanbevelingen

Ter zitting is gebleken dat niet alle gevallen van ongeoorloofd verzuim van leerlingen als zodanig worden onderkend. Het komt weleens voor dat ingeval van een afwijzing van een verzoek om verlof een kind ziek wordt gemeld, waardoor de desbetreffende leerling toch afwezig is op de bewuste dag of dagen.

De Commissie beveelt de Stichting X aan dat zij een ziekmelding van een leerling op (een) dag(-en) waarop de afgewezen verlofaanvraag betrekking had, direct toetst op ongeoorloofde afwezigheid.

Aldus uitgebracht op 27 september 2013 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs,

mevrouw mr. E.A.M van Oorschot, voorzitter, de heer dr. W.H.P. Claasen,
mevrouw drs. V. M.L. Gommers- Weijnen, leden, in tegenwoordigheid van de heer
mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.