

# **Klachtennummer: 2013 Z- 13 Fouten bij begeleiding van leerling. Klacht gegrond**

Advies LKC KO van 11 juni 2013

## **De begeleiding van leerling is tekortgeschoten. Zonder voldoende grond is leerling geschorst.**

De klacht is afkomstig van de heer en mevrouw A, ouders van de minderjarige B, gewezen leerling van de C-basisschool. Zij is gericht tegen drie functionarissen van de school.

### **Inhoud van de klacht**

In het schooljaar 2012/2013 bleek dat het handelingsplan dat voor B was opgesteld, niet goed uitgevoerd werd. Adviezen die het MKD na een bezoek aan de school heeft gegeven, zijn niet opgevolgd.

B werd na enige tijd zo geplaatst in de klas dat hij snel werd afgeleid. Hij zou extra begeleiding krijgen bij taal. Daarvan is, mede door ziekte van de begeleidster, slechts weinig terechtgekomen.

De studie-buddy, die van de rugzakgelden was gekocht, heeft te weinig resultaat opgeleverd.

Toen de rugzakbegeleiding er eenmaal was, zei de intern begeleidster tegen de moeder dat de school in handelingsverlegenheid verkeerde.

Zonder de ouders vooraf op de hoogte te stellen is er door een psycholoog een onderzoek gehouden naar mogelijkheden voor betere zorg voor B. De psycholoog heeft zonder toestemming van de ouders inzage gehad in B's schooldossier.

In een overleg op 18 december 2012 zijn er nieuwe afspraken gemaakt tussen de ouders en de school.

Deze zijn door de school niet consequent uitgevoerd. De juiste structuur werd aan B niet geboden. Op een gegeven moment mocht hij niet meer meedoen met gymmen zonder dat hij wist waarom hem dat was verboden.

Op 24 januari 2013 kregen de ouders tijdens een overleg op school te horen dat zij naar een andere school om moesten zien. Dat hebben zij ook gedaan.

Op 1 februari 2013 kregen de ouders een telefoontje dat het beter was om B de komende week thuis te houden, omdat men er bang voor was dat de invalleerkracht ontslag zou nemen vanwege B.

Na overleg met de onderwijsconsulent hebben de ouders besloten dat thuis aan B onderwijs gegeven zou worden. Op vragen om huiswerk heeft de school niet gereageerd.

De ouders hebben kort nadien Lucas op een andere school geplaatst.

### **Het oordeel van de Commissie**

B heeft bijzondere begeleiding nodig. Na een plaatsing op het MKD is B in februari 2012 in groep 2 geplaatst van de C-basisschool. Toen hij in groep 3 zat, is er gebruik gemaakt van een rugzak.

De school is in oktober 2012 handelingsverlegenheid gaan ervaren. Zij kwam tot de bevinding dat de problematiek van B te complex was voor de schoolfunctionarissen. Aan de ouders is dat medegedeeld. De school is toen wel doorgegaan met het begeleiden van B.

In januari 2013 escaleerde de situatie. Er is toen aan B een time-out opgelegd. In die maand heeft hij gedurende enkele weken individueel onderwijs ontvangen, waarvan een deel thuis. Daarna is een overstap naar een school voor speciaal onderwijs gerealiseerd.

De Commissie beoordeelt de klacht tegen deze achtergrond. Zij onderscheidt daarbij de volgende onderdelen:

- a. De toereikendheid van de ondersteuning die B heeft gekregen;
- b. De maatregelen die de school tegen B heeft getroffen.

Ad a. Naar het oordeel van de Commissie heeft de school zich de nodige moeite getroost om B te begeleiden. In dat verband heeft de Commissie echter wel enkele tekortkomingen geconstateerd:

- Uit het na de zitting door aangeklaagden overgelegde overzicht blijkt dat vele uren die zijn besteed aan contact-/overlegmomenten, zijn doorberekend ten laste van de rugzakgelden.

Naar het oordeel van de Commissie dient het overleg over leerlingen in beginsel ten laste van de reguliere uitgaven van de school te worden gebracht. Rugzakgeldten dienen ten goede te komen aan het doel waarvoor zij worden verstrekt, de ondersteuning van zorgleerlingen. Daarbij is overleg noodzakelijk. De tijd die ten laste van de rugzakgeldten aan overleg wordt besteed, moet wel in verhouding staan tot de noodzakelijke begeleiding van de zorgleerling. De Commissie acht tien uur per jaar per leerling reëel.

Het grote aantal uren aan contact/overleg over B wordt toegerekend, is in dat verband buiten proportie.

- Gebleken is dat de school, zoals namens haar toegegeven, zonder voorafgaande toestemming van de ouders aan een psycholoog inzage heeft gegeven in het schooldossier van B.

Naar het oordeel van de Commissie moet het verstrekken van inlichtingen aan derden met de nodige discretie gebeuren. De school heeft dat ten onrechte nagelaten.

De Commissie verklaart de klacht gegrond, voor zover daarmee wordt betoogd dat door de school in de begeleiding van B fouten zijn gemaakt.

Ad b: In januari heeft de school B een time-out opgelegd. De wetgeving kent echter deze maatregel niet. De school kan binnen de wettelijke kaders wel een schorsing of een verwijdering opleggen. De wetgeving kent aan die maatregelen de nodige procedurele waarborgen toe.

De time-out kent die procedurele waarborgen niet. Door daarvoor te kiezen heeft de school de ouders de rechtsbescherming die zij ingeval van een opgelegde schorsing zouden hebben gehad, onthouden.

Naar het oordeel van de Commissie is het opleggen van de time-out aan B ten onrechte geschied.

De Commissie acht dit onderdeel van de klacht gegrond.

### **Aanbevelingen**

De Commissie beveelt aan dat het bestuur erop toeziet dat rugzakgeldten ten goede komen aan het doel waarvoor zij worden verstrekt, namelijk het begeleiden van zorgleerlingen en niet aan financiering van wat uit de reguliere middelen bekostigd dient te worden.