

Klachtennummer 2013 Z-09 Beschuldiging van aanranding van een leerlinge. Klacht niet-ontvankelijk.

Advies van de LKC RK van 15 mei 2013

Ondanks dat Y als huiswerkbegeleidingsinstituut kan inloggen op het computernetwerk van de school en Magister, over ruimte voor informatie beschikt op de website van S en op verzoek van ouders communiceert met docenten en onderwijsondersteunend personeel is er geen sprake van een gezagsrelatie met klager of van een mogelijkheid om hem anderszins voor wat betreft de inhoud van zijn werkzaamheden te beïnvloeden.

Blijkens de toelichting op de model klachtenregeling primair en voortgezet onderwijs kan bij personen die anderszins deel uitmaken van de schoolgemeenschap gedacht worden aan stagiairs en leraren in opleiding. Uit de begripsbepaling zelf en de toelichting leidt de Commissie af dat de klachtenregeling bedoeld is voor leerlingen, ouders, personeelsleden, vrijwilligers en personen die op andere wijze functioneel betrokken zijn bij de school.

De Commissie komt tot de conclusie dat klager niet kan worden aangemerkt als 'een persoon die anderszins deel uitmaakt van de schoolgemeenschap van S.

De klacht is ingediend door K, klager, werkzaam als huiswerkbegeleider van leerlingen van het S College, hierna ook te noemen 'S', Scholengemeenschap voor VWO en HAVO, te X, en gericht tegen mevrouw A, voorzitter van het College van Bestuur van S.

De inhoud van de klacht

Klager is door het management van S ten onrechte beschuldigd van de aanranding van een leerlinge van de school aan wie hij op 16 januari 2013 huiswerkbegeleiding gaf. Het schoolmanagement heeft klager daarop verboden om voor de duur van 1,5 jaar huiswerkbegeleiding op S te geven en daarvoor de lokalen van de school te betreden.

Klager bestrijdt de beschuldiging en de maatregel die het schoolmanagement hem naar aanleiding daarvan heeft opgelegd. Over de opgelegde maatregel heeft klager op 4 maart 2013 een klacht ingediend bij de interne klachtencommissie. In zijn verzoek aan de interne klachtencommissie om het gebeurde te onderzoeken en de handelwijze van het schoolmanagement te beoordelen is klager niet ontvankelijk verklaard. De interne klachtencommissie heeft de klacht van klager op oneigenlijke gronden afgewezen.

Klager is als zelfstandig ondernemer werkzaam op S. Zijn bedrijf verzorgt onder de bedrijfsnaam 'Y' al bijna 12 jaar de huiswerkbegeleiding van leerlingen van S. Na een periode van afwezigheid is klager de afgelopen 6 jaar onafgebroken op S als huisbegeleider werkzaam geweest.

De ouders van de leerlingen die gebruik maken van de diensten van Y betalen daarvoor rechtstreeks een vergoeding aan Y. Aan Y zijn in totaal vier medewerkers verbonden, onder wie klager zelf als directeur.

Voor het verrichten van zijn werkzaamheden als huiswerkbegeleider staat klager in nauw contact met S. Zo worden er 2 lokalen beschikbaar gesteld door de school, vindt huiswerkbegeleiding van uitsluitend leerlingen van S plaats, is er overleg met de mentoren en vakdocenten, wordt deelgenomen aan oudergesprekken en open dagen en wordt de schoolmusical bezocht. Verder wordt Y vermeld op de website van de school en is er een inlogcode voor het schoolnetwerk en Magister. Ook heeft klager een eigen e-mailadres en postvak op S.

Op woensdag 16 januari 2013 was klagers collega huiswerkbegeleider op S wegens ziekte afwezig. Klager heeft daarop de groep van zijn collega samengevoegd met die van hemzelf. De samengevoegde groep bestond uit tien leerlingen.

Rond 16.00 uur liep klager van achter naar voren in het klaslokaal om een papiertje in de prullenbak te gooien. Bij de prullenbak stond L, 13 jaar oud en leerling van klas 2 HAVO, een potlood te slijpen. Toen klager de prullenbak was genaderd, draaide L zich plotseling om. Ter voorkoming van een mogelijke botsing heeft klager haar bij haar bovenarmen gepakt. Hij heeft daarbij tegen haar gezegd: 'pas maar op, dadelijk gooi ik jou nog in de prullenbak', waarna klager haar heeft losgelaten. L is daarop enigszins aangedaan op haar plaats in de klas gaan zitten. Klager is vervolgens naar haar toegelopen en heeft door middel van een grapje getracht de spanning uit het gebeurde weg te nemen. Klager heeft daarom tegen L gezegd 'goh L, je geeft een beetje licht'. L had namelijk een kleur gekregen. Nadat de rust was weergekeerd in de klas, heeft klager geen acht meer op haar geslagen.

De schoolleiding heeft tegen klager gezegd dat L beweerde dat klager haar gedurende 25 à 30 seconden zou hebben vastgehouden en haar met zijn buik tegen haar buik tegen de muur gedrukt zou hebben. Drie leerlingen die in het klaslokaal aanwezig waren, hebben een getuigenverklaring afgelegd. De verklaringen zijn schriftelijk vastgelegd, maar deze zijn door de schoolleiding niet aan klager ter beschikking gesteld.

In L's lezing van het gebeurde, die door klager wordt bestreden, was er sprake van aanranding. Naar de mening van klager is er sprake geweest van een ongelukkig incident dat zich gemakkelijk kan voordoen in een ruimte waar meerdere mensen zich bevinden en bewegen L's ouders hebben van het gebeurde geen aangifte bij de politie gedaan.

Voor de schoolleiding is het incident dat op 16 januari 2013 plaatsvond reden geweest om met klager in gesprek te gaan. De schoolleiding heeft klager de maatregel opgelegd inhoudende het verbod om voor de duur van 1,5 jaar huisbegeleiding op S te geven en daarvoor de lokalen van de school te betreden.

Klager acht zichzelf volledig onschuldig voor wat betreft het misdrijf waarvan hij door L wordt beschuldigd. De schoolleiding heeft zich onvoldoende ingespannen om de ware toedracht van het gebeurde te achterhalen. Zij is kritiekloos achter de lezing van L gaan staan. Klager heeft onvoldoende de gelegenheid gekregen om zichzelf te verdedigen. Zijn eer en goede naam zijn ernstig aangetast. Hij is als een paria verbannen uit zijn huiswerkklas. Door een en ander is klager ernstig nadeel berokkend.

Klager heeft zich daarover op 4 maart 2013 beklagd bij de interne klachtencommissie van S. De interne klachtencommissie heeft de klacht van klager niet ontvankelijk verklaard omdat klager op grond van de begripsbepaling van de klachtenregeling van S formeel niet als 'klager' kan worden aangemerkt. Klager heeft de interne klachtencommissie op 11 maart 2013 verzocht haar besluit tot niet ontvankelijk verklaring te herzien, maar zij heeft daarin niet bewilligd.

Het oordeel van de Commissie

De bevoegdheid van de Commissie en de ontvankelijkheid van klager

Het bevoegd gezag van het S College is aangesloten bij de Commissie zodat de Commissie bevoegd is van de klacht kennis te nemen.

Het bevoegd gezag heeft de Commissie bij schrijven van 16 april 2013 de klachtenregeling van S opgestuurd welke op 9 december 2009 is vastgesteld. Bij de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie en ontvankelijkheid van klager gaat de Commissie uit van deze klachtenregeling.

In de klachtenregeling van S is bepaald dat een klacht kan worden ingediend door: 'een (ex)leerling, een ouder/voogd/verzorger van een minderjarige (ex)leerling, (een lid van) het personeel, (een lid van) de directie, (een lid van) het bevoegd

gezag of een vrijwilliger die werkzaamheden verricht voor de school, alsmede een persoon die anderszins deel uitmaakt van de schoolgemeenschap, door wie een klacht is ingediend'.

Vast staat dat de klager geen personeelslid is van S en evenmin een vrijwilliger is die werkzaamheden voor S verricht.

De Commissie is vervolgens nagegaan of de klager kan worden aangemerkt als 'een persoon die anderszins deel uitmaakt van de schoolgemeenschap van S'.

Y is een particuliere organisatie die tot doel heeft leerlingen bij het maken van hun huiswerk te begeleiden. Het betreft een zelfstandige onderneming van klager die op twee scholen huiswerkbegeleiding verzorgt. Naast klager zijn bij Y drie personen werkzaam. Deze drie personen zijn in dienst van Y. Op basis van mondelinge afspraken met S verzorgt Y in twee gratis ter beschikking gestelde lokalen de huiswerkbegeleiding van leerlingen van de school. S stelt de lokalen om niet aan Y ter beschikking om de leerlingen uit een oogpunt van serviceverlening in de directe nabijheid van de school in de gelegenheid te stellen deel te nemen aan huiswerkbegeleiding. De leerlingen die gebruik maken van de huiswerkbegeleiding, schrijven zich rechtstreeks in bij Y via een formulier dat op de website van Y of van S is te downloaden. Betaling van de kosten van de huiswerkbegeleiding dient door de gebruiker direct aan Y te geschieden.

Uit de inhoud van de overgelegde stukken en de verklaring ter zitting van de conrector van S blijkt het volgende.

Ondanks dat Y als instituut kan inloggen op het computernetwerk van de school en Magister, over ruimte voor informatie beschikt op de website van S en op verzoek van ouders communiceert met docenten en onderwijsondersteunend personeel is er geen sprake van een gezagsrelatie met klager of van een mogelijkheid om hem anderszins voor wat betreft de inhoud van zijn werkzaamheden te beïnvloeden.

Blijkens de toelichting op de model klachtenregeling primair en voortgezet onderwijs kan bij personen die anderszins deel uitmaken van de schoolgemeenschap gedacht worden aan stagiairs en leraren in opleiding. Uit de begripsbepaling zelf en de toelichting leidt de Commissie af dat de klachtenregeling bedoeld is voor leerlingen, ouders, personeelsleden, vrijwilligers en personen die op andere wijze functioneel betrokken zijn bij de school.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat klager niet kan worden aangemerkt als 'een persoon die anderszins deel uitmaakt van de schoolgemeenschap van S'. Klager is derhalve geen klager in de zin van de klachtenregeling die geldt voor S.

De Commissie acht klager om die reden niet ontvankelijk in zijn klacht.