

Klachtenummer 2013 Z- 04 Ten onrechte geschorst. Klacht ongegrond, gegrond.

Advies LKC KO van 15 mei 2013

Leerlinge is ten onrechte geschorst. Bij het opleggen daarvan zijn fouten gemaakt.

De klacht is afkomstig van de heer en mevrouw A, ouders van de minderjarige B, leerlinge van het C-college. De klacht is gericht tegen de heer D, voorzitter van het college van bestuur

Inhoud van de klacht

Op vrijdag 2 november 2012 is B, op school door twee leerkrachten apart genomen om gehoord te worden. De reden voor het horen was daarin gelegen dat B via de telefoon aan enkele vriendinnen een foto had doorgestuurd die voordien op de website van de school was geplaatst. Op de foto was een docente op onbetamelijke wijze afgebeeld. De foto maakte deel uit van een serie foto's die de school had gepubliceerd op haar site. De bewuste foto is daarna door een van de ontvangers als pingbericht naar andere leerlingen doorgestuurd.

Op 5 november werden de ouders van B telefonisch op de hoogte gebracht van het besluit om B naar huis te sturen en om voor haar een time-out in te lassen van twee dagen.

In een telefoongesprek dat de ouders daags daarna met de school voerden, werd aangezegd dat B vanaf 5 november 2012 nog eens voor vijf dagen zou worden geschorst.

Uiteindelijk is B pas op woensdag 14 november 2012 weer op school toegelaten.

De ouders waren het met de hele gang van zaken niet eens. Zij hebben hun bezwaren schriftelijk voorgelegd aan het college van bestuur van de school. De schriftelijke reactie van D hield in dat de procedure formeel correct was verlopen, maar dat de school zorgvuldiger en verstandiger had dienen te handelen.

De ouders zijn van oordeel dat de reactie van D aan B geen recht doet.

Niet duidelijk is geworden op grond van welke schoolregel B gestraft is. Er is niet of onvoldoende stilgestaan bij het feit dat B niet de bedoeling heeft gehad iemand te beschadigen of in diskrediet te brengen.

Het schorsingsprotocol is niet correct doorlopen. Pas een week na het opleggen van de schorsing zijn de ouders in staat gesteld om over de wijze waarop B was behandeld, in gesprek te gaan met de school.

Het oordeel van de Commissie

Op of omstreeks 1 november 2012 heeft B een foto van een docente, die op de website stond, gefotografeerd. Daarna heeft zij die foto naar enkele andere leerlingen van de school doorgestuurd. Binnen de kortste keren was de foto, voorzien van een commentaar, onder bijna alle leerlingen verspreid. De foto, die ter zitting is overgelegd, kon de indruk wekken dat de desbetreffende docente onder haar rok geen onderbroek droeg.

De docente is volgens de school emotioneel ernstig geschaad door de verspreiding van de foto. De school heeft het daarom noodzakelijk gevonden om uit te zoeken, welke rol B bij het ontstaan van de consternatie had gespeeld en om daarna haar te confronteren met de gevolgen van haar gedrag.

Op vrijdag 2 november 2012 is B door twee leerkrachten gehoord.

Op maandag 5 november 2012 heeft de school B een time-out opgelegd van twee dagen. Aan de moeder is die dag telefonisch medegedeeld dat B thuis zou komen en dat zij tot woensdag moest wachten om te horen wat de definitieve straf zou

zijn. Op woensdag is B een schorsing opgelegd van vijf dagen, die diezelfde dag in zou gaan.

De Commissie beoordeelt de klacht tegen deze achtergrond:

De school is geconfronteerd met het gegeven dat B de aanzet heeft gegeven tot een brede verspreiding van een foto met daarop afgebeeld een docente, welke afbeelding (al dan niet gelijktijdig) werd voorzien van commentaar.

De school heeft in het handelen van B terecht een overtreding gezien van haar schoolregels, wat voor haar een reden opleverde om een sanctie op te leggen. Gekozen is voor een schorsing voor de maximale duur die daarvoor staat, namelijk vijf dagen.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school in redelijkheid kunnen besluiten tot het opleggen van een sanctie die binnen de haar openstaande mogelijkheden ligt.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Gebleken is dat bij het onderzoek naar de toedracht en bij het straffen op een tweetal punten niet de vereiste zorgvuldigheid in acht is genomen:

- De school kon een schorsing opleggen van maximaal vijf dagen. B en haar ouders hebben de twee dagen van de time-out die aan de schorsing voorafging, ook als schorsing ervaren. B is daardoor langer thuis geweest dan de bedoeling was. Zij heeft langer gedwongen thuis gezeten dan de maximumtijd van vijf dagen.

Aangeklaagde heeft toegegeven dat problemen in de communicatie daaraan debet waren.

- De school heeft tijdens de schorsing van B zich te weinig ingespannen om leerachterstanden te vermijden. Aangeklaagde heeft verwezen naar het digitaal schoolprogramma Magister, waartoe B toegang had. Van actieve bemoeienis van de school is pas na enkele dagen gebleken.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school zich niet alle moeite getroost om te voorkomen dat de opgelegde schorsing extra nadelige gevolgen voor B met zich meebracht.

De Commissie verklaart de klacht gegrond, voor zover daarmee wordt betoogd dat er fouten zijn gemaakt in de wijze waarop B voorafgaande en tijdens de schorsing is bejegend.