



Advies

nummer 2013 N-48

5 maart 2014

Klacht betreffende de begeleiding van een leerling die bijzondere begeleiding nodig heeft, de communicatie met de ouders en het opleggen van een schorsing.

Volgens klagers worden zij niet serieus genomen. Er is onvoldoende met hen gecommuniceerd over de begeleiding van hun zoon.

Er is een schorsing opgelegd om de ouders tot medewerking te krijgen tot het plaatsen van hun zoon in het speciaal onderwijs. Er is zelfs gedreigd met verwijdering.

Het is de Commissie niet gebleken dat basisschool S in de begeleiding van L verwijtbaar tekort is geschoten.

Voor de Commissie is niet aannemelijk geworden dat de ouders tijdig en volledig op de hoogte zijn gesteld over de aard van de instelling voor geestelijke gezondheidszorg die nader onderzoek zou doen en wat die voor de leerling zou kunnen betekenen.

In een e-mailbericht van 3 december 2013, gericht aan de gemachtigde van de ouders, heeft de adjunct-directeur van de school de schorsing gepresenteerd als een verwijdering. Weliswaar is dat dezelfde dag nog per e-mail gecorrigeerd, maar het aankondigen van een maatregel die in haar gevolgen ingrijpend is, dient correct plaats te vinden.

De Commissie stelt vast dat de duur van de schorsing in strijd is met de regelgeving van het bevoegd gezag. Voor wat betreft de oplegging van de schorsing zelf is de Commissie van oordeel dat de daarvoor aangevoerde redenen noch afzonderlijk, noch in combinatie een voldoende grond opleveren voor een schorsing van de wel toegestane duur van vijf dagen. Verder is de Commissie van oordeel dat schorsing overigens een te zwaar middel was om de problematiek waarmee de school zat, op te lossen.

Dat er sprake zou zijn geweest van een regelmatig terugkerend patroon van storend en agressief gedrag, is niet aannemelijk gemaakt.

Voorts is de Commissie van oordeel dat een schorsing niet mag worden gebruikt als drukmiddel om ouders tot een keuze voor een andere school te bewegen, wanneer de school handelingsverlegenheid bij zichzelf vaststelt.

De Commissie verklaart de klacht deels gegrond en deels ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, ouders van de minderjarige L, leerling van de basisschool S die door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A, adjunct-directeur van basisschool S, aangeklaagde, heeft de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de heer drs. F.M.S. Nanhekan, gemachtigde van de ouders, van 4 december 2013 met producties,
- het door de ouders ingevulde vragenformulier van 8 december 2013,
- het verweerschrift met producties van 6 februari 2014, opgesteld door de heer mr. W. Brussee, gemachtigde van aangeklaagde,
- de brief met producties van de heer mr. R.F. Thunissen, gemachtigde van de ouders, van 24 februari 2014.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 5 maart 2014 te Utrecht.

2. De klacht

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting uiteen is gezet, luidt de klacht als volgt:

De ouders worden niet serieus genomen. Er is onvoldoende met hen gecommuniceerd over de begeleiding van L. Er is een schorsing opgelegd om de ouders tot medewerking te krijgen tot het plaatsen van L in het speciaal onderwijs. Er is zelfs gedreigd met verwijdering van L.

3. De ouders hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:

L, geboren op 7 november 2007, zit met ingang van het schooljaar 20013/2014 in groep 2 van basisschool S. Daarvoor zat hij op een andere basisschool.

De ouders hebben moeten ervaren dat mevrouw A hen niet serieus neemt. Zij communiceert met hen niet op de juiste wijze. Zij praat met stemverheffing tegen de ouders. Mevrouw A heeft L bestempeld als een kind dat gevaarlijk is voor andere kinderen. De school heeft aan de ouders gevraagd mee te werken aan het afnemen van een intelligentietest bij L door de begeleidingsdienst. Daar hebben zij in toegestemd. Het onderzoek heeft op 1 oktober 2013 plaatsgevonden. De handelingsadviezen die de test opleverde, zijn echter niet opgevolgd.

De ouders willen graag de ontwikkeling van L volgen. Dat wordt hun evenwel onmogelijk gemaakt, doordat aan hen te weinig informatie wordt verschaft over handelingsplannen, evaluaties en verslagen.

De school stelt handelingsverlegen te zijn, hoewel L psychisch niets mankeert. Hij hoort thuis op een gewone basisschool. Scholen krijgen geld voor leerlingen die extra begeleiding nodig hebben. basisschool S zou van die mogelijkheid gebruik moeten maken.

Er is de ouders gedreigd met een verwijdering van L, wanneer zij niet zouden meewerken aan een plaatsing op een school voor speciaal onderwijs.

Op 3 december 2013 is aan de ouders schriftelijk medegedeeld dat L voor een periode van vijf dagen geschorst zou worden. Door de opgelegde schorsing heeft hij het sinterklaasfeest gemist. De reden voor de schorsing is gezocht in een opgeblazen incident.

Ondanks het goede gesprek dat de ouders op 6 december 2013 op school over de schorsing hebben gehad, kregen zij toch te horen dat L geplaatst zou worden op een andere locatie van basisschool S.

4. Het standpunt van aangeklaagde

Door en namens mevrouw A is gemotiveerd op de klacht gereageerd. Op het van die kant ingebrachte zal, voor zover relevant, bij de beoordeling van de klacht nader worden ingegaan.

5. De ontvankelijkheid van de ouders

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen, nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie. De ouders kunnen worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor basisschool S geldt en kunnen derhalve in hun klacht worden ontvangen.

6. De gang van zaken

Voor de Commissie is het volgende aan relevante feiten en omstandigheden in voldoende mate vast komen te staan:

L is een leerling die bijzondere begeleiding nodig heeft. Hij zat in het schooljaar 2012/2013 op de basisschool S2. De ouders hadden onvoldoende vertrouwen in die school. Zij stelden vast dat er bij L sprake was van een ontwikkelingsachterstand. De ouders hebben hem met ingang van het nieuwe schooljaar op basisschool S doen inschrijven. Gedurende de zomervakantie had hij ook al deelgenomen aan de zomerschool van basisschool S. Op 11 september 2013 is er op school een gesprek geweest tussen de ouders en L's leerkracht. De leerkracht heeft daarin haar zorg uitgesproken over L's ontwikkeling. Zij heeft aangegeven dat er onderzoek nodig was om tot een goed handelingsplan te komen. Op aanvraag van de school heeft er op 1 oktober 2013 een onderzoek van het Bureau HCO plaatsgevonden naar de intelligentie van L. De ouders hebben daarvoor toestemming gegeven.

Op 9 oktober 2013 hebben de ouders met het bureau HCO een bespreking gehad over de resultaten van het onderzoek. Dat heeft ertoe geleid dat de ouders zich tot de S3, een school voor speciaal onderwijs, hebben gewend. Deze school zag mogelijkheden voor L. basisschool S heeft toen meegewerkt aan het verkrijgen van een PCL verwijzing. Tijdens de aanvraagprocedure heeft de externe zorgcommissie aangegeven dat er behoefte bestond aan nader onderzoek. Er is toen geadviseerd contact te zoeken met B een instelling voor geestelijke gezondheidszorg, die zich richt op jongeren met een lichte verstandelijke handicap.

Gedurende de aanvraagprocedure heeft basisschool S besloten dat L alleen de ochtend op school aanwezig kon zijn. De school ervoer namelijk handelingsverlegenheid ten aanzien van L. Een hele dag aan L les te geven werd als een te zware opgave gezien.

Op 2 december 2013 heeft mevrouw A te kennen gegeven dat er naar een andere plek voor L moest worden gezocht dan basisschool S en dat niet meewerken daaraan door de ouders zou leiden tot een verwijdering en tot een melding bij het AMK.

Voor 4 december 2013 was er voor de ouders een intakegesprek geregeld met B. Dat hebben zij afgezegd. Als reden daarvoor hebben zij opgegeven dat zij vooraf niet op de hoogte waren gesteld van wat B voor instelling is.

Op 3 december 2013 was er een incident in de klas, waarbij L betrokken was. Volgens mevrouw A is L met een stuk kleigereedschap een medeleerling te lijf gegaan. Er was haars inziens sprake van een bedreigende situatie.

Aan L's moeder is toen gevraagd hem van school te komen halen. Toen zij in het klaslokaal kwam, wees er volgens haar niets op een gespannen sfeer.

Op diezelfde dag is aan de gemachtigde van L's ouders per e-mail bericht dat L verwijderd zou worden. Later op die dag is er een nieuw e-mailbericht verzonden. Daarin stond dat er sprake zou zijn van een schorsing, niet van een verwijdering.

Bij brief van 3 december heeft mevrouw A aan de ouders bericht dat L voor onbepaalde tijd geschorst zou worden van basisschool S. De redenen die daarvoor werden genoemd waren:

- Het regelmatig storende en agressieve gedrag van L
- De weigering van de ouders om zich conform het advies van de externe zorgcommissie te melden bij B
- Handelingsverlegenheid ten aanzien van L.

Op 9 december 2013 heeft de directeur van basisschool S aan de gemachtigde van de ouders bericht dat L overgeplaatst zou worden naar een andere locatie van de school.

Bij brief van 23 januari 2014, gericht aan de ouders, heeft het bestuur van de Stichting X een verwijdering van L in het vooruitzicht gesteld.

7. De beoordeling van de klacht

De klacht is alleen ingediend tegen mevrouw A. De Commissie beperkt zich bij haar toetsing dan ook tot wat tegen haar als verantwoordelijke voor het handelen van basisschool S is ingebracht.

De Commissie hanteert daarbij de volgende indeling:

- a. De begeleiding van L,
- b. De communicatie met de ouders,
- c. De opgelegde schorsing,

Ad a: Namens de school is in voldoende mate aannemelijk gemaakt dat zij zich de nodige moeite heeft getroost om voor L de zorg te bieden die hij nodig had.

Op basisschool S kon men op enig moment tot de gevolgtrekking komen dat daar niet de juiste zorg aan L geboden kon worden. Gezocht is dan ook naar een leeromgeving die meer paste bij de capaciteiten van L. In afwachting van het resultaat van het onderzoek kon basisschool S besluiten om L niet de hele dag les te geven

Het is de Commissie niet gebleken dat basisschool S in de begeleiding van L verwijtbaar tekort is geschoten.

Voor zover de klacht doelt op onvoldoende toereikende zorg, verklaart de Commissie die ongegrond.

Ad b: De ouders hebben het optreden van mevrouw A als dwingend ervaren. Er is hun voorgehouden dat, als zij niet zouden meewerken aan het vinden van de juiste plek voor L, dat zou leiden tot een algehele verwijdering en tot een melding bij het AMK.

De Commissie acht een dergelijke uitspraak niet op haar plaats in een situatie waarin door gezamenlijk overleg tussen de school en de ouders voor de juiste leeromgeving voor een kind gezocht moet worden. Het streven van de school moet dan juist gericht zijn op overeenstemming die gebaseerd is op een correcte informatievoorziening.

Voor de Commissie is niet aannemelijk geworden dat de ouders tijdig en volledig op de hoogte zijn gesteld over wat B voor instelling is en wat die voor L zou kunnen betekenen.

In het e-mailbericht van 3 december 2013, gericht aan de gemachtigde van de ouders, heeft mevrouw A de schorsing gepresenteerd als een verwijdering.

Weliswaar is dat dezelfde dag nog per e-mail gecorrigeerd, maar het aankondigen van een maatregel die in haar gevolgen ingrijpend is, dient correct plaats te vinden.

De Commissie verklaart het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op de wijze van communiceren van mevrouw A, gegrond.

Ad c: In de brief van 3 december 2013, gericht aan de ouders, wordt de ouders medegedeeld dat L voor onbepaalde tijd wordt geschorst.

De Commissie stelt vast dat de duur van deze schorsing in strijd is met de 'Kaderregeling Toelating, schorsing en verwijdering leerlingen PO' van Stichting X. De bewuste regeling geeft de school zelf de bevoegdheid een schorsing op te leggen van maximaal vijf dagen.

Voor wat betreft de oplegging van de schorsing zelf is de Commissie van oordeel dat de daarvoor aangevoerde redenen noch afzonderlijk, noch in combinatie een voldoende grond opleveren voor een schorsing van de wel toegestane duur van vijf dagen.

Verder is de Commissie van oordeel dat schorsing overigens een te zwaar middel was om de problematiek waarmee de school zat, op te lossen. Schorsing is een ingrijpende maatregel die slechts in de uiterste noodzaak mag worden opgelegd. Van een dergelijke noodzaak is de Commissie op geen enkele manier gebleken. In het onderhavige geval komt daar nog bij dat L daardoor ook nog het sinterklaasfeest van de school moest missen.

Voor wat als 'regelmatig storend en agressief gedrag' wordt getypeerd, is alleen het bewuste incident met het kleigereedschap van 3 december aangevoerd. Dat er sprake zou zijn geweest van een regelmatig terugkerend patroon van storend en agressief gedrag, is niet aannemelijk gemaakt.

Voorts is de Commissie van oordeel dat een schorsing niet mag worden gebruikt als drukmiddel om ouders tot een keuze voor een andere school te bewegen, wanneer de school handelingsverlegenheid bij zichzelf vaststelt.

De Commissie verklaart het onderdeel van de klacht dat zich richt tegen de schorsing, gegrond.

8. Aanbeveling

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 5 maart 2014 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs,

de heer mr. J. M. Vrakking, voorzitter, mevrouw drs. mr. A. Kortmann-Huysmans, lid,
de heer A. Tillekens, lid, bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct- secretaris.