



**Advies**

nummer 2013 N-47

23 januari 2014

**Klacht betreffende het optreden van de rector in een conflictsituatie die klaagster heeft met een collega.**

Volgens klaagster wordt zij daarin door die collega onheus bejegend. De rector weigert daarin doortastend op te treden. Daarmee geeft hij blijk van een te beperkte taakopvatting.

De Commissie is van oordeel dat de leiding van een organisatie zich alle mogelijke moeite moet getroosten om de werknemers zich veilig te kunnen doen voelen in hun werkomgeving. Dat kan met zich meebrengen dat de leiding daarin niet kan volstaan met het scheppen van randvoorwaarden voor overleg tussen werknemers die een conflict met elkaar hebben, maar ook actief moet ingrijpen.

Door zich op het standpunt te stellen dat aangeklaagde als schooldirecteur geen actieve bemoeienis moet zoeken in het conflict tussen klaagster en haar collega, als hem daarom wordt gevraagd, heeft hij naar het oordeel van de Commissie blijk gegeven van een te beperkte taakopvatting.

De Commissie is van oordeel dat klaagster de rector terecht kan verwijten dat hij onvoldoende sturend is opgetreden in het conflict dat zij met haar collega heeft.

**De Commissie verklaart de klacht gegrond.**

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K, als docente verbonden aan het S college, dat door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A, rector a.i. van het S college, aangeklaagde,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan het bevoegd gezag:

**1. Het verloop van de procedure**

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van klaagster van 27 november 2013,
- het door klaagster ingevulde vragenformulier van 11 december 2013 met producties,
- de brief van aangeklaagde met producties van 6 januari 2014.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 23 januari 2014.

## **2. De klacht**

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Klaagster bevindt zich in een conflictsituatie met een collega. Klaagster wordt daarin door die collega onheus bejegend. Aangeklaagde weigert daarin doortastend op te treden. Daarmee geeft hij blijk van een te beperkte taakopvatting.

## **3. Klaagster heeft het volgende aan haar klacht ten grondslag gelegd:**

Klaagster werkt sinds 1993 op het S college als docente Nederlands.

De laatste maanden vertoont een collega van klaagster onaangepast gedrag in haar richting. Dat vergalt voor klaagster het werkplezier. Klaagster voelt zich niet meer veilig op de school. Een bemiddelingspoging van een teamleider is dermate uit de hand gelopen dat de collega in kwestie klaagster uitschold en het gesprek afbrak.

Vervolgens heeft klaagster zich gewend tot aangeklaagde met het verzoek de collega aan te spreken op haar gedrag en om bij haar aan te dringen op excuses.

Aangeklaagde heeft aan klaagster gemeld dat, ook al zou hij kunnen bemiddelen, zijzelf met de bewuste collega contact zou moeten zoeken en haar aan moeten spreken op haar gedrag. Hij zou zijn kamer voor een dergelijk gesprek ter beschikking willen stellen.

Aangeklaagde biedt echter geen enkele vorm van bemiddeling aan. Hij heeft de collega evenmin opgedragen haar excuses aan te bieden.

Met deze opstelling miskent aangeklaagde zijn taak als leidinggevende om voor een veilige en plezierige werkomgeving zorg te dragen.

## **4. Het standpunt van aangeklaagde**

Aangeklaagde heeft de klacht gemotiveerd bestreden. Waar van belang wordt daarop hierna teruggekomen.

## **5. De ontvankelijkheid van klaagster**

Aangeklaagde heeft aangevoerd dat klaagster zich te vroeg tot de Commissie heeft gewend, aangezien de interne klachtenprocedure nog niet was afgerond, toen klaagster zich tot de Commissie wendde.

Voor zover hiermee wordt betoogd dat klaagster in haar klacht niet ontvankelijk is, volgt de Commissie aangeklaagde daarin niet. Het is bij de inwerkingtreding van de Kwaliteitswet Onderwijs de bedoeling van de wetgever geweest dat een klager zich te allen tijde tot de klachtencommissie kon wenden. Interne regelgeving van de school zou daaraan niet in de weg kunnen staan.

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. Klaagster kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor het S college geldt en kan derhalve in haar klacht worden ontvangen.

## **6. De gang van zaken**

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende komen vast te staan:

Tussen klaagster en een collega van haar bestaat een conflict. Klaagster ondervindt van die collega een onheuse bejegening. Een bemiddelingspoging van een teamleider is geëscaleerd in schelden door die collega tegen klaagster.

Klaagster heeft daarna op aangeklaagde een beroep gedaan om bemiddelend op te treden. Aangeklaagde heeft de bewuste collega aangesproken, hetgeen niet heeft mogen baten. Hij heeft zijn kamer ter beschikking gesteld voor overleg tussen de twee collega's en hij heeft aangeboden om als toehoorder bij dat overleg te zitten. Klaagster is niet op dat aanbod ingegaan, omdat zij het niet ver genoeg vindt gaan.

Aangeklaagde stelt zich in de ogen van klaagster te lijdelijk op.

## **7. De beoordeling van de klacht**

Het verschil van opvatting tussen klaagster en aangeklaagde is terug te voeren op de vraag in hoever de bemoeienis van de schoolleiding moet gaan, wanneer een werknemer haar verzoekt handelend op te treden ingeval van een ernstig conflict.

De Commissie is van oordeel dat de leiding van een organisatie zich alle mogelijke moeite moet getroosten om de werknemers zich veilig te kunnen doen voelen in hun werkomgeving. Dat kan met zich meebrengen dat de leiding daarin niet kan volstaan met het scheppen van randvoorwaarden voor overleg tussen werknemers die een conflict met elkaar hebben, maar ook actief moet ingrijpen.

Door zich op het standpunt te stellen dat aangeklaagde als schooldirecteur geen actieve bemoeienis moet zoeken in het conflict tussen klaagster en haar collega, als hem daarom wordt gevraagd, heeft hij naar het oordeel van de Commissie blijk gegeven van een te beperkte taakopvatting.

De Commissie is van oordeel dat klaagster aangeklaagde terecht kan verwijten dat hij onvoldoende sturend is opgetreden in het conflict dat zij met haar collega heeft. Zij verklaart de klacht gegrond.

## **8. Aanbevelingen**

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan dat het erop toeziet dat erin voorzien wordt dat er op directieniveau actieve bemiddeling kan plaatsvinden, als werknemers die in een conflictsituatie verkeren, daarom verzoeken.

Aldus uitgebracht op 23 januari 2014 door de heer mr. J.M. Vrakking, voorzitter, mevrouw drs. M.Y. de Kok- Damave en mevrouw mr. A. Kortmann- Huysmans, leden, daarin bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.

