



**Advies**

**nummer 2013 N-36**

**11 december 2013**

**Klacht betreffende het volgen van de aanwijzingen van BJZ en het doorgeven van informatie aan BJZ alsmede het voldoen aan de informatie- en overlegverplichting jegens klaagster**

Bij brief van 30 maart 2012 heeft de school klaagster meegedeeld dat haar tijdens de schooluren de toegang tot de school en het schoolplein werd ontzegd. De school baseert zich voor haar handelwijze op de instructies van Bureau Jeugdzorg (BJZ). De school volgt die instructies zonder meer. Aan BJZ is door de school informatie over de leerling verstrekt die ongunstig is voor hem en zijn moeder. De Commissie overweegt dat de door klaagster aan dit klachtonderdeel ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden door de school uitvoerig gemotiveerd zijn weersproken. Nu verdere aanknopingspunten ontbreken is onvoldoende aannemelijk geworden dat de school te dezen niet zorgvuldig heeft gehandeld. Ook overigens is niet gebleken dat de school niet heeft gehandeld als van een professioneel handelende school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.

Volgens klaagster heeft zij ten onrechte moeten strijden om inzage in het leerling-dossier te krijgen en toegelaten te worden tot de algemene ouderavonden. De Commissie is van oordeel dat ook op dit onderdeel van de klacht niet kan worden geconcludeerd dat de school verwijtbaar is tekort geschoten in haar informatie- en overlegverplichting tegenover klaagster.

**De Commissie verklaart de klacht op beide onderdelen ongegrond.**

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K, klaagster, moeder van de minderjarige L, leerling van de middenbouw van Montessori basisschool S, die door de Stichting X, in stand wordt gehouden,

tegen mevrouw A, directeur van basisschool S, aangeklaagde,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, hierna ook te noemen 'de Commissie' het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X.

**1. Het verloop van de procedure**

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de schriftelijke klacht van 19 september 2013, met producties,
- het door klaagster ingevulde vragenformulier van 7 oktober 2013,
- de schriftelijke reactie van mevrouw A van 4 november 2013, met producties,

- de brief van klagster van 28 november 2013, met producties.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 11 december 2013 te Utrecht. Klagster is ter zitting verschenen. Aangeklaagde is ter zitting verschenen, vergezeld door de heer B, secretaris van het College van Bestuur van de Stichting X.

## **2. De klacht**

**2.1** Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting van 11 december 2013 is verklaard, luidt de klacht als volgt.

Bij brief van 30 maart 2012 heeft basisschool S klagster meegedeeld dat haar tijdens de schooluren de toegang tot de school en het schoolplein werd ontzegd. De school baseert zich voor haar handelwijze op de instructies van Bureau Jeugdzorg (BJZ). De school volgt die instructies zonder meer. Aan BJZ is door de school informatie over L verstrekt die ongunstig is voor hem en zijn moeder.

Ten onrechte heeft klagster moeten strijden om inzage in L's leerling-dossier te krijgen en toegelaten te worden tot de algemene ouderavonden.

**2.2** Klagster heeft het volgende - samengevat - aan de klacht ten grondslag gelegd.

L, geboren op 28 januari 2004, is op 15 februari 2010 onder toezicht gesteld. Hij is bovendien uit huis geplaatst en verblijft sinds 15 april 2011 bij de pleegouders.

L is op onjuiste gronden uit huis geplaatst. Klagster heeft twee jaar geleden ter zake een klacht ingediend tegen de Raad voor de Kinderbescherming. Zij is toen in het gelijk gesteld. BJZ blijft zich echter op het standpunt stellen dat L niet terug naar huis kan omdat hij een gedragsstoornis heeft en klagster dat niet wil inzien. Klagster heeft gesprekken gehad met de schooldirectie en de leerkracht van L. De school heeft hierin aangegeven geen gedragsstoornis bij L te zien. Hij doet het juist heel goed op school en scoort hoog. L heeft bovendien meerdere vriendjes op school.

Klagster kreeg vanaf februari 2012 van L te horen dat hij op school gepest werd vanwege het feit dat hij een pleegkind is en het gegeven dat er op school vreemde verhalen over klagster de ronde deden. De pleegouders konden deze verhalen op school verspreiden, aangezien zij als vrijwilliger werkzaamheden voor de school verrichten.

Voor klagster is dat reden geweest om op vrijdag 23 maart 2012 naar de school toe te gaan. Zij is op die datum rond 14.45 uur op het schoolplein naar L gaan kijken. De leerkracht die op dat moment toezicht hield op de leerlingen heeft onmiddellijk nadat zij klagster had gesignaleerd L aan zijn arm naar binnen gesleurd.

De school heeft in de gesprekken met klagster aangegeven dat zij de aanwijzingen van BJZ dient te volgen. Die aanwijzingen hebben meegebracht dat L snel naar binnen werd gehaald toen klagster op 23 maart 2012 op het schoolplein verscheen en haar bij brief van 30 maart 2012 een verbod is opgelegd de school en het schoolplein te betreden. Dit verbod geldt niet als zij is uitgenodigd voor een gesprek op school.

Basisschool S heeft in de brief van 30 maart 2012 bovendien het dreigement opgenomen dat zij genoodzaakt is de politie te waarschuwen, als klaagster zich niet houdt aan de opgelegde ordemaatregel.

Op aanwijzing van BJZ heeft de school klaagster bejegend alsof zij een crimineel is, tegen wie L moet worden beschermd. BJZ heeft in zijn verslaglegging ten behoeve van de rechter klaagsters optreden op het schoolplein op 23 maart 2012 als onbehoorlijk gedrag gekwalificeerd. Het gebeurde is als volgt omschreven in de verslaglegging: 'de moeder is vermomd op school verschenen en heeft een onveilige situatie veroorzaakt. Sindsdien is het kind bang voor de moeder en angstig om op het schoolplein te spelen'. De school heeft over L informatie aan BJZ verstrekt die ongunstig is voor L en zijn moeder. Bovendien heeft de school opzettelijk een mailwisseling van de intern begeleider over het gebeurde op 23 maart 2012 voor klaagster achtergehouden. Verder is klaagster door de school ten onrechte ervan beschuldigd dat zij dreigings'jes naar L's pleegouders heeft gestuurd.

Basisschool S heeft klaagster behandeld alsof zij een ouder is die geen gezag heeft. De school is ten onrechte ervan uitgegaan dat de pleegouders meer rechten hebben dan klaagster, omdat deze verantwoordelijk zijn voor de dagelijkse verzorging van L. Klaagster heeft moeten vechten om inzage in L's leerling-dossier te krijgen en de algemene ouderavonden bij te wonen

### **3. Het standpunt van de school**

Mevrouw A en de heer B hebben gemotiveerd op de klacht gereageerd. Zij hebben onder meer het volgende aangevoerd.

Vanaf de inschrijving van L op basisschool I S in 2011 is de bezoekenregeling aldus vastgesteld dat L en zijn moeder elkaar slechts mogen zien onder begeleiding van een gezinsvoogd van BJZ. Als L's moeder onverwacht op het schoolplein verschijnt is deze begeleiding er niet. Bovendien gaat het om een groot openbaar schoolplein dat door veel inwoners van Hoogvliet wordt gebruikt als doorgang. Daarom is geregeld dat andere volwassenen dan de medewerkers tijdens de schooluren geen toegang hebben tot het schoolplein.

L is op 23 maart 2012 niet aan zijn arm naar binnen gesleurd. De leerkracht die toezicht hield op het schoolplein heeft L samen met zijn vriendje 'met een smoesje' naar hun klaslokaal gebracht. L zelf heeft daarbij zijn moeder niet opgemerkt. Als zij andere leerlingen niet had aangesproken over L, zou hij zeker niet geweten hebben dat zijn moeder die middag op het schoolplein was. L is gediend met rust en een veilig gevoel op school.

Op advies van BJZ heeft de intern begeleider van de school de politie gewaarschuwd. Dit advies lag in lijn met het voornemen van de school zelf. Klaagster heeft op het schoolplein meerdere kinderen aangesproken om hen een krantenartikel over L en zijn moeder te overhandigen. In de wijk heeft klaagster bovendien meerdere ouders aangesproken met de vraag of zij kinderen hadden die op Basisschool S zaten. Klaagster heeft daardoor op ernstige wijze de orde en veiligheid op school verstoord. De politie heeft, na telefonisch overleg met de intern begeleider, het niet nodig gevonden zelf actie te ondernemen. L en zijn

pleegmoeder zijn aan het eind van de middag van 23 maart 2012, vergezeld door een derde persoon, naar huis gegaan.

In april 2013 heeft de school de afspraken met klagster in verband met haar informatie- en overlegrecht als ouder in samenspraak met haar toenmalige raadsman schriftelijk vastgelegd. De afspraken betreffen de schoolrapporten van L en de overige documenten die de school klagster toestuurt, de uitnodiging van klagster voor de rapportvergaderingen en het bijwonen door klagster van de algemene ouderavond. Bovendien is afgesproken dat klagster de school tweemaal per jaar achtergrondinformatie over L toestuurt. Kort nadien heeft klagster een rapportgesprek gehad op school. De school heeft ervaren dat klagster in dat gesprek oprecht belangstelling toonde voor de schoolvorderingen en de sociaal emotionele ontwikkeling van L.

Op 2 juli 2013 heeft de directeur, mevrouw A, een e-mailbericht van klagster ontvangen waarin zij onder meer tot uitdrukking brengt dat de school meedoet aan de 'psychische mishandeling van L' door BJZ. Verder laat klagster in dat e-mailbericht weten dat zij vindt dat de school 'zich voor het karretje van BJZ laat spannen' om L en haar 'te terroriseren'. Zij sluit af met de volzin 'aan alles komt een eind, ook aan uw gedrag...'. Klagster is bovendien, tegen de afspraken in, op 26 juni 2013 weer onverwacht op school verschenen om de nieuwsbrieven, waarvan de digitale versie op de website van de school te vinden is, op te vragen. De directeur heeft zich door een en ander onveilig gevoeld en heeft aangifte bij de politie gedaan.

#### **4. De beoordeling door de Commissie**

##### **4.1 De ontvankelijkheid van klagster**

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie. Klagster kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor Basisschool S geldt en kan derhalve in haar klacht worden ontvangen.

##### **4.2 De gegrondheid van de klacht**

De Commissie stelt voorop dat zij niet kan treden in de beoordeling van het conflict dat klagster kennelijk met BJZ heeft. Ingevolge het bepaalde in de Wet op het primair onderwijs en het Reglement van de Commissie is de opdracht aan haar beperkt tot de toetsing van de handelwijze en de gedragingen van de school jegens klagster. In een haar ter behandeling voorgelegde klacht brengt de Commissie advies uit en kan zij aanbevelingen doen.

De Commissie ziet de klacht tegen deze achtergrond en zij hanteert daarbij de volgende indeling:

- a. het volgen van de aanwijzingen van BJZ en het onrechtmatig doorgeven van informatie aan BJZ die voor L en zijn moeder nadelig is;
- b. het voldoen aan de informatie- en overlegverplichting jegens klagster.

Ad a. De Commissie is nagegaan of de school onzorgvuldig heeft gehandeld voor wat betreft het volgen van de aanwijzingen van BJZ en het informeren van BJZ.

De Commissie stelt vast dat tussen partijen in confesso is dat klaagster haar zoon L op grond van de voor hen geldende bezoekenregeling slechts mag ontmoeten onder begeleiding van een gezinsvoogd van BJZ.

Klaagster heeft haar stelling dat de school 'zich voor het karretje van BJZ laat spannen' niet nader geconcretiseerd. De school heeft deze stelling gemotiveerd weersproken. Mevrouw A, de directeur van de school, heeft ter zitting uitdrukkelijk verklaard dat zij in de afgelopen jaren slechts incidenteel contact heeft gehad met BJZ over L.

Klaagster heeft voorts gesteld dat de school informatie voor haar heeft achtergehouden en/of zonder toestemming aan BJZ gegevens heeft verstrekt die voor L en zijn moeder ongunstig zijn. De school heeft deze stelling gemotiveerd weersproken. Ter zitting heeft de directeur verklaard dat de intern begeleider een verslag heeft opgemaakt over het gebeurde op 23 maart 2013. Dit verslag is uitsluitend bestemd voor intern gebruik van de school ten behoeve van haar administratie. Er is derhalve geen sprake geweest van een e-mailbericht van de intern begeleider of van de school aan BJZ over het incident op 23 maart 2013.

Verder heeft de directeur verklaard dat de school niet heeft ervaren dat L bang is voor zijn moeder en voorts dat zij geen aanwijzingen heeft dat L lijdt aan een gedragsstoornis. Tegen BJZ kan de school zich daarom ook niet in die zin hebben uitgelaten. De school heeft verder betwist dat zij klaagster ervan beschuldigd zou hebben dat zij dreigsm's'jes aan L's pleegouders heeft gestuurd. Zij heeft wel van de pleegouders gehoord over dreigsm's'jes. De school heeft de berichtgeving van de pleegouders hierover alleen maar voor kennisgeving aangenomen. Van enig verder gebruik door de school van deze informatie of van het doorsluizen van het bericht naar BJZ is derhalve geen sprake geweest.

De school heeft op enig moment slechts met BJZ besproken dat klaagster door haar e-mailbericht van 2 juli 2013 aan de directeur een gevoel van onveiligheid op de school heeft veroorzaakt. Ter zitting heeft klaagster verklaard dat zij met de slotzin 'aan alles komt een eind, ook aan uw gedrag....' van dit e-mailbericht bedoeld heeft dat zij een klacht bij de Commissie zou indienen.

De Commissie overweegt dat de door klaagster aan dit klachtonderdeel ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden door de school uitvoerig gemotiveerd zijn weersproken. Nu verdere aanknopingspunten ontbreken is onvoldoende aannemelijk geworden dat de school te dezen niet zorgvuldig heeft gehandeld. Ook overigens is niet gebleken dat Basisschool S niet heeft gehandeld als van een professioneel handelende school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel daarom ongegrond.

Ad. b. De Commissie heeft onderzocht of de school heeft voldaan aan de op haar rustende informatie- en overlegverplichting jegens klaagster. De school heeft ter zake in april 2013 schriftelijk afspraken met klaagster vastgelegd.

De Commissie stelt vast dat klaagster een ouder is die met gezag is bekleed en om die reden recht heeft op informatie en overleg. De Commissie stelt verder vast dat klaagster, vanwege het gegeven dat zij haar zoon alleen onder begeleiding van BJZ mag spreken, niet op school kan verschijnen zonder afspraak.

Ter zitting heeft de school verklaard dat vanwege de complexiteit van de situatie lange tijd voor haar onduidelijk bleef welke rechtspositie klaagster als moeder van L precies had.

Ondanks eigen onderzoek ontstond daarover pas eind 2012 door tussenkomst van een raadsman van klaagster meer duidelijkheid.

Volgens de afspraken - die in april 2013 door het bevoegd gezag zijn vastgelegd - ontvangt klaagster de rapporten en de schoolgids, wordt zij tweemaal per jaar uitgenodigd voor een uitgebreid rapportgesprek, is zij gerechtigd onder voorwaarden de jaarlijkse algemene ouderavond bij te wonen, dient zij daarop zelf in te tekenen en stuurt zij de school twee keer per jaar achtergrondinformatie over L.

Ter aanvulling daarop is ter zitting door de school toegezegd dat L voortaan twee exemplaren van de papieren versie van de nieuwsbrief meekrijgt.

Verder leidt de Commissie uit de e-mailwisseling van de school met klaagster van 16 september 2013 af dat zij desgewenst tezamen met de gezinsvoogd een afspraak voor een gesprek op school kan maken. Dit brengt mee dat zij in een gesprek met de school het gestelde pestgedrag jegens L kan bespreken. Naar het oordeel van de Commissie heeft de school in de omstandigheden waarvan sprake is in redelijkheid tot de afspraken, zoals gemaakt in april 2013, kunnen komen. Hoewel deze afspraken op papier duidelijk en helder zijn, zal echter in de praktijk moeten blijken of deze door beide partijen goed worden nageleefd en of zij blijven voldoen. De Commissie vindt het daarom op de weg van het bevoegd gezag liggen om de gemaakte afspraken periodiek te evalueren.

Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat ook op dit onderdeel van de klacht niet kan worden geconcludeerd dat de school verwijtbaar is tekort geschoten in haar informatie- en overlegverplichting tegenover klaagster.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel mitsdien ongegrond.

## **5. Aanbevelingen**

De Commissie adviseert de Stichting X:

de afspraken betreffende haar informatie- en overlegverplichting jegens klaagster, zoals vastgelegd in de brief van 22 april 2013, periodiek te evalueren ten einde te bezien of deze goed zijn nageleefd en of zij nog voldoen.

Aldus uitgebracht op 11 december 2013 door mevrouw mr. M. van der Veen, voorzitter, mevrouw drs. V. Gommers-Weijnen en mevrouw E. Houben, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. A. Cluitmans-Souren, ambtelijk secretaris.