



Advies

nummer 2013 N-32

20 november 2013

Klacht betreffende het niet laten deelnemen van de leerling aan de herkansing en het niet op de hoogte brengen van de ouders van de leerling van de gang van zaken bij de PTA-toets.

Volgens klaagster heeft de leerling heeft in tegenstelling tot andere leerlingen, die in een vergelijkbare positie verkeerden, ten onrechte geen herkansing gekregen voor een toets, afgenomen in het kader van het Programma van Toetsing en Afsluiting. Hij is er ten onrechte niet van op de hoogte gesteld dat anderen een herkansing kregen.

Naar het oordeel van de Commissie is L ten onrechte uitgesloten van het overleg vooraf over een mogelijke herkansing en ten onrechte niet gehoord door de directeur die van de andere leerlingen over het herkansingsverzoek van de andere leerlingen moest oordelen. L heeft zich terecht overvallen kunnen voelen.

Als de onvoldoende die de leerling voor de toets heeft behaald aan zijn gedrag te wijten was, hadden volgens klaagster de ouders van de leerling daarvan op de hoogte moeten worden gesteld. Dat is niet gebeurd.

De school behoeft naar het oordeel van de Commissie geen contact op nemen met de ouders van de leerling over het geven van de onvoldoende voor de PTA-toets. Dit is niet voorzien in het reglement en ook overigens in de gegeven omstandigheden niet onzorgvuldig.

De Commissie verklaart de klacht deels gegrond en deels ongegrond

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K, moeder van de minderjarige L, gewezen leerling van het S College, dat door de Onderwijsgroep X in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A1, als docente verbonden aan het S College,
mevrouw A2, als afdelingsleider 2 en 3 mavo verbonden aan het S College, en
de heer A3, vestigingsdirecteur van het S College,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Onderwijsgroep X.

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de moeder van 20 augustus 2013 met producties,
- het door de moeder ingevulde vragenformulier van 29 augustus 2013,

- de brief met productie van de Onderwijsgroep X van 24 september 2013.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 20 november 2013 te Utrecht.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

L heeft in tegenstelling tot andere leerlingen, die in een vergelijkbare positie verkeerden, ten onrechte geen herkansing gekregen voor een toets, afgenomen in het kader van het Programma van Toetsing en Afsluiting (PTA-toets). Hij is er ten onrechte niet van op de hoogte gesteld dat anderen een herkansing kregen.

Als de onvoldoende die L voor de toets heeft behaald aan zijn gedrag te wijten was, hadden zijn ouders daarvan op de hoogte moeten worden gesteld. Dat is niet gebeurd.

2.2 De moeder heeft het volgende aan haar klacht ten grondslag gelegd:

In het schooljaar 2012/2013 zat L, in klas 3M2 van de mavoafdeling. Op 28 mei 2013 moest L, toen 15 jaar oud, een PTA-toets afleggen samen met vier andere leerlingen. Die toets hield in dat er een discussie gevoerd zou worden voor de klas. L's rol was die van gespreksleider. Van die taak heeft hij zich niet op de juiste wijze gekweten.

L kreeg van de docente, A1, het verwijt dat hij de lopende discussie te snel heeft afgekap. Hij heeft daarom een punt aftrek gekregen. L's resultaat was een vier. De andere deelnemers aan de opdracht kregen een vijf.

Het lachen van L bij die gelegenheid is door A1 ten onrechte uitgelegd als desinteresse in het schoolgebeuren. Veeleer was het een blijk van het zich geen houding weten te geven in een precaire situatie.

Twee weken na de gebeurtenis was L op voetbalstage in Amerika.

In die tijd hebben de overige deelnemers van het groepje bij A1 een klacht ingediend over de gang van zaken. Dat heeft erin geresulteerd dat die andere leerlingen een herkansing kregen.

Die herkansing is er voor L niet geweest. Hij is er zelfs tevoren niet van op de hoogte gesteld. Toen L zich tijdens de bewuste les bij het groepje wilde voegen, werd hem dat door A1 verboden.

De moeder heeft de kwestie bij A2, de afdelingsleider aan de orde gesteld om reden dat het optreden van A1 strijdig was met de zorgvuldigheid die bij de PTA-toetsen past. A2 liet zich evenwel niet overtuigen.

De moeder heeft zich vervolgens gewend tot A3, de vestigingsdirecteur. Deze voerde aan dat de andere deelnemers het slachtoffer waren geworden van L's gebrek aan inzet.

Met dat argument is de moeder het niet eens. Een docent moet ook aan de hand van een minder lange discussie kunnen beoordelen of een leerling wel of niet goed voorbereid is. Als de deelnemers aan de discussie goed voorbereid waren geweest, hadden zij ondanks het gebrek aan inzet van L een voldoende kunnen halen.

De ouders hadden door de school op de hoogte moeten worden gesteld van een en ander. Het ging om een onvoldoende voor een PTA-toets, die niet gecompenseerd kon worden. Voor andere, minder ingrijpende zaken is de moeder wel gebeld door de school.

2.3. L is door de Commissie gehoord in aanwezigheid van aangeklaagden. Hij heeft verklaard dat de discussie niet lekker liep en dat hij in strijd met de instructies te vroeg is gestopt. Zijn verklaring is dat na de standpuntenwisseling geen debat ontstond en dat er een ongemakkelijke stilte viel. Het leek hem beter om de opdracht dan maar te beëindigen.

3. Het standpunt van verweerders

De discussie is te vroeg afgesloten door L. Dat heeft erin geresulteerd dat alle deelnemers daaraan een onvoldoende hebben gekregen. Dat is aan de hand van het beoordelingsmodel vastgesteld.

L gaf na afloop op geen enkele wijze blijk van spijt van zijn handelwijze. De groepsgenoten waren na het afbreken van de discussie duidelijk verongelijkt.

L heeft na het afleggen van de toets geen contact opgenomen met mevrouw A1 om een herkansing te bewerkstelligen. De andere leerlingen die aan de discussie hadden deelgenomen hebben dat initiatief wel genomen.

In de regel bestaat er geen mogelijkheid tot herkansing voor mondeling PTA-werk.

De directeur kan afwijkend beslissen. Dat is in de onderhavige kwestie ook gebeurd. De reden daarvan was dat de groepsgenoten van L waren benadeeld door diens optreden.

Een herkansing van L zou een doublure niet hebben voorkomen.

Als een leerling een onvoldoende krijgt voor een PTA-toets, wordt daarover geen contact opgenomen met de ouders. Het cijfer dat L heeft gekregen was conform de regels van de school tot stand gekomen. L zit inmiddels op een andere school.

4. De ontvankelijkheid

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de Onderwijsgroep X is aangesloten bij de Commissie. De moeder kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor het S College geldt en kan derhalve in haar klacht worden ontvangen.

5. De gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende komen vast te staan:

Op 28 mei 2013 werd een vijftal leerlingen een PTA-toets afgenomen. Het ging daarbij om een groepsopdracht. De toets hield in er een discussie moest worden gevoerd onder voorzitterschap van L.

L heeft de discussie vroegtijdig beëindigd en daarmee naar het oordeel van de docente het groepsproces niet op gang laten komen. L heeft voor de toets een vier en de anderen hebben een vijf gekregen.

De groepsgenoten hebben ten tijde van L's verblijf in Amerika gevraagd om een herkansing. Zij hebben in dat verband aangevoerd dat zij de dupe waren geworden van L's handelwijze. De directeur heeft die leerlingen de mogelijkheid tot het afleggen van een herkansingstoets geboden. L was daar niet van op de hoogte gesteld. Toen de herkansingstoets in de klas zou worden afgelegd, is het L verboden daaraan deel te nemen.

De groepsgenoten hebben door de herkansing alsnog een voldoende gekregen.

6. Het oordeel van de Commissie

De Commissie onderscheidt de volgende onderdelen in de klacht:

- a. Het L niet laten deelnemen aan de herkansing,
- b. Het niet op de hoogte brengen van L's ouders van de gang van zaken bij de PTA-toets.

Ad a. Wanneer naar het oordeel van een docent de deelnemers aan een groepsopdracht door toedoen van één deelnemer een onvoldoende hebben gekregen, kan een school in redelijkheid besluiten dat zij met uitsluiting van die ene leerling een herkansing krijgen. Dat de school L, gelet op wat zij aan motivatie bij hem waarnam, hem niet heeft laten deelnemen aan de herkansing, is naar het oordeel van de Commissie niet apert onredelijk en kan voortvloeien uit een verantwoord beleid.

Wel is de Commissie van oordeel dat een dergelijke besluit in alle zorgvuldigheid genomen moet worden. Dat brengt met zich mee dat de communicatie over de mogelijke herkansing plaatsvindt met alle bij de toets betrokken leerlingen.

Naar het oordeel van de Commissie is L ten onrechte uitgesloten van het overleg vooraf over een mogelijke herkansing en ten onrechte niet gehoord door de directeur die van de andere leerlingen over het herkansingsverzoek van de andere leerlingen moest oordelen. L heeft zich terecht overvallen kunnen voelen.

De Commissie verklaart het onderdeel van de klacht gegrond, voor zover het betrekking heeft op de communicatie vooraf over de herkansing en het niet horen van L over het herkansingsverzoek van de andere leerlingen.

Voor het overige verklaart de Commissie dit onderdeel ongegrond.

Ad b. Het cijfer dat L heeft behaald, is op reguliere wijze tot stand gekomen. Er was geen sprake van een onregelmatigheid in de zin van het PTA-reglement.

De school behoeft naar het oordeel van de Commissie geen contact op nemen met L's ouders over het geven van de onvoldoende voor de PTA-toets. Dit is niet voorzien in het reglement en ook overigens in de gegeven omstandigheden niet onzorgvuldig.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

7. Aanbeveling

De Commissie beveelt de Onderwijsgroep X aan dat zij erop toeziet dat de bij haar aangesloten scholen ingeval van het communiceren met leerlingen over een mogelijke herkansing voor een groepsopdracht, daarbij alle groepsgenoten betreft.

Aldus uitgebracht op 20 november 2013 door mevrouw mr. M. W. van der Veen, mevrouw E. H.M. Houben en mevrouw drs. W. Lippits-Wacht, daarin bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.