



Advies

nummer 2013 N-30

7 november 2013

Klacht betreffende de begeleiding van een zorgleerling, de communicatie met de ouders en de dossiervorming.

Volgens klagers was de ondersteuning die hun dochter van de basisschool heeft gehad, beneden de maat. Dat heeft haar zelfvertrouwen ondermijnd.

De begeleiding naar een andere school is te laat en niet goed geweest.

Er is onjuiste informatie verstrekt aan de ouders en aan derden.

De Commissie verklaart de klacht deels gegrond en deels ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, ouders van de minderjarige L, gewezen leerlinge van de Basisschool S1, die door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: de directie van Basisschool S1,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de ouders van 23 juli 2013 met producties,
- het door de heer K1 ingevulde vragenformulier van 31 juli 2013,
- de brief met producties van de Stichting X van 17 september 2013.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 7 november 2013 te Utrecht.

2. De klacht

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

De ondersteuning die L van Basisschool S1 heeft gehad, was beneden de maat. Dat heeft haar zelfvertrouwen ondermijnd.

De begeleiding naar een andere school is te laat en niet goed geweest.

Er is onjuiste informatie verstrekt aan de ouders en aan derden.

3. De ouders hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:

L, geboren op 10 januari 2002, is in 2007 geadopteerd vanuit India. Zij is in januari 2012 als leerlinge ingeschreven op Basisschool S1. Zij is daar begonnen in groep 5. Aan het eind van het schooljaar was L's rapport goed, evenals de scores voor de Cito-toets.

In groep 6 kelderden echter de cijfers voor rekenen, omdat er een groot gat zat tussen het rekenen van groep 5 en dat van groep 6.

In januari 2013 was het rapport van L slechter dan daarvoor. De ouders hebben toen een gesprek met de intern begeleider gevoerd. In dat gesprek werden geen alarmerende signalen gegeven. In maart 2013 is L bij de GGZ geweest voor een intake gesprek voor een training tegen faalangst.

Voor de achteruitgang in de resultaten is geen eenduidige verklaring gegeven namens de school.

Eind april 2013 is namens Basisschool S1 naar voren gebracht dat L voor sommige vakken maatwerk zou krijgen. Zij zou dan op Basisschool S1 eindigen op het basisniveau van groep 8. Zij kon dan naar het VMBO met LWOO gaan.

Enkele weken later verklaarden de interne begeleider en de leerkracht echter dat L op Basisschool S1 zou eindigen op het niveau van groep 6. Met name rekenen zou een struikelblok vormen. Dat wekte bevreemding bij de ouders, gelet op de resultaten die L in groep 5 had behaald.

Zij waren het er niet mee eens dat L als enige uit haar groep maatwerk aangeboden zou krijgen. Op het verzoek om ter instemming met het voorstel hun handtekening te plaatsen zijn zij dan ook niet ingegaan.

De interne begeleider bleek al begonnen te zijn met maatwerk voor L. Daarmee is tegen de zin van de ouders doorgegaan.

L kreeg door het maatwerk een uitzonderingspositie. Dat heeft voor haar demotiverend gewerkt. L ging zich binnen de groep dom voelen.

Op 5 juni 2013 is de GGZ op school gaan praten. De dag daarop werden de ouders door de GGZ gebeld met de mededeling dat zij snel contact op moesten nemen met de school, om voor het volgend schooljaar nog een inschrijving van L bij het speciaal onderwijs te kunnen regelen. De PCL, de instantie die over toelating tot het speciaal onderwijs beslist, zou namelijk in dat schooljaar nog één keer bijeenkomen.

Op 10 juni zijn de papieren die nodig waren voor de aanmelding, de deur uitgegaan. Op 17 juni is de plaatsingsbeschikking afgegeven. L zou naar Basisschool S2, een sbo-school kunnen.

Het dossier waarop de PCL haar beschikking had gebaseerd, vertoonde een aantal gebreken. Bij vragen die de ouders moesten beantwoorden, was al een antwoord ingevuld door de

interne begeleidster. De ouders konden zich niet in alle gegeven antwoorden vinden. Zij hebben niettemin getekend, omdat zij ervan uitgingen dat de PCL wel contact met hen zou opnemen en dat een beschikking tot plaatsing niet bindend zou zijn.

Bij het dossier was, zoals later bleek, geen geldige IQ-test gevoegd. Wat er ter zake wel aan documentatie was bijgevoegd, was verouderd. Het ontbrak ook aan een psychologisch rapport. Het eindverslag van de dyslexiebehandelaar was evenmin toegevoegd.

In het dossier zelf was opgemerkt dat L onderhevig is aan stemmingswisselingen.

Omdat de informatie die Basisschool S2 verschaftte, onduidelijkheden vertoonde, hebben de ouders contact opgenomen met een andere sbo-school en met de PCL in de desbetreffende regio. Die school verklaarde dat L voor wat betreft het leergebied niet op een sbo-school hoort. Haar motivatie zou daar onder druk komen te staan.

Op 15 juli 2013 kregen de ouders een brief van Basisschool S1 met de mededeling dat L per 31 juli uitgeschreven zou worden. Als reden daarvoor voerde de school aan dat zij nog geen duidelijkheid hadden verschaft over de keuze voor een nieuwe school. De ouders konden die duidelijkheid ook niet geven, aangezien zij pas kort voor de zomervakantie met de problematiek werden geconfronteerd en hun niet duidelijk was welke gevolgen een keuze voor L zou hebben.

De ouders hebben L moeten plaatsen op een privéschool, omdat zij haar niet meer op een reguliere school hebben kunnen doen inschrijven.

4. Het standpunt van de school

Basisschool S1 heeft de klacht gemotiveerd bestreden. Waar van belang wordt daarop hierna teruggekomen.

5. De ontvankelijkheid van de ouders

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de Stichting x is aangesloten bij de Commissie. De ouders kunnen worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor Basisschool S1 geldt en kunnen derhalve in hun klacht worden ontvangen.

6. De gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende komen vast te staan:

L heeft tot januari 2012 in groep 6 van de basisschool S3 gezeten. Met ingang van 9 januari 2012 is L op Basisschool S1 ingeschreven. Zij is in overleg met de ouders in groep 5 geplaatst.

Gedurende de rest van het schooljaar 2011/2012 stemden de resultaten van L tot tevredenheid. In groep 6 (schooljaar 2012/2013) gingen de schoolresultaten van L de school echter zorgen baren.

Basisschool S1 achtte het noodzakelijk om voor L een ontwikkelingsperspectief op te zetten. Het gevolg daarvan zou zijn dat zij na groep 8 zou uitstromen op minimaal het eindniveau van groep 6.

De school heeft het besluit tot het werken met een ontwikkelingsperspectief aangehouden tot een onderzoek van de GGZ zou zijn voltooid. De resultaten van dat onderzoek zouden dan meegenomen kunnen worden in de besluitvorming.

Eind maart 2013 is een voorstel om een ontwikkelingsperspectief te hanteren aan de moeder voorgelegd.

De ouders hadden de nodige vragen bij wat een ontwikkelingsperspectief in zou houden. De school heeft dat opgevat als een niet akkoord gaan door de ouders met het voorgestelde ontwikkelingsperspectief.

Basisschool S1 heeft toen bij zichzelf handelingsverlegenheid geconstateerd. Aan de ouders is toen medegedeeld dat het speciaal onderwijs de enige juiste optie voor L zou zijn. Er is hun voorgehouden dat zij tijdig en wel voor 10 juni 2013 de aanmelding bij de PCL moesten indienen. De ouders hebben een mogelijke plaatsing van L in het speciaal basisonderwijs niet willen bemoeilijken door een termijn ongebruikt te doen verstrijken. Zij hebben daarom hun medewerking verleend aan de aanmelding zonder daarvan alle consequenties te overzien. Er bleken na de aanmelding nog onduidelijkheden te zijn over wat basisschool S2, L te bieden kon hebben.

7. De beoordeling van de klacht

De klacht behelst in wezen de volgende onderdelen:

- a. De ondersteuning van L door Basisschool S1;
- b. De communicatie over L met de ouders;
- c. De dossiervorming over L.

Ad a: Namens Basisschool S1 is naar voren gebracht dat L een leerlinge is die bijzondere begeleiding nodig heeft. Sinds haar inschrijving op Basisschool S1 is haar veel extra instructie gegeven.

Basisschool S1 heeft aangevoerd dat zij L veel extra instructie en 1 op 1 begeleiding heeft gegeven. Daarnaast heeft de school in het midden gebracht dat er veel aandacht is besteed aan het emotionele welbevinden van L. Dat heeft niet kunnen voorkomen dat L moeite had met het volgen van het zogenaamde 1-ster niveau.

Met de ouders is regelmatig overleg gevoerd. Op 3 december is het eventueel werken met een ontwikkelingsperspectief voor L aan de orde gesteld.

Naar het oordeel van de Commissie is uit hetgeen namens de school is aangevoerd, niet gebleken dat Basisschool S1 in haar begeleiding van L verwijtbaar tekort is geschoten. Zij verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Ad b: Het had naar het oordeel van de Commissie op de weg van Basisschool S1 gelegen om de ouders tijdig op de hoogte te stellen van wat de mogelijkheden en onmogelijkheden van de school waren en van wat de gevolgen zouden zijn van het niet instemmen met het toekomstperspectief. De voorlichting is op dat punt tekortgeschoten. Doordat de informatieverschaffing van de school niet volledig was, hebben de ouders zich terecht overvallen kunnen voelen, toen Basisschool S1 hun voorhield dat het speciaal basisonderwijs

de enige optie was voor L en dat zij daarom tijdig tot aanmelding bij de PCL moesten overgaan.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht gegrond

Ad c: In het dossier dat voor de PCL bestemd was, stond een passage waarin melding werd gemaakt van stemmingswisselingen bij L.

Naar het oordeel van de Commissie is een dergelijke typering een te zware aanduiding, gezien de feiten en de informatie waarover de school beschikte. Aan het papier toevertrouwd kan die formulering licht een eigen leven gaan leiden. Voor zover de klacht inhoudt dat de dossiervorming niet altijd met de vereiste terughoudendheid heeft plaatsgevonden, verklaart de Commissie dit onderdeel gegrond.

8. Aanbevelingen

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 7 november 2013 door de heer mr. J.M. Vrakking, voorzitter, de heer drs. P.H. Hupsch en mevrouw mr. A. Kortmann, leden, daarin bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.