



**Advies**

**nummer 2013 N-23**

**9 oktober 2013**

**Klacht inzake het vroegtijdig trekken van conclusies, de begeleiding van de leerling, de handelwijze van de school naar aanleiding van een aantal incidenten en de communicatie van de school**

**Klacht deels gegrond, deels ongegrond**

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K, moeder van de minderjarige L, gewezen leerling van groep 1 van de basisschool S door de Stichting X, in stand wordt gehouden,

tegen

mevrouw A1, directeur, en mevrouw A2, leerkracht van groep 1,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, hierna ook te noemen 'de Commissie' het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag'.

**1. Het verloop van de procedure**

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de schriftelijke klacht van 27 juni 2013, met producties,
- het door klaagster ingevulde vragenformulier van 5 juli 2013,
- de schriftelijke reactie van mr. M.R. de Bont-Hanenkamp, gemachtigde van de aangeklaagden, van 13 september 2013, met producties,
- de brief van 1 oktober 2013 van mevrouw mr. A. Otten, gemachtigde van de klaagster, met bijlagen.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 9 oktober 2013 te Utrecht. Klaagster is ter zitting verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde mevrouw mr. A. Otten. Voor de basisschool S zijn ter zitting verschenen mevrouw A1 en mevrouw A2 en voor het bevoegd gezag is verschenen de heer B, voorzitter van de directie, bijgestaan door hun gemachtigde mr. M.R. de Bont-Hanenkamp.

**2. De klacht**

**2.1** Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting van 9 oktober 2013 is verklaard, luidt de klacht als volgt.

- De voorgangster van mevrouw A2 heeft vroegtijdig op onzorgvuldige wijze conclusies getrokken.
- De basisschool S heeft verzuimd L de begeleiding te geven die hij nodig had.

Mevrouw A2 schat kinderen totaal verkeerd en niet op waarde in. Mevrouw A2 en mevrouw A1 handelen onjuist voor wat betreft de behoeften van kinderen aan zorg en begeleiding. Zij kunnen niet omgaan met de zorgplicht voor kinderen.

- Mevrouw A2 heeft de adviezen van klaagster omtrent de begeleiding en bejegening van L in verband met diens ontplooiing ten onrechte niet besproken en opgevolgd.
- Mevrouw A2 en mevrouw A1 hebben klaagster niet, niet eerlijk en onjuist geïnformeerd en onvoldoende geraadpleegd. De communicatie van de school met klaagster heeft te wensen over gelaten.
- Mevrouw A2 en mevrouw A1 kunnen of willen problemen niet oplossen. Zij stellen zich respectloos op naar ouders. Er is sprake geweest van ongepast gedrag. Zo is klaagster uitgemaakt voor leugenaar.
- Mevrouw A1 heeft klaagster zonder opgave van redenen de toegang tot school ontzegd. Bovendien heeft zij ten onrechte de Politie, Bureau Jeugdzorg en de Crisisdienst ingeschakeld.

## **2.2** Klaagster heeft het volgende - samengevat - aan de klacht ten grondslag gelegd.

L, geboren op 13 augustus 2008, was tot en met 21 juni 2013 leerling van groep 1 van de Basisschool S. L is te vroeg geboren, maar er waren geen verdere complicaties. Zijn ontwikkeling is goed en tot zijn zesde jaar zal deze nauwlettend door kinderartsen worden gecontroleerd. L is tenger en klein van stuk. Tijdens de laatste onderzoeken in het WKZ in P is gebleken dat hij op diverse punten van zijn ontwikkeling voorliep op leeftijdsgenootjes.

In september 2012 begon L met veel enthousiasme op de Basisschool S. Voorafgaand aan de toelating heeft klaagster diverse gesprekken gehad met de toenmalige directeur. Tijdens het eerste oudergesprek in oktober 2012 kreeg klaagster al van een leerkracht, die inmiddels met pensioen is gegaan, te horen dat L wel erg klein en stil was en dat hij nog maar een jaar moest kleuteren in groep 1.

Klaagster heeft mevrouw A2 steeds van alle ontwikkelingen betreffende L op de hoogte gehouden, zoals de medische onderzoeken, de behandeling door een logopediste en de pesterijen van buurkinderen. Het is op advies van mevrouw A2 geweest dat L op enig moment gestart is met logopedie. In de klas praatte L weinig, dit in tegenstelling tot thuis. L is een stille jongen met diepe wateren. Alles wat hij ziet of hoort, neemt hij snel op.

In februari 2013 bleek na onderzoek dat L hoogsensitief is op zicht en geluid.

Mevrouw A2 kon hier niet mee omgaan. De logopediste heeft de groep van L geobserveerd om er achter te komen waarom L zo stil bleef. Bij logopedie ging hij namelijk wel goed vooruit. Het bleek dat mevrouw A2 in de klas weinig controle had over de kinderen. Er ontstond daardoor chaos die gepaard ging met een totaal verkeerde benadering van L. De logopediste heeft mevrouw A2 suggesties gedaan om te bevorderen dat L zelfverzekerder en spraakzamer zou worden. Uit de verslagen van de school blijkt niet dat mevrouw A2 daar iets actiefs mee heeft gedaan. Het advies van klaagster om L rustig en positief te benaderen werd nauwelijks opgevolgd. En het advies van klaagster om L af en toe met de begeleider te laten oefenen werd in het geheel niet opgevolgd. Ook uit de stukken van de school blijkt niet

dat met de adviezen van klaagster iets is gedaan.

De school heeft klaagster nooit gemeld dat L niet vooruit ging. Hij zou jong voor zijn leeftijd zijn. L werd op een gegeven moment bemoederd door meisjes uit groep 2. Klaagster heeft gevraagd om hierop te letten zodat dit niet meer zou gebeuren. Bovendien heeft klaagster begin april 2013 in een e-mailbericht tips gegeven aan de leerkrachten over de begeleiding van hoogsensitieve leerlingen. Uit de verslaglegging van de school blijkt niet dat er iets met die tips is gedaan.

Voor L is nooit een duidelijk plan van aanpak opgesteld. In een dergelijk plan zou zijn vastgelegd op welke punten L's ontwikkeling achter bleef en de aanpak die de school ter begeleiding van L zou kiezen.

Uit het Rapport van de Onderwijsinspectie van 16 oktober 2013 blijkt dat er op de Basisschool s geen gestructureerd observatie- en volgsysteem wordt toegepast op het gebied van de sociaal emotionele ontwikkeling van leerlingen. De school kan niet inzichtelijk maken dat aan alle zorgleerlingen de zorg wordt verstrekt die zij nodig hebben. Er is geen betrouwbaar overzicht aanwezig van zorgleerlingen waardoor onduidelijk is welke criteria de school hanteert om zorg toe te wijzen en of hieraan in de praktijk ook wordt voldaan.

Uit het verslag van het oudergesprek in april 2013 blijkt dat het niet zeker was of L over zou gaan naar groep 2. Dat hing af van de toetsen die hij eind mei/begin juni 2013 zou maken voor rekenen en taal. Deze toetsen heeft klaagster via internet met L geoefend. Het bleek dat L toen goed scoorde. Het resultaat van de op school afgenomen toetsen was een beduidend lagere E-score. Navraag door klaagster wees uit dat L deze tests gewoon in een grote groep had moeten maken, ondanks het verzoek van klaagster om hem dat met het oog op zijn hoogsensitiviteit in een klein groepje te laten doen.

Tot en met mei 2013 waren in klaagsters beleving het contact, het vertrouwen en de wederzijdse informatieverstrekking goed te noemen.

Op 14 juni 2013 heeft klaagster een gesprek met mevrouw A2 gehad over de vooruitgang en de plaatsing van L in groep 2. Tijdens het gesprek, dat van korte duur was, werd klaagster zonder verdere uitleg meegedeeld dat L in groep 1 zou blijven. Dit stond haaks op wat de school eerder had aangegeven. Het bleek niet mogelijk te zijn om dit open met mevrouw A2 te bespreken, waardoor klaagster de school enigszins overstuur heeft verlaten.

Op 17 juni 2013 had klaagster hierover een goed gesprek met mevrouw A1. Zij meldde klaagster dat in overleg met mevrouw A2 was besloten dat L naar groep 2 zou gaan, maar dat hij voor wat betreft de ontwikkeling van zijn zelfverzekerdheid bij mevrouw A2 in de klas zou blijven. De opties waren ofwel groep 2 zonder beperkingen ofwel groep 2 met een combinatie van werkjes uit de groepen 1 en 2. Elke zes weken zou bekeken worden of hij definitief in groep 2 verder mocht. Mevrouw A1 zou het voorstel op 21 juni 2013 schriftelijk aan klaagster doen toekomen.

Op 20 juni 2013 kwamen alle kinderen die naar groep 2 zouden overgaan met een rapport naar buiten. L had geen rapport bij zich. Toen klaagster mevrouw A2 wilde vragen waarom L geen rapport had gekregen, verstopte zij zich in een afgesloten ruimte in het gebouw van de nabijgelegen buitenschoolse opvang. Zij weigerde klaagster te woord te staan. Klaagster

heeft de houding van mevrouw A2 als zeer respectloos ervaren. Een collega van mevrouw A2 heeft mevrouw A1 erbij gehaald om klaagster te woord te staan. Mevrouw A1 zei dat alles een dag later besproken zou worden en dat mevrouw A2 de situatie op dat moment niet aankon.

De volgende ochtend bracht klaagster L naar diens groep. Mevrouw A1 verhinderde echter dat klaagster afscheid van hem kon nemen. Klaagster werd namelijk door mevrouw A1 als een gevangene naar haar kantoor geleid. Daar kreeg klaagster direct L's documenten overhandigd met de mededeling dat hij in groep 1 zou blijven. Bovendien werd zij gesommeerd onmiddellijk de school te verlaten. Klaagster werd te verstaan gegeven dat zij voortaan bij de schooldeur afscheid diende te nemen van L omdat haar de toegang tot school werd ontzegd. Mevrouw A1 deelde verder mee dat de school de maatregel ook al met de wijkagent had besproken. Klaagster stelde daarop voor om in aanwezigheid van mevrouw A2 de zaak samen uit te praten. Mevrouw A1 heeft daarin niet bewilligd. Klaagster heeft L daarna nog weten op te halen, maar eenmaal buiten gekomen kreeg zij een aanval van hyperventilatie. L is toen weer naar binnen gebracht. Een vriendin van klaagster heeft hem daarna van school opgehaald.

Dezelfde dag nog verschenen plotseling Bureau Jeugdzorg en de Crisisdienst bij klaagster. Zij heeft hun bemoeienis deels weten te beperken.

### **3. Het standpunt van de school**

Mevrouw A2 en mevrouw A1 hebben gemotiveerd op de klacht gereageerd. Zij hebben onder meer het volgende aangevoerd.

L is een heel jonge leerling. Hij is geboren op 13 augustus 2008 en kwam dus net 4 jaar geworden op school. Alleen al op grond daarvan is een opmerking van de toenmalige leerkracht dat er een kans zou zijn op een extra kleuterjaar niet ongewoon.

Gedurende het schooljaar is er veelvuldig en goed contact geweest tussen mevrouw A2 en klaagster. Mevrouw K heeft zich steeds lovend uitgelaten over de handelwijze van mevrouw A2.

L's moeder deed wel mededelingen over bevindingen van derden maar de school heeft - afgezien van het advies van de logopediste - nooit de resultaten van onderzoeken ontvangen, ondanks de herhaalde verzoeken daartoe.

De hoogsensitiviteit van L op zicht en geluid is volgens L's moeder geconstateerd in een wachtkamer door een psycholoog. Dit was een toevallig contact en de school is niet op de hoogte van een nadere bevestiging van deze 'diagnose'. Overigens heeft mevrouw A2 zelf geconstateerd dat L erg gevoelig was en zij heeft daarmee rekening gehouden bij diens begeleiding.

Mevrouw A2 heeft alle controle over de kinderen in haar klas. Zij heeft L goed benaderd en zij heeft hem steeds veel aandacht gegeven. De deskundigheid van haar aanpak en begeleiding blijkt ook uit de verschillende oudergesprekken. Na het eerste trimester is er bij L sprake geweest van een duidelijke achterstand ten opzichte van leeftijdsgenootjes en van weinig vooruitgang. In het oudergesprek van december 2012 werd geconstateerd dat L niet

sprak met de leerkracht en andere kinderen, veel hulp nodig had bij het kiezen van activiteiten en het verwerken van opdrachtjes en dat hij tijdens kringactiviteiten niet betrokken en actief was. De school heeft bij die gelegenheid geadviseerd om een logopediste te consulteren.

Uit het verslag van april 2013 blijkt dat op een aantal punten vooruitgang was geboekt.

Van de zijde van de school is geen enkele aanleiding gegeven voor de aanname van klager dat het er tot juni 2013 naar uit zou hebben uitgezien dat L doorstroomde naar groep 2. De school heeft steeds aangegeven dat L niet functioneerde op het niveau van zijn didactische leeftijd. Dat is bevestigd in de uitgevoerde observaties en in de uitkomsten van de Cito-toetsen.

Eind mei 2013 werd op basis van de beschikbare gegevens geconstateerd dat L nog niet toe was aan groep 2 en in groep 1 zou blijven. Het gesprek dat mevrouw A2 hierover met klager wilde voeren op 14 juni 2013, is voortijdig afgebroken omdat klager niet meer aanspreekbaar was.

Mevrouw A1, de directeur van de Basisschool S, heeft klager vervolgens uitgenodigd voor een gesprek op 17 juni 2013. In dat gesprek heeft mevrouw A1 aangegeven op dat moment geen uitspraak te kunnen doen over de vraag of en waarom L niet toe zou zijn aan groep 2. Zij heeft toegezegd hiernaar te informeren bij mevrouw A2 en aangegeven dat zij op basis van deze informatie de beslissing zou nemen. Mevrouw A1 zou haar beslissing op 21 juni 2013 aan klager meedelen. Verder heeft mevrouw A1 in het gesprek van 17 juni 2013 alleen aangegeven wat eventuele mogelijkheden zouden zijn.

Gelet op de gemaakte afspraak was de reactie van klager op donderdag 20 juni 2013 naar aanleiding van het meegeven van rapporten aan leerlingen voorbarig en voor de aangeklaagden volkomen onverwacht.

Mevrouw A2 en mevrouw A1 hebben hun uiterste best gedaan om de problemen juist wel op een respectvolle wijze op te lossen. Maar zoals klager in haar klacht aangeeft, was er geen normaal gesprek mogelijk. Dat kwam niet doordat de school of de leerkracht zich onwillig opstelde maar door de houding van klager zelf.

De school heeft niet de toegang tot de school aan klager ontzegd. Ook heeft zij Bureau Jeugdzorg en de Crisisdienst niet ingeschakeld.

#### **4. De beoordeling door de Commissie**

##### **4.1 De ontvankelijkheid van mevrouw Van Dijk**

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de Stichting X zijn aangesloten bij de Commissie. Mevrouw K kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de Basisschool S geldt, en kan derhalve in haar klacht worden ontvangen.

##### **4.2 De gegrondheid van de klacht**

De Commissie beoordeelt de klacht aan de hand van de volgende indeling:

a. De uitspraken over L's kansen in oktober 2012,

- b. De begeleiding van L,
- c. De adviezen van klagster over L's begeleiding,
- d. De communicatie van de school met klagster,
- e. De incidenten op 20 en 21 juni 2013,
- f. De reactie van de school naar aanleiding van die incidenten.

Ad a. L is geboren op 13 augustus 2008. Hij kwam dus net 4 jaar oud geworden op de Basisschool s. Omdat L een heel jonge leerling was, komt de opmerking van zijn toenmalige leerkracht dat er een kans zou zijn op een extra kleuterjaar de Commissie niet als een vroegtijdig of een anderszins onzorgvuldig getrokken conclusie voor. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel mitsdien ongegrond.

Ad b. Dit klachtonderdeel houdt met name in dat de Basisschool s aan L, die extra zorg nodig heeft, niet de begeleiding heeft geboden die van haar in de gegeven omstandigheden verwacht had mogen worden.

Klagster heeft gesteld dat mevrouw A2 kinderen totaal verkeerd en niet op waarde inschat. Klagster heeft verder gesteld dat de school onjuist handelt voor wat betreft de behoeften van kinderen aan zorg en begeleiding en dat zij niet kan omgaan met de zorgplicht voor kinderen.

Uit de inhoud van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is de Commissie gebleken dat L's leerkrachten al in een vroeg stadium hebben vastgesteld dat L een leerling is die extra zorg nodig heeft, en zij hebben daarop de nodige actie ondernomen om L anders en beter te begeleiden in de klas. Zo hebben mevrouw A2 en mevrouw Van der Meer, de andere leerkracht van groep 1, in december 2012 de hulp van de intern begeleider ingeroepen. Verder hebben zij aan klagster destijds het advies gegeven L te laten begeleiden door een logopediste. In overleg met de intern begeleider, die L heeft geobserveerd, heeft één van de leerkrachten hem op enig moment op taal getoetst. L scoorde toen zeer zwak. De uitkomst van de toets is vervolgens met klagster besproken. De logopediste heeft L in maart 2013 geobserveerd in de groep en zij heeft L's leerkrachten geadviseerd over de gebruikte methodes.

Mevrouw A2 en mevrouw A1 hebben aangegeven dat de school zich binnen het bereik van de bestaande mogelijkheden heeft ingespannen om L voortdurend en stelselmatig de extra begeleiding te geven die hij nodig had. Bovendien is het de bedoeling geweest om het ingezette zorgtraject afhankelijk van L's ontwikkeling in de toekomst steeds verder uit te breiden en te intensiveren.

Voor zover klagster onder verwijzing naar de bevindingen van de Onderwijsinspectie heeft betoogd dat de zorgverlening van de Basisschool s aan zorgleerlingen niet goed zou zijn, constateert de Commissie dat de Onderwijsinspectie die zorgverlening in haar Rapport niet als onvoldoende heeft beoordeeld. Verder constateert de Commissie dat de Basisschool s de door de Onderwijsinspectie gedane aanbevelingen tot verbetering van de zorgverlening reeds met ingang van het schooljaar 2012-2013 heeft opgevolgd.

Gelet op een en ander heeft de Basisschool s naar het oordeel van de Commissie in de zorgverlening aan L al datgene gedaan wat van een school redelijkerwijs verwacht mag worden.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel daarom ongegrond.

Ad c. Dit klachtonderdeel houdt meer bepaald in dat de Basisschool s de adviezen van klaagster over de hoogsensitiviteit van L en van de logopediste over L's begeleiding niet heeft opgevolgd.

De school heeft daartegen ingebracht dat hoewel de informatie van klaagster over L's hoogsensitiviteit niet door een officiële diagnose is bevestigd, zij daar desalniettemin in haar begeleiding rekening mee heeft gehouden. Immers, mevrouw A2 heeft zelf al vroegtijdig geconstateerd dat L erg gevoelig is, en zij heeft daar rekening mee gehouden bij de begeleiding van L.

De school heeft verder in het midden gebracht dat zij de adviezen van de logopediste wel degelijk heeft opgevolgd. De logopediste heeft de groep van L geobserveerd om er achter te komen waarom L zo stil bleef. De logopediste heeft mevrouw A2 suggesties gedaan om te bevorderen dat L zelfverzekerder en spraakzamer zou worden.

Ter zitting is namens de school onweersproken verklaard dat de logopediste na haar observatie van L op school heeft bericht dat zij het erg leuk vond om te zien hoe goed hij reageerde op de aanwezigheid van mevrouw A2. Verder heeft zij bericht dat L in aanwezigheid van zijn moeder minder spraakzaam is, en voorts dat hij spontaan zinnen maakt van ongeveer vier woorden, hetgeen onvoldoende is voor zijn leeftijd. De logopediste heeft aangeboden de door haar gebruikte methodes uit te leggen. De Basisschool s bleek daar echter al mee bekend te zijn en daar ook mee te werken.

Het is de Commissie niet gebleken dat de school de adviezen van klaagster of van de logopediste waar mogelijk niet zou hebben opgevolgd.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

Ad. d Dit klachtonderdeel houdt meer bepaald in dat de school de op haar rustende informatie- en consultatieverplichting tegenover klaagster niet is nagekomen.

#### Voorlichting over begeleiding

Klaagster heeft gesteld dat haar op basis van het eerste oudergesprek van december 2012 niet duidelijk was dat L een achterstand had.

Voor klaagster is verder onduidelijk geweest of de school voor L een plan van aanpak had opgesteld. Zij had behoefte aan informatie en overleg over de punten waarop L's ontwikkeling achterbleef en over de wijze waarop de school dat zou aanpakken. De school heeft de Schatkistlijsten die zij in het kader van het bijhouden van een kleutervolgsysteem heeft opgesteld, nooit met klaagster besproken.

Ter zitting is de Commissie gebleken dat mevrouw A2 in december 2012 een consultatiegesprek met de intern begeleider heeft gehad over L's functioneren en dat op enig moment een aanzet tot een handelingsplan ter verbetering van diens taal en spraak is aangemaakt. Het consultatiegesprek met de intern begeleider is voorafgegaan aan het advies van mevrouw A2 aan klaagster om L te laten begeleiden door een logopediste.

De Commissie stelt vast dat de Basisschool s klaagster niet heeft geïnformeerd en geraadpleegd over de consultatie van de intern begeleider in december 2012 en evenmin over het vaststellen van een mogelijk handelingsplan.

Voor zover dit klachtonderdeel inhoudt dat de school te dier zake tekort is geschoten in haar informatie- en consultatieverplichting jegens klaagster acht de Commissie dit gegrond.

#### Informereren en doubleren

Dit klachtonderdeel houdt verder in dat het voor klaagster onduidelijk is geweest wanneer

de school precies beslist heeft dat L naar groep 1 dan wel groep 2 zou gaan. Volgens het ene verslag was dit al op 14 juni 2013 duidelijk en volgens het andere verslag was dit pas op 20 juni 2013 duidelijk.

Uit de inhoud van de overgelegde stukken leidt de Commissie af dat mevrouw A2 in het oudergesprek van april 2013 klaagster expliciet heeft meegedeeld dat het niet zeker was dat L zou doorgaan naar groep 2 en dat dit zou afhangen van de toetsen die hij eind mei/juni 2013 deed voor rekenen en taal.

Bij die gelegenheid heeft mevrouw A2 kenbaar gemaakt dat L nog grote stappen zou moeten maken om naar groep 2 te kunnen gaan. In mei en op 14 juni 2013 heeft mevrouw A2 klaagster uitgelegd dat er gelet op uitkomsten van de observaties en toetsen geen twijfel meer over bestond dat L een jaar langer in groep 1 moest kleuteren.

Ter zitting is het de Commissie gebleken dat de directeur van de Basisschool s formeel de beslissing met betrekking tot het al dan niet overgaan van leerlingen neemt. Mevrouw A1 heeft in het gesprek met klaagster op 17 juni 2013 aangegeven op dat moment geen uitspraak te kunnen doen over de vraag of en waarom L niet toe zou zijn aan groep 2. Zij heeft toegezegd hiernaar te informeren bij mevrouw A2 en aangegeven dat op basis van deze informatie de (formele) beslissing door haar op 20 juni 2013 zou worden genomen. Die beslissing zou vrijdag 21 juni 2013 aan klaagster worden meegedeeld. Verder heeft mevrouw A1 in het gesprek van 17 juni 2013 aangegeven wat eventuele mogelijkheden zouden zijn.

Hoewel het de Commissie wenselijk voorkomt dat de Basisschool s maatregelen neemt om het inzicht van de ouders in de besluitvormingsprocedure ter zake van de overgang van leerlingen te vergroten, heeft klaagster naar het oordeel van de Commissie niet dan wel onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de school in het onderhavige geval het verwijt kan worden gemaakt ter zake tekort te zijn geschoten in de communicatie. De Commissie acht dit klachtonderdeel in zoverre ongegrond.

Ad e. Dit klachtonderdeel houdt meer bepaald in dat de school problemen niet wil oplossen en dat zij zich respectloos en ongepast heeft gedragen.

De Commissie stelt vast dat klaagster haar stellingen op dit punt niet nader heeft onderbouwd.

De Commissie is voldoende gebleken dat de functionarissen van de Basisschool s zich steeds bereidwillig, constructief en respectvol naar klaagster hebben opgesteld, zodat de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond verklaart.

Ad f. Dit klachtonderdeel houdt meer bepaald in dat de school klaagster zonder opgave van redenen de toegang tot de school heeft ontzegd en dat zij onterecht de wijkagent, Bureau jeugdzorg en de Crisisdienst heeft ingeschakeld.

De Commissie constateert dat de school op enig moment de wijkagent heeft gebeld.

Ter zitting heeft mevrouw A1 verklaard dat zij door eerder gedane uitlatingen van klaagster zelf in de wetenschap verkeerde dat zij contact had met de wijkagent. Als gevolg van klaagsters optreden in juni 2013, dat door de personeelsleden van de Basisschool s als emotioneel en agressief is ervaren, en haar 'aanval van hyperventilatie' op 21 juni 2013 op het schoolplein heeft mevrouw A1 uit zorg voor het welzijn van L en klaagster op 20 en 21 juni 2013 contact met de wijkagent gezocht.

Daar de situatie door school als bedreigend werd gezien, komt het de Commissie gerechtvaardigd voor dat mevrouw A1 de wijkagent in de gespannen omstandigheden



waarvan sprake is geweest, om advies en hulp heeft gevraagd.

Nu de school uitdrukkelijk heeft ontkend dat zij klaagster een leugenaar zou hebben genoemd, zij haar de toegang tot de school zou hebben ontzegd en zich tot Bureau Jeugdzorg en de Crisisdienst zou hebben gewend, kan de Commissie niet vaststellen dat de beweringen van klaagster hierover juist zijn.

Gelet op het voorgaande verklaart de Commissie dit klachtonderdeel mitsdien ongegrond.

## **5. Aanbevelingen**

De Commissie beveelt de Stichting x aan dat zij bewerkstelligt dat de Basisschool S maatregelen neemt om het inzicht van de ouders in de besluitvormingsprocedure ter zake van de overgang van leerlingen te vergroten.

Aldus uitgebracht op 9 oktober 2013 door mevrouw mr. M. van der Veen, voorzitter, dr. W. Claasen, en drs. P.H. Hupsch, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. Cluitmans-Souren, ambtelijk secretaris.