



**Advies**

**nummer 2013 N-20**

**30 januari 2014**

**Klacht betreffende begeleiding van een leerling.**

Volgens klaagster heeft haar zoon in de laatste vijf maanden van het schooljaar 2012-2013 geen eerlijke kans gekregen om zijn achterstand in te halen en over te gaan naar 5 HAVO. De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht, voor zover die inhoudt dat L geen eerlijke kans heeft gekregen, ongegrond.

Volgens klaagster is de school tekort geschoten in de begeleiding. De Commissie stelt onder meer vast dat de leerling vanaf het begin van het schooljaar vaak absent was, lage cijfers behaalde en de lesstof niet aankon. In de herfst van 2012 viel de leerling op enig moment bovendien langdurig uit vanwege een burn-out. De Commissie is gebleken dat dit voor de school evenwel geen reden is geweest om een zorgtraject voor de leerling op te starten. Naar het oordeel van de Commissie had het op de weg van de school gelegen om op zijn minst advisering door het Zorg Advies Team van de school te overwegen. Immers, uit de aanwezigheid van de psychische klachten van de leerling, die werden geduid als een burn-out, had de school in redelijkheid kunnen afleiden dat er mogelijk extra zorg voor de leerling nodig was. Voor zover dit klachtonderdeel inhoudt dat de school te dier zake in haar zorgverplichting in gebreke is gebleven, acht de Commissie dit gegrond. Voor het overige acht de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond.

**De Commissie verklaart de klacht deels gegrond en deels ongegrond**

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K, klaagster, moeder van de minderjarige L, leerling van leerjaar 4 HAVO van het S College, dat door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen de heer A1, rector van het S College, en tegen mevrouw A2, mentor van L, aangeklaagden,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, hierna ook te noemen 'de Commissie', het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X.

**1. Het verloop van de procedure**

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de schriftelijke klacht van 19 juni 2013, met producties;
- het door klaagster ingevulde vragenformulier van 8 juli 2013, met bijlagen;
- de schriftelijke reactie van 25 september 2013 van de heer A1 en mevrouw A2, met producties;

- de pleitnota van 9 oktober 2013 van klaagster.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 9 oktober 2013 te Utrecht. Klaagster is ter zitting verschenen, vergezeld door mevrouw V een haar vertrouwd persoon. Namens het S College zijn ter zitting verschenen de heer A1, mevrouw A2 en de heer B, afdelingsleider van de HAVO Bovenbouw. De Commissie heeft partijen op 14 oktober 2013 schriftelijk meegedeeld de behandeling van de klacht tot nader order aan te houden teneinde partijen de gelegenheid te geven onder leiding van een neutrale derde verder overleg met elkaar te voeren. De Commissie heeft daarbij overwogen dat partijen, gezien de nood van L, aldus op korte termijn tot afspraken zouden kunnen komen over diens verdere schoolloopbaan en wellicht ook tot toenadering tot elkaar inzake de grieven die tot de klacht hebben geleid. Klaagster heeft bij schrijven van 9 januari 2014 de Commissie bericht dat partijen er niet in zijn geslaagd om tot een oplossing te komen en de Commissie verzocht alsnog een advies uit te brengen.

## 2. De klacht

**2.1** Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting van 9 oktober 2013 is verklaard, luidt de klacht als volgt.

- L heeft in de laatste vijf maanden van het schooljaar 2012-2013 geen eerlijke kans gekregen om zijn achterstand in te halen en over te gaan naar 5 HAVO. De school heeft L laten doorploeteren, terwijl in februari 2013 bij de docenten al bekend was dat L moest doubleren. De SE toetsen die L aan het eind van het schooljaar nog moest inhalen konden opeens niet meer ingepland worden, terwijl sommige docenten L al herkansingen in het vooruitzicht hadden gesteld. Voor het inhalen van de toetsen bleek plotseling de toestemming van de heer B een vereiste te zijn. De heer B was degene die bepaalde of het inhalen van toetsen nog zin had en hij heeft voor L alle mogelijkheden geblokkeerd. Van de ene op de andere dag werd op 18 juni 2013 alles stop gezet. De school had niet eerder rood licht gegeven. De eindconclusie had pas getrokken kunnen worden nadat alle toetsen door L gemaakt zouden zijn. Er is sprake geweest van miscommunicatie tussen de docenten en de afdelingsleider.
- De school is tekort geschoten in de begeleiding. Aan het begin van het schooljaar 2012-2013 heeft de docent scheikunde L ernstig gekrenkt door hem 'een hopeloos geval' te noemen. Er is geen stappenplan opgesteld voor de SE toetsen die L moest inhalen en de laatste maanden van het schooljaar 2012-2013 heeft de mentor van L hem gedemotiveerd. Met een lach op haar gezicht heeft zij tegen L gezegd dat het onmogelijk was dat L de gemiste SE toetsen alsnog inhaalde.

**2.2** Klaagster heeft het volgende -samengevat- aan de klacht ten grondslag gelegd.

L, 16 jaar oud, was in het schooljaar 2012-2013 leerling van klas 4 HAVO. In dat schooljaar is hij wegens oververmoeidheid en een burn-out enige tijd uitgevallen.

Klaagster heeft op school verschillende gesprekken over L's functioneren en welbevinden gevoerd. In een gesprek dat heeft plaatsgevonden in februari 2013, werd afgesproken dat L het vak economie liet vallen. Hij heeft in de plaats daarvan het vak muziek gekozen. In dat gesprek is ook aan de orde gekomen dat L door zijn verzuim geen goede cijfers behaalde. Als hij deze ophaalde, zou L zeker naar 5 HAVO overgaan. Dit werd toegezegd door de heer B.

Vervolgens is L in zijn tempo weer begonnen. Door zijn ziektebeeld raakte hij in twijfel of hij wel op de juiste plek zat. Hij heeft verschillende gesprekken gehad met de decaan. De decaan gaf aan dat er drie opties waren: overgaan, doubleren of overstappen naar MBO.

Uiteindelijk wilde L toch voor HAVO gaan. L zou zelf contact op moeten nemen met de desbetreffende docenten. De docenten toonden zich bereidwillig om L te helpen. Mevrouw A2, de mentor, zei echter iedere keer tegen L dat het onmogelijk was diens plan uit te voeren. In de e-mailberichten van mevrouw A2 aan klaagster stonden zeer tegenstrijdige berichten.

In mei 2013 volgden e-mailberichten waarin werd gemeld dat L nog 19 toetsen moest inhalen.

Op 13 juni 2013 werd L aangesproken door de docent CKV. De volgende dag zou hij twee werkstukken in moeten leveren voordat de tweede bel van het eerste lesuur zou gaan. Als hij de werkstukken niet klaar had, zou hij 'intern geschorst' worden. Dit terwijl deze docent eerder had gezegd dat één van de opdrachten voor L zou vervallen. Bovendien had L op 14 juni 2013 een SE toets wiskunde.

Door de druk van een mogelijke 'schorsing' was het voor L moeilijk om de toets te maken.

Op 13 juni 2013 heeft klaagster een e-mailbericht gestuurd naar de docente muziek om te kijken naar de mogelijkheden om het werk in te halen. Zij maakte een afspraak voor 18 juni 2013.

Op 14 juni 2013 kreeg L te horen dat hij de resterende toetsen, waarvan er al een aantal in overleg met de desbetreffende docenten gepland stond, in anderhalve week tijd moest maken. Hierbij werd gezegd dat, als hij die toetsen niet zou maken, hij niet bevorderd kon worden. Gaandeweg werd de druk op L behoorlijk opgevoerd.

Op 17 juni 2013 werd door mevrouw A2 een bericht ingesproken op klaagsters voicemail, waarin meegedeeld werd dat L goedkeuring nodig had van de heer B om de resterende toetsen te maken. Dit terwijl hij op dat moment al verschillende toetsen had gemaakt en geen enkele docent, ook mevrouw A2 niet, had aangegeven dat hij de goedkeuring van de heer B daarvoor nodig had. In een e-mailbericht heeft klaagster mevrouw A2 meegedeeld dat het haar zeer verbaasde dat zij daar op 17 juni 2013 pas mee kwam, terwijl L al volop in het inhaalproces zat. Om geen vertraging op te lopen heeft klaagster mevrouw A2 gevraagd wat nodig was om toestemming te verkrijgen voor het inhalen van de toetsen. Mevrouw A2 verwees klaagster naar de heer B zelf. Klaagster heeft de heer B vervolgens een e-mailbericht gestuurd met het verzoek om toestemming te geven, daar L een geldige reden had om door te gaan met herkansingen. 's Avonds ontving klaagster een e-mailbericht van mevrouw A2 waarin onder meer stond dat de school tegen het probleem aanliep dat het onuitvoerbaar was om de toetsen die L wilde inhalen, te plannen, nog afgezien van het feit

dat het onmogelijk was dat L de behaalde cijfers alsnog zou verbeteren. Mevrouw A2 had van de docenten informatica, scheikunde en levensbeschouwing hier opmerkingen over gekregen. Voor het inhalen van de toetsen voor de vakken wiskunde en Engels had L toen al afspraken gemaakt.

Uit e-mailberichten van de bewuste docenten, met uitzondering van de docente levensbeschouwing, bleek dat zij het inhalen van de toetsen goed konden plannen en dat goedkeuring van de heer B geen vereiste was.

Op 18 juni 2013 heeft klaagster 's ochtends de heer B gebeld om een afspraak te maken voor een gesprek later op die dag. Een eerder gesprek dat op 18 juni 2013 plaatsvond was met de docente muziek. Zij heeft duidelijk aangegeven wat er nodig was. Tot klaagsters grote verbazing meldde zij dat zij begin 2013 van de heer B te horen had gekregen dat L zou doubleren. De docente muziek zei dat zij nooit had geweten dat L toetsen kon inhalen. Vervolgens had klaagster op 18 juni 2013 een gesprek met de heer B. Hij gaf aan dat het inhalen van 24 toetsen een onmogelijke opgave was. De heer B was niet genegen L toestemming te verlenen voor het maken van de toetsen.

### **3. Het standpunt van het S College**

De heer A1 en mevrouw A2 hebben gemotiveerd op de klacht gereageerd. Zij hebben onder meer het volgende aangevoerd.

L is van 2 naar 3 HAVO bevorderd met onvoldoendes voor de vakken Nederlands en Frans. Op verzoek van zijn ouders ontving L dispensatie voor het vak Frans in de derde klas.

L is van 3 naar 4 HAVO met de hakken over de sloot bevorderd, met als argument dat zijn capaciteiten weliswaar krap aan waren, maar dat hij dan beter in klas 4 kon doubleren dan in klas 3. In dat besluit werd ook zijn dyslexie meegenomen. Immers, in het profiel dat hij voor klas 4 koos, zitten twee talen minder. Bovendien zou hij met deze bevordering een overgangsbewijs van 3 naar 4 HAVO hebben, waarmee hij toegelaten zou kunnen worden op alle niveaus van het MBO. Zijn docenten vermoedden dat hij daar waarschijnlijk beter op zijn plaats zou zijn. De school realiseerde zich dat de schaduwzijde van haar besluit zou zijn dat L' kansen in leerjaar 4 beperkt zouden zijn. Dat is ook met mevrouw K en met L gecommuniceerd.

L had direct in september 2012 te maken met gezondheidsklachten. Hij was zeer regelmatig ziek, miste lessen, raakte achter voor wat betreft de lesstof en kon toetsen niet maken. Als een leerling bijna tien weken ofwel 49 dagen (262 uren) van het schooljaar de lessen niet kan bijwonen, mist hij een enorm deel van de lesstof en het onderwijs. Leerjaar 4 van het HAVO is een belangrijk en zwaar jaar voor iedere leerling. Het is het jaar waarin veel lesstof wordt behandeld, de toetsen meetellen voor het examen en van de leerlingen heel wat wordt verwacht.

Mevrouw A2 heeft gesprekken gevoerd met de moeder van L op 10 oktober 2012 en met zijn ouders op 7 november 2012. In de beide gesprekken kwam aan de orde dat het niet goed ging met L; hij werkte niet genoeg en was bovendien erg moe. Hij was chaotisch, raakte spullen kwijt en was slecht geconcentreerd. Er werd door de ouders in huiswerkbegeleiding

voorzien. Begeleiding die hij in de onderbouw voor dyslexie had gekregen, vonden de ouders geen succes. L zelf wilde die ook niet meer.

In de rapportvergadering van 17 december 2012 werd door de docenten besproken dat zij zich zorgen maakten over L. Hij was veel absent en zijn huiswerk was vaak niet in orde. Om deze reden sprak de mentor op 22 januari 2013 met L en zijn ouders. Zijn moeder gaf aan dat hij op dat moment al lange tijd ziek thuis was vanwege een burn-out. Ook was hij aan het piekeren over school en vroeg hij zich af of hij wel het goede profiel had gekozen. Hij sliep slecht en had regelmatig koorts. Afsproken werd dat het inhalen van de toetsen door L via mevrouw A2 geregeld zou worden, om te voorkomen dat er een grote druk op L kwam te liggen. Mevrouw A2 informeerde de docenten en zou samen met L een plan maken. Ook werd afsproken dat L gesprekken zou gaan voeren met de decaan. Hij zou eerst alleen de ochtenden naar school gaan. L en diens ouders hoopten dat het HAVO zou lukken, maar het zich weer beter voelen van L stond voorop.

Op 28 januari 2013 zei L tegen mevrouw A2 dat het niet goed met hem ging. Hij ging na een gesprek met haar halverwege de dag naar huis. Mevrouw A2 besprak zijn situatie met de decaan en de heer B. Ook zij signaleerden bij L dat het niet lukte op school. Hij was oververmoeid en dan is het niet mogelijk om een plan te maken en volgens dat plan te werken. Mevrouw A2 berichtte mevrouw K dan ook over de afspraak dat L voorlopig geen toetsen zou maken en eerst zou bijkomen. Tevens nodigde mevrouw A2 de ouders uit om op school te komen praten over het rooster van L en de mogelijkheden om de toetsen in te halen. Mevrouw K bedankte mevrouw A2 voor 'het fijne mailtje'. Zij merkte op dat het nu om het welzijn en de gezondheid van L ging, dat er een afspraak met de huisarts zou worden gemaakt en dat er een afspraak op 5 februari 2013 met de school was gemaakt.

Op 5 februari 2013 sprak mevrouw A2 samen met de heer B opnieuw met L en zijn ouders. Aan de orde kwam dat het helemaal niet lukte dit schooljaar. Vooral het vak economie was problematisch voor L. Hij wilde graag het vak economie vervangen door het vak muziek. De mogelijkheid van doubleren in 4 HAVO met een vakwissel werd besproken. L hoopte nog over te kunnen gaan.

Op 9 april 2013 volgde opnieuw een gesprek tussen mevrouw A2 en de decaan en L en diens ouders. In dit gesprek werd wederom de situatie van L besproken: veel verzuim, weinig energie of motivatie en een zwakke cijferlijst. Aangezien L niet wilde blijven zitten, zou hij zich ook gaan oriënteren op het MBO. Mevrouw A2 informeerde de ouders over de komende rapportvergaderingen, waardoor er geen lessen waren, en over een gepland bezoek van de leerlingen aan de Hogeschool H op 18 april 2013.

Op 22 april 2013 voerde mevrouw A2 samen met de decaan andermaal een gesprek met L en zijn moeder. L was enthousiast over het bezoek aan de Hogeschool H en gaf aan erg graag over te willen gaan naar 5 HAVO. Van de oriëntatie op het MBO bleek hij nog niet serieus werk te hebben gemaakt. Hij zegde toe dit wel te gaan doen en beloofde ook een beroepskeuzetest te gaan doen. Van deze activiteiten zou hij de decaan op de hoogte houden.

Mevrouw K mailde op 22 april 2013 's avonds dat L, mede dankzij de begeleiding van een therapeut, een hele sprong voorwaarts had gemaakt. Hij ging er weer voor en zijn ouders stelden daarom voor, indien mogelijk, samen een planning te maken voor de toetsen die hij na de meivakantie zou inhalen. Op 25 april 2013 voerde mevrouw A2 weer een gesprek met L. In dit gesprek bleek opnieuw dat hij geen verdere actie had ondernomen met betrekking tot een eventuele MBO vervolgopleiding. L gaf aan volledig te willen gaan voor een overgang naar 5 HAVO. Mevrouw A2 gaf te kennen dat zij zich zorgen maakte over de haalbaarheid van dat voornemen. Zij maakte voor L en zijn ouders een overzicht van de in te halen toetsen en van de resultaten die L tot dan toe had behaald. Dit overzicht werd 29 april 2013 per mail aan L en diens ouders toegezonden. L moest nog ten minste 20 toetsen inhalen. Hij stond voor twee vakken voldoende en voor zeven vakken onvoldoende. Vanwege de pakketwissel had hij een niet meer in te halen achterstand voor het vak muziek opgelopen. Mevrouw A2 heeft de ouders daarom bericht dat het een enorm zware, (haast) onmogelijke opgave voor L was om een dergelijke achterstand in te halen. Na de meivakantie waren hiervoor nog vijf schoolweken beschikbaar, naast het reguliere schoolprogramma. Mevrouw A2 complimenteerde L voor zijn inzet, maar gezien de stand van zaken leek het doel dat L zich stelde, niet haalbaar. Zowel vóór als na de meivakantie was L weer een aantal dagen absent. Op het e-mailbericht van 29 april 2013 is door L' ouders nooit gereageerd.

Op 13 juni 2013 bleek dat L voor de laatste twee wiskundetoetsen een 1,8 en een 2 had gehaald. Voor informatica haalde L een 2,8. Hij moest toen nog steeds heel veel toetsen inhalen, en stond voor 7 vakken gemiddeld een onvoldoende. Mevrouw A2 mailde de ouders dat het onmogelijk was voor L om nog alle toetsen in te halen. Mevrouw K berichtte echter dat L volop in zijn kracht stond, dat zij hem ondersteunde en ervan uitging dat de school zich positief opstelde. Gezien de stand van zaken kon mevrouw A2 niet anders dan constateren dat het voor de school niet meer mogelijk was om voor L in anderhalve week alle in te halen SE toetsen te coördineren. Zij maakte dit kenbaar in haar bericht van 17 juni 2013. Haar mogelijkheden waren uitgeput en zij verwees de ouders van L door naar de heer B. Op 18 juni 2013 heeft de heer B dit alles met mevrouw K besproken. In aansluiting op deze gesprekken heeft de heer A1, de rector, met alle betrokken docenten gesproken. In een brief van 27 juni 2013 heeft de heer A1 mevrouw K uitgelegd dat de poging van L om enkele weken voor het einde van het schooljaar alles op alles te zetten om zijn achterstand weg te werken en een overgang naar 5 HAVO te bewerkstelligen, niet in zijn belang was en ook niet zou leiden tot het gewenste resultaat. De heer B heeft met mevrouw K in dat verband besproken dat de kans op doubleren in leerjaar 5 zeer groot was en dat doubleren in het examenjaar over het algemeen heel ongunstig is.

#### **4. De beoordeling door de Commissie**

##### **4.1 De ontvankelijkheid van klagster**

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie. Klagster kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor het S College geldt en kan derhalve in haar klacht worden ontvangen.

## 4.2 De gegrondheid van de klacht

De Commissie beoordeelt de klacht aan de hand van de volgende indeling:

- a. De kansen die L in het schooljaar 2012-2013 heeft gehad om naar vermogen te presteren en over te gaan naar 5 HAVO,
- b. De begeleiding van L.

Ad a. Dit klachtonderdeel houdt samengevat in dat L in het schooljaar 2012-2013 geen eerlijke kans heeft gekregen.

Klaagster heeft naar voren gebracht dat L in het desbetreffende schooljaar te kampen heeft gehad met een burn-out.

Het S College heeft gesteld dat het L veel tijd en energie heeft gekost om over zijn burn-out heen te komen. Daardoor heeft hij gedurende bijna 10 weken (49 dagen of 262 uren) de lessen niet kunnen bijwonen. De hoge absentie van L heeft meegebracht dat hij een groot gedeelte van de lesstof heeft gemist en er hiaten zijn ontstaan in zijn curriculum.

De Commissie acht het volgende van belang.

Tegenover de school heeft L meerdere keren zelf aangegeven dat de weg van het MBO misschien een betere optie voor hem was. Hij heeft gezocht naar een geschikte opleiding in die richting. De docenten ondersteunden de keuze voor het MBO. Door L' eigen insteek in die richting, hield het S College er tot en met het tweede rapport rekening mee dat hij de overstap naar het MBO daadwerkelijk zou maken.

Het S College heeft gemotiveerd weersproken dat de heer B, de afdelingsleider, al in februari 2013 de conclusie zou hebben getrokken dat L zou doubleren. Hij heeft destijds wel aangegeven dat het vierde jaar moeilijk zou zijn voor L.

Vanaf februari 2013 nam de school een sterk wisselend patroon in L' aanwezigheid waar. Er waren tekenen van herstel, maar in het algemeen verzuimde L nog te veel om in samenspraak met mevrouw A2 een reëel inhaalprogramma op te stellen en te verwezenlijken.

Volgens de school ging het eind april 2013 zichtbaar beter met L. Dat was het eerste moment in het schooljaar waarop L ondubbelzinnig aangaf toch voor het HAVO te willen gaan. Na een bezoek aan de techniekdag aan de Hogeschool H had hij weer energie om zijn studie op te pakken. Hij ondernam de eerste voorzichtige stappen in die richting.

Feitelijk ging L pas na de meivakantie actief afspraken maken met de docenten om zijn achterstand in toetsen en praktische opdrachten weg te werken. Dat was ongeveer vijf weken voor het einde van het schooljaar. Zijn achterstand bedroeg op dat moment: 31 toetsen, exclusief de toetsen van toetsweek 3.

Uiteindelijk heeft L een aantal toetsen weten af te leggen, maar de resultaten daarvan vielen erg tegen. Het lukte hem niet om zijn cijfers op het vereiste niveau te brengen: L stond op 13 juni 2013 voor twee vakken voldoende en voor zeven vakken onvoldoende.

Op 27 juni 2013, aan de vooravond van toetsweek 3, moest L nog 14 toetsen in halen. Daar kwamen 7 toetsen uit de toetsweek bij. Effectief had L daar twee weken de tijd voor. Voor een goede voorbereiding was dat te weinig tijd, temeer daar L de ondersteunende lessen grotendeels had gemist.

De heer B is belast geweest met de coördinatie van het grote aantal toetsen dat L op enig moment nog wilde inhalen. Deze coördinatie was vereist omdat het officiële examentoetsen betrof, welke toetsen gelijkwaardig dienen te zijn aan de eerdere SE toetsen die L had gemist. Verder was de coördinatie van de heer B noodzakelijk omdat individuele docenten

geen totaaloverzicht hebben en dus niet kunnen beoordelen wat mogelijk is en al dan niet van L gevraagd kan worden.

Uiteindelijk was het niet mogelijk om in de laatste twee weken van het schooljaar, naast de 7 SE toetsen van toetsweek 3, nog 14 SE toetsen in te halen.

Uit de inhoud van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is de Commissie gebleken dat L vanaf het begin van het schooljaar op intensieve wijze is ondersteund en begeleid door mevrouw A2, de mentor. Bij e-mailbericht van 29 april 2013 heeft zij helder en duidelijk aan klagster het signaal afgegeven dat het streven van L om aan het eind van het schooljaar over te gaan naar 5 HAVO, gezien de stand van zaken, 'een bijna onmogelijke opgave' was.

Voor zover klagster heeft betoogd dat de school L heeft laten doorploeteren en van de ene op de ander dag op 18 juni 2013 alles stopzette, constateert de Commissie dat klagster eraan voorbij gaat dat L in de loop van het jaar zoveel lesstof en SE toetsen had gemist dat het plan om zijn achterstand nog in dat schooljaar in te halen niet realistisch was. Het is de Commissie niet gebleken dat er over het besluit van 18 juni 2013 tot stopzetting van alle inhaalactiviteiten van L sprake is geweest van miscommunicatie tussen de heer B en de docenten.

Bij de behandeling van dit onderdeel van de klacht is ook de wijze van communiceren van het S College aan de orde geweest. In dat verband heeft de heer A1 ter zitting verklaard dat L bij zijn overgang van 3 naar 4 HAVO voor de docenten een bespreekgeval was. In het leerlingvolgsysteem is opgenomen dat de docenten het idee hebben dat L beter op zijn plaats zou zijn op een instelling voor middelbaar beroepsonderwijs. De heer A1 heeft ter zitting erkend dat het beter was geweest als de school dit gegeven eerder en duidelijker had gecommuniceerd met L' ouders.

Hoewel het de Commissie wenselijk voorkomt dat het S College maatregelen neemt om de communicatie op dit punt te verbeteren, heeft klagster naar het oordeel van de Commissie niet aannemelijk gemaakt dat de school in het omstandigheden waarvan in casu sprake is geweest, het verwijt kan worden gemaakt dat zij L geen eerlijke kans heeft gegeven om naar vermogen te presteren en over te gaan naar 5 HAVO.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht, voor zover die inhoudt dat L geen eerlijke kans heeft gekregen, ongegrond.

Ad b. Dit klachtonderdeel houdt samengevat in dat het S College L niet de begeleiding en zorg heeft geboden die van de school in de gegeven omstandigheden verwacht had mogen worden.

De heer A1 heeft erkend dat de docent scheikunde aan het begin van het schooljaar een vervelende, ongepaste opmerking heeft gemaakt over L. De desbetreffende docent heeft het gebeurde met L zelf besproken. Hij heeft dat op een zodanige wijze gedaan dat klagster vervolgens te kennen gaf dat zij het niet meer nodig vond dat de heer A1 daarop nog bij haar terugkwam.

Mevrouw A2 heeft aangevoerd dat zij ter ondersteuning en begeleiding van L vanaf het begin van het schooljaar vele gesprekken met L en zijn ouders heeft gevoerd en de nodige adviezen gegeven. Zij heeft L en zijn ouders steeds geïnformeerd en geraadpleegd.

De Commissie stelt vast dat de school veel heeft gedaan om L te begeleiden. Waar mogelijk heeft zij zich ingezet om L te ondersteunen bij het leerproces. Met name mevrouw A2 heeft zich zeer vele inspanningen getroost om L daarbij te helpen en terzijde te staan. Aangezien L tot eind april 2013 veelvuldig ziek was en zich afmeldde, kan haar, naar het oordeel van de



Commissie, bezwaarlijk worden verweten dat zij geen stappenplan heeft gemaakt voor de door hem in te halen SE toetsen.

Verder stelt de Commissie vast dat L vanaf het begin van het schooljaar vaak absent was, lage cijfers behaalde en de lesstof niet aankon. In de herfst van 2012 viel L op enig moment bovendien langdurig uit vanwege een burn-out.

De Commissie is gebleken dat dit voor de school evenwel geen reden is geweest om een zorgtraject voor L op te starten. Naar het oordeel van de Commissie had het op de weg van de school gelegen om op zijn minst advisering door het Zorg Advies Team van de school te overwegen. Immers, uit de aanwezigheid van de psychische klachten van L, die werden geduid als een burn-out, had de school in redelijkheid kunnen afleiden dat er mogelijk extra zorg voor L nodig was.

Voor zover dit klachtonderdeel inhoudt dat de school te dier zake in haar zorgverplichting in gebreke is gebleven, acht de Commissie dit gegrond. Voor het overige acht de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond.

## **5. Aanbevelingen**

De Commissie ziet af van het doen van aanbevelingen.

Aldus uitgebracht te 's-Gravenhage op 30 januari 2014 door mevrouw mr. M. van der Veen, voorzitter, dr. W. Claasen en drs. P.H. Hupsch, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. A. Cluitmans-Souren, ambtelijk secretaris.