



**Advies**

**nummer 2013 N-18**

**17 september 2013**

**Klacht betreffende de begeleiding van een leerling met gedrags- en ontwikkelingsproblemen en de handelwijze en communicatie van de school.**

**De Commissie verklaart de klacht deels gegrond, en deels ongegrond.**

**1. Het verloop van de procedure**

- 1.1 Bij brief van 6 juli 2013, met producties, heeft mevrouw K , klagster, moeder van de minderjarige L, gewezen leerlinge van het S College voor MAVO, HAVO en VWO, te P, dat door de Stichting X in stand wordt gehouden, een klacht ingediend bij de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs tegen de heer A1, rector van het S College, en mevrouw A2, verzuimcoördinator, verweerders.
- 1.2 Op 14 juni 2013 heeft klagster een vragenformulier ingevuld.
- 1.3 Het S College heeft bij brief van 4 september 2013, met producties, een verweerschrift ingediend.
- 1.4 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 17 september 2013 te Utrecht. Klagster is ter zitting verschenen. Voor het S College zijn ter zitting verschenen de heer A1 en mevrouw A2.

**2. De klacht**

- 2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting van 17 september 2013 is verklaard luidt de klacht als volgt.
  - De communicatie van de school met klagster is moeizaam verlopen. De school doet niets met de informatie die de ouders van L hebben ingebracht.
  - L heeft per 1 augustus 2012 een overstap gemaakt van VWO naar Havo. De mentor op de HAVO afdeling bleek na L's overstap niet op de hoogte te zijn van haar gedrags- en ontwikkelingsproblemen.
  - Het S College heeft nagelaten aanvullend onderzoek te doen naar de oorzaken van L's gebrekkig functioneren op school. L's moeilijkheden zijn door het S College niet serieus genomen. Zo bleef de zorgcoördinator L's moeilijkheden ten onrechte aan haar gedragsproblemen toeschrijven.

- L is diverse malen op negatieve wijze tegemoet getreden op momenten waarop zij na lang aandringen vooruitgang had laten zien.
- Op school werd L niet gemist toen zij op 25 maart 2013 spijbelde.

## 2.2 Klaagster heeft het volgende -samengevat- aan de klacht ten grondslag gelegd.

L, geboren 18 maart 1998, zit sedert 1 augustus 2010 op het S College, locatie O. Van de basisschool heeft L een VWO advies gekregen. Eind 2011 werd bij L PDD-NOS, NLD en mogelijk ADD gediagnosticeerd.

Aanvankelijk verliepen de contacten van klaagster met het S College naar tevredenheid. De school bood een luisterend oor en dacht mee toen L onderzoeken en therapie bij de GGZ onderging.

Omdat de onderzoeken van de GGZ op enig moment op een dood spoor waren beland heeft klaagster zich voor een second opinion tot de Stichting 'De Y' gewend. Deze diagnosticeerde eind 2011 bij L PDD-NOS, NLD en aanwijzingen voor ADD.

Het S College had zich toen al enige tijd op het standpunt gesteld dat de school pas extra begeleiding zou aanbieden als er een definitieve diagnose lag. L's problemen werden in die periode niet serieus genomen. De school is haar toezegging om het medicijngebruik van L voor ADHD mee te volgen niet nagekomen.

Aan het eind van het schooljaar 2011-2012 koos L ervoor om van VWO naar HAVO over te stappen.

Zij hoopte dat zij het onderwijs op HAVO niveau beter zou kunnen bijbenen, maar haar cijfers zijn na haar overstap alleen maar verslechterd.

De heer M, mentor op de HAVO afdeling, bleek in het eerste tien minuten gesprek met klaagster na L's overstap niet op de hoogte te zijn van de diagnose die eind 2011 die bij haar was gesteld.

Eind maart 2013 heeft klaagster zich per e-mail tot de rector, de decaan en de vertrouwenspersoon gewend om haar gevoelens van ongenoegen kenbaar te maken. Kort daarna werd zij uitgenodigd voor een gesprek met de decaan en de vertrouwenspersoon. De decaan heeft klaagster doorverwezen naar de deelschoolleider. De rector van de school heeft niet gereageerd naar klaagster.

De deelschoolleider heeft klaagsters gevoelens van onvrede terzijde geschoven met de opmerking dat zij niet naar het verleden maar de toekomst moest kijken. Klaagster heeft op enig moment te horen gekregen dat het S College niet met haar wilde communiceren omdat zij zich als ouder niet constructief zou opstellen.

L heeft inmiddels acht onvoldoendes op haar rapport. Zij wordt op het S College alleen maar op negatieve wijze tegemoet getreden. L's motivatie om op school goed te functioneren is op het ogenblik dan ook ver te zoeken.

Klaagster is al drie maanden met het S College in gesprek over een overstap van L naar een andere school. Daartoe heeft klaagster een rugzakje voor L aangevraagd.

Voor het indienen van een dergelijke aanvraag is de medewerking van het S College vereist. Het aanvragen van een rugzakje is door het S College tegengewerkt.

### **3. Het standpunt van de verweerders**

De verweerders hebben de klacht gemotiveerd weersproken. Op hun onderscheiden standpunten zal, voor zover relevant, bij de beoordeling van de klacht nader worden ingegaan.

### **4. De beoordeling door de Commissie**

#### **4.1 De ontvankelijkheid van klaagster**

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de Stichting X te P is aangesloten bij de Commissie. Klaagster kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor het S College geldt en kan derhalve in haar klacht worden ontvangen.

#### **4.2 De gegrondheid van de klacht**

Voor de Commissie zijn bij de beoordeling van de klacht de volgende feiten en omstandigheden van belang.

De school heeft gesteld dat in het overdrachtdossier van de basisschool staat vermeld dat L een gesloten meisje is dat met enige regelmaat lijdt aan depressiviteit. Bovendien zijn als aandachtspunten opgenomen haar matige werkhouding en de moeilijke thuissituatie. Vóór L's start op het S College is met haar ouders overlegd over haar begeleiding. Voor haar depressiviteit volgde L toentertijd therapie bij de GGZ. Voor het S College is dit reden geweest om ter zake geen extra interventies te plegen. In overleg met de ouders werd besloten dat de school L als een 'gewone' leerling zou behandelen en dat de school haar geen specifieke zorg zou aanbieden. De ouders van L hadden op dat moment geen behoefte aan nader onderzoek en gaven er de voorkeur aan om het eventueel opstarten van onderzoek in eigen hand te houden. Alle belangrijke zaken uit het overdrachtdossier worden opgenomen in het schooladministratiesysteem 'Magister' en zij komen op deze wijze beschikbaar voor alle direct betrokkenen.

Gedurende het eerste leerjaar heeft de school aan de ouders signalen afgegeven over L's gedrag dat vragen opriep en over haar resultaten die niet overeenkwamen met de verwachtingen die de school ten aanzien van haar prestaties mocht hebben. De school heeft daarbij aangegeven dat het verstandig was om nader onderzoek te doen naar het functioneren van L op het S College. De ouders wilden dat onderzoek echter volledig in eigen hand houden. Het starten van het onderzoek door Stichting 'De Y' heeft veel te lang op zich laten wachten. De school heeft pas in februari 2012 het verslag ontvangen van het onderzoek. Op dat moment was al duidelijk dat een overgang naar het derde leerjaar van het VWO onmogelijk was en dat L haar opleiding zou vervolgen in het derde leerjaar van het HAVO.

Uit Magister en de mailwisseling blijkt dat er met grote regelmaat contact met de ouders van L is geweest. De school heeft vanaf het begin haar medewerking verleend aan de wens van

de ouders om L naar een andere school te laten overstappen.

Bij de aanvang van het schooljaar 2013-2014 is L op een andere school gestart. De voorbereiding van de overdracht heeft nogal wat tijd gekost vanwege het feit dat de beoogde andere school L uitsluitend wilde toelaten na het toekennen van een rugzak. Het aanvragen van een rugzak is een ingewikkelde en tijdrovende aangelegenheid. Er is sprake geweest van onmacht bij de functionarissen van het S College omdat een school geen enkele invloed heeft op de doorlooptijd van de aanvraag van een rugzak.

De Commissie ziet de klacht tegen deze achtergrond. Zij hanteert daarbij de volgende indeling:

- a. de moeizame communicatie;
- b. de onbekendheid van de mentor met de gestelde diagnose;
- c. het achterwege blijven van aanvullend onderzoek en extra begeleiding;
- d. de negatieve bejegening van L;
- e. het ten onrechte niet gemist worden op school.

#### Ad a. De moeizame communicatie

Dit klachtonderdeel houdt meer bepaald in dat klaagsters communicatie met de schoolleiding en de vertrouwenspersoon over haar gevoelens van onvrede problematisch is verlopen. Dat geldt ook voor de communicatie van klaagster met de zorgcoördinator over de aanvraag voor een rugzak voor L in verband met plaatsing op een andere school.

De Commissie stelt vast dat de heer A1 ter zitting heeft erkend dat hij eerder met klaagster in gesprek had moeten gaan over haar gevoelens van onvrede. Zij stelt voorts vast dat mevrouw A2 niet heeft bestreden dat de communicatie van de school met klaagster over de door haar aan te leveren documenten voor de aanvraag van een rugzak niet vlekkeloos is verlopen.

Een en ander brengt de Commissie tot het oordeel dat de school in de communicatie met klaagster te dier zake in gebreke is gebleven.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht mitsdien gegrond.

#### b. De onbekendheid van de mentor met de gestelde diagnose

Dit klachtonderdeel houdt meer bepaald in dat de heer M, mentor op de HAVO afdeling, na L's overstap niet op de hoogte bleek te zijn van haar gedrags- en ontwikkelingsproblemen en van de eind 2011 gestelde diagnose.

Ter zitting heeft de heer A1 verklaard dat de heer M het dossier van L inderdaad niet kende toen hij begin schooljaar 2012-2013 een tien minuten gesprek hield met L's ouders. Hij was toen namelijk nog maar zeer korte tijd werkzaam op het S college, als gevolg waarvan hij niet had kunnen deelnemen aan de leerlingenoverdracht die vóór het zomerreces had plaatsgevonden. De heer A1 heeft aangegeven dat de school het betreurt dat de heer M zich niet goed had voorbereid op het gesprek met L's ouders.

Naar het oordeel van de Commissie kan klaagster de school terecht verwijten ter zake te zijn tekort geschoten.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel daarom gegrond.

#### Ad c. Het achterwege blijven van aanvullend onderzoek en van extra begeleiding

Dit klachtonderdeel houdt in dat de school heeft nagelaten aanvullend onderzoek te doen naar L's gebrekkig functioneren. Het S College zou zich lange tijd op het standpunt hebben gesteld dat de school pas extra begeleiding zou aanbieden als er een definitieve diagnose lag. L's problemen zouden in die periode niet serieus zijn genomen. Verder zou de school haar toezegging om het medicijngebruik van L voor ADHD mee te volgen niet zijn nagekomen.

De Commissie stelt vast dat het tot begin februari 2012 heeft geduurd voordat op de school door kennisname van het onderzoeksverslag van Stichting 'De Y' bekend werd dat L met PDD-NOS, NLD en aanwijzingen voor ADD was gediagnosticeerd. In de periode die daaraan vooraf ging werd L door de GGZ behandeld voor haar depressiviteit en behandelde de school L in overleg met haar ouders als een 'gewone' leerling. Zo werd afgesproken dat de school L geen specifieke zorg zou aanbieden en dat alleen de ouders het initiatief konden nemen tot het doen van enig onderzoek.

De Commissie overweegt dat klagster zelf heeft betoogd dat de definitieve diagnose betreffende L's gedrags- en ontwikkelingsstoornissen lang is uitgebleven, en voorts dat met de school was afgesproken dat L door de school als een 'gewone' leerling behandeld zou worden.

De school heeft de stellingen van klagster betreffende het niet serieus nemen van L's problemen en het doen van toezeggingen in verband met L's medicijngebruik voor ADHD uitvoerig gemotiveerd weersproken. De heer A1 heeft betoogd dat de school binnen haar mogelijkheden er alles aan heeft gedaan om L te helpen, maar dat zij voor wat betreft haar begeleidings- en zorgbehoefte op de grens zat van wat een reguliere school zoals het S College aan begeleiding en zorg kan bieden.

Gelet op het voorgaande heeft klagster naar het oordeel van de Commissie niet aangetoond dat de school ten aanzien van het doen van aanvullend onderzoek en het aanbieden van extra begeleiding niet heeft gehandeld als van een zorgvuldig handelende school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht daarom ongegrond.

#### Ad d. De negatieve bejegening van L

Dit klachtonderdeel houdt meer bepaald in dat L door de school op negatieve wijze tegemoet getreden is op momenten waarop zij na lang aandringen vooruitgang had laten zien.

Klagster heeft aangevoerd dat mevrouw A2 L op 7 maart 2013 een maatregel heeft opgelegd wegens te laat op school verschijnen. L's moeder heeft op die datum 's ochtends telefonisch aan de school laten weten dat L die dag vanwege de harde wind iets later op school zou verschijnen. Zij heeft dat gedaan op uitdrukkelijk verzoek van L. Klagster had L voordat zij naar school vertrok nog flink geprezen om het door haar genomen initiatief. De Commissie stelt vast dat klagster dit klachtonderdeel niet nader heeft onderbouwd met andere voorbeelden.

Hoewel de Commissie de gevoelens van klagster over het optreden tegenover L na de verbetering in haar gedrag begrijpt, komt het haar niettemin als redelijk voor dat de school vanuit pedagogisch oogpunt haar een maatregel oplegt.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

#### Ad e. Het ten onrechte niet gemist worden op school

Dit klachtonderdeel houdt meer bepaald in dat L op school niet werd gemist toen zij op 25 maart 2013 spijbelde.

Uit de inhoud van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting leidt de Commissie af dat het incident waarvan sprake is geweest zich één keer in de afgelopen drie jaren heeft voorgedaan.

Hoewel de handelwijze van de school te dezen met het oog op het handhaven van het verzuimbeleid als niet adequaat kan worden beschouwd acht de Commissie evenwel geen termen aanwezig om hieraan in haar advies consequenties te verbinden.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel daarom ongegrond.

#### **5. Aanbevelingen**

De Commissie ziet af van het doen van aanbevelingen.

Aldus uitgebracht op 17 september 2013 door mr. J.M. Vrakking, voorzitter, mevrouw drs. M. de Kok-Damave, en de heer A. Tillekens, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. Cluitmans-Souren, ambtelijk secretaris.