

Klachtnummer 2013 N-12 Pestgedrag. Klacht ongegrond.

Advies van de LKC RK van 19 juni 2013

De school heeft niet kordaat opgetreden tegen pestgedrag. De school heeft de ernst niet ingezien van het effect dat het pestgedrag. De schuld van het gebeurde is ten onrechte bij klagers gelegd.

De klacht is ingediend door de heer en mevrouw K, klagers, ouders van de minderjarige L, gewezen leerlinge van groep 5/6 van basisschool S te Z, en gericht tegen de heer A, directeur van basisschool S.

De inhoud van de klacht

L is een half jaar lang gepest door klasgenoten. De school heeft niet kordaat opgetreden tegen dit pestgedrag.

De school heeft de ernst niet ingezien van het effect dat het pestgedrag op L heeft gehad.

De schuld van het gebeurde is door de heer A ten onrechte bij klagers gelegd door hen overspannen te noemen en door aan te geven dat er niet meer over het pestgedrag kon worden gesproken.

L, 10 jaar oud, heeft tot medio maart 2013 in groep 5/6 van basisschool S gezeten. Groep 5/6 van S heeft twee leerkrachten, te weten O en I.

L is een half jaar lang gepest door vijf klasgenoten. Nadat zij vier weken gepest werd, heeft één van de leerkrachten van groep 5/6 de ouders van de leerlingen die haar pestten, gebeld met de mededeling dat dit gedrag niet werd toegestaan.

Het pestgedrag hield niet op. De intern begeleider van S bedacht als oplossing om een spel te doen, waarbij L tegenover de vijf leerlingen kwam te staan die haar pestten. Het spel is een keer of drie gedaan. Omdat L er overstuur van raakte en het nog moeilijker kreeg in de klas, heeft de leerkracht het doen van het spel afgeraden.

De intern begeleider heeft vervolgens als oplossing bedacht dat de vijf klasgenoten die L pestten, tweemaal per week tijdens de pauze verplicht moesten buiten spelen, maar dat werkte niet omdat er geen toezicht was.

Er is door de school gepraat met de leerlingen die L pestten, maar ook dat heeft niets uitgehaald.

Na ongeveer dertien weken heeft mevrouw K een gesprek gehad met de moeder van M, de klasgenote die zich het meest frequent schuldig maakte aan pestgedrag tegenover L. De moeder van M gaf aan dat zij naar haar mening al genoeg met haar dochter over het pestgedrag had gepraat.

Kort daarna is L zo boos geworden op M dat zij de heer A, de directeur, erbij gehaald heeft. Hij heeft tegen L en M gezegd dat het leuk zou zijn als zij elkaars vriendinnen zouden zijn. De directeur heeft M tegenover L laten verklaren dat zij haar zou helpen om haar weer te laten lachen. M en L hebben dat schriftelijk vastgelegd. Dit pakte aanvankelijk goed uit, maar later voelde L zich daardoor erg onder druk gezet door de directeur. Korte tijd later begon M beledigende opmerkingen te maken over L's gewicht.

De vader van L heeft op een gegeven ogenblik het schoolbestuur gebeld om te melden dat L onderdoor ging aan het pestgedrag. Het schoolbestuur heeft alert gereageerd en het heeft gezocht naar een oplossing. Afsproken werd dat L als beloning voor het goed maken van haar opdrachten twee middagen per week naar groep 7/8 mocht. Korte tijd later werd door O, een van de leerkrachten van groep 5/6, aan L meegedeeld dat een autistische leerling van groep 7/8 het niet prettig vond als L zich bij die groep voegde. De school zei niet te weten of zij met de plaatsing van L in groep 7/8 wel zou doorgaan. Dat maakte L overstuur omdat er weer een plan was mislukt.

Klagers hebben meerdere malen gevraagd of de school het pestprobleem niet klassikaal kon bespreken omdat er waarschijnlijk meer leerlingen waren die de situatie niet aangenaam vonden. De school kon zich daar niet in vinden, waardoor er weer niets gebeurde. Ook hebben de ouders van L voorgesteld om het probleem met alle ouders te bespreken, maar ook dat werd door de school afgehouden.

Uiteindelijk hebben klagers een brief geschreven gericht aan de ouders van L's klasgenoten om alarm te slaan. En om samen naar een oplossing te zoeken. De school heeft op 26 februari 2013 kenbaar gemaakt niet achter het versturen van de brief te staan. De moeder van L had de leerkrachten van groep 5/6 op dat moment de brieven die zij op naam had gesteld van de individuele klasgenoten al overhandigd. Toen L's moeder de brieven terugkreeg, bleek één van de brieven door de school geopend te zijn.

Om het zelfvertrouwen van L te verbeteren heeft de school in februari 2013 de hulp ingeroepen van Amarant. Amarant is een adviesorganisatie voor onderwijsontwikkeling en onderwijszorg en deskundig op het gebied van de sociaal emotionele ontwikkeling van kinderen.

Toen klagers begin maart 2013 het gevoel kregen dat de situatie niet verbeterde maar verslechterde, besloten zij op zoek te gaan naar een andere school voor L. Kort voordat L van school zou veranderen, deed zich op vrijdag 15 maart 2013 een incident voor. L heeft M daarbij voor dikke zeug uitgemaakt. M heeft L vervolgens zodanig op de borst geslagen dat zij haar letsel heeft toegebracht. De leerkracht heeft L aangesproken op haar gedrag, waarna zij haar excuses heeft aangeboden aan M. L durfde haar verwonding destijds niet aan de leerkracht O te laten zien omdat zij al in ontwikkeling is. Klagers hebben een foto van de verwonding gemaakt. De foto is aan de directeur verstuurd. De directeur liet weten dat de school dit over het hoofd had gezien en hij bood zijn excuses hiervoor aan.

Klagers hebben zich meermaals voor advies tot de onderwijsinspecteur en de leerplichtambtenaar gewend. Zij hebben het incident van 15 maart 2013 bij de wijkagent gemeld. Verder hebben zij het besluit genomen om de brief gericht aan de ouders van L's klasgenoten alsnog nu per mail te versturen.

In het laatste gesprek met het bevoegd gezag op 19 maart 2013 werden klagers volledig ondergesneeuwd. De directeur noemde klagers overspannen ouders en L een erg negatief kind. Over het pestgedrag wilde het bevoegd gezag het niet meer hebben met klagers want dat waren zaken waaraan achteraf niets meer te veranderen viel.

L is op haar nieuwe school zeer goed opgevangen. Zij wordt door de school met speltherapie begeleid.

De ouderavond die klagers zo graag wilden, heeft inmiddels wel plaats gevonden op S. Ook loopt er een tevredenheidsonderzoek onder de ouders. In een nieuwsbrief is de school in algemene zin ingegaan op de pestproblemen zoals die zich op S hebben voorgedaan. De leerlingen van S zijn op het ogenblik bewust bezig met de problematiek van pestgedrag.

Het oordeel van de Commissie

De Commissie onderscheidt de volgende drie onderdelen in de klacht:

- a. het niet kordaat optreden door de school tegen pestgedrag van leerlingen van groep 5/6;
- b. het niet inzien van de ernst van het effect dat het pestgedrag op L heeft gehad;
- c. het leggen van de schuld bij klagers.

Ad a. Ter beoordeling aan de Commissie is of de school in de persoon van de heer A verwijtbaar tekort is geschoten in het optreden tegen het pestgedrag van leerlingen van groep 5/6.

Uit de inhoud van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is de Commissie gebleken dat L gedurende een langere periode op school is gepest. Of zij

zichzelf ook schuldig heeft gemaakt aan niet gewenst gedrag, is niet duidelijk geworden omdat de standpunten daarover niet eenduidig zijn.

Vaststaat dat L herhaaldelijk is buitengesloten en dat zij na een kwetsende opmerking van haar zijde slachtoffer is geworden van fysiek geweld. Zij heeft daarbij letsel aan haar borst opgelopen.

De Commissie is gebleken dat de school getracht heeft de problemen met inachtneming van het pestprotocol op adequate wijze op te lossen.

Naast de stappen die het pestprotocol voorschrijft, heeft de school steeds opnieuw gezocht naar alternatieve wegen om de problemen op te lossen.

De school heeft de intern begeleider ingeschakeld die gesprekken heeft gevoerd met de beide leerkrachten, de directeur en de ouders van L. De intern begeleider heeft op vaste momenten de verschillende SEO-activiteiten van L met enkele klasgenoten begeleid. In deze periode heeft de intern begeleider de problemen meerdere malen besproken in het driewekelijks unitoverleg.

Daarnaast heeft O, de leerkracht, gesprekken gevoerd met de moeders van L en M gezamenlijk.

Verder heeft de directeur gesprekken gevoerd met L en M op 13 en 17 december 2012 en op 7 januari 2013. En voorts met klagers op 5 en 25 februari 2013 alsmede op 5 maart 2013. Op 5 februari 2013 heeft de school aangegeven handelingsverlegen te zijn. Zij heeft op die datum kenbaar gemaakt dat zij behoefte had aan het raadplegen van een externe deskundige. De school heeft daarvoor mevrouw P van Amarant benaderd. Verder heeft de school klagers aangeboden om een kindercoach voor L in te zetten. Tijdens de groepsbespreking van 25 februari 2013 heeft de school de mogelijkheid besproken om L twee middagen per week naar groep 7/8 te laten gaan. Korte tijd later is gebleken dat de bezoeken van L aan groep 7/8 geen succes waren. Het intakegesprek met Amarant heeft op 5 maart 2013 plaatsgevonden. Op die datum heeft de intern begeleider L twee brochures over kindercoaches meegegeven.

Na L's vertrek van S heeft een ouderavond plaats gevonden. Ook loopt er een tevredenheidsonderzoek onder de ouders. De school is in een nieuwsbrief in algemene zin ingegaan op de problemen zoals die zich op S hebben voorgedaan. De leerlingen van S zijn op het ogenblik klassikaal bewust bezig met de problematiek van pestgedrag

De vader van L heeft ter zitting betoogd dat de school ten onrechte niet is overgegaan tot het opleggen van een straf aan M, zoals het pestprotocol voorschrijft. De school heeft daartegen ingebracht dat er geen sprake is geweest van een klassiek pestprobleem met een dader en een slachtoffer. En voorts dat L's hooggevoeligheid een rol in het geheel heeft gespeeld. Bovendien heeft de school in de periode van 7 januari tot 5 februari 2013 geen enkel signaal meer ontvangen over ongewenst gedrag van klasgenoten jegens L.

De Commissie stelt vast dat de school de maatregelen heeft genomen die van haar mochten worden verwacht. L heeft echter geen profijt gehad van de laatste interventies die de school ter oplossing van de problemen heeft gepleegd. Dat zij daarvan geen profijt heeft gehad, valt de school evenwel niet tegen te werpen aangezien het vertrek van L van de school het bij voorbaat onmogelijk maakte dat die interventies het gewenste effect zouden sorteren.

Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de school het nodige heeft gedaan en naar behoren heeft gehandeld, volgens de in het pestprotocol voorgeschreven wijze, om het pestgedrag tegen te gaan.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Ad. b De directeur heeft gemotiveerd weersproken dat de school de ernst niet heeft ingezien van de gevolgen van het pestgedrag voor L. Hij heeft naar voren gebracht dat uit het zorgdossier en de gepleegde interventies, waaronder het inzetten van Amarant en een kindercoach, blijkt dat de school wel degelijk begaan is geweest met de problematiek betreffende L. De school heeft samen met klagers steeds opnieuw

gekeken of zij wel de goede dingen deed. S betreurt het dat L niet meer heeft kunnen profiteren van het inzetten van Amarant en van een kindercoach.

Gelet op een en ander kan naar het oordeel van de Commissie door klagers redelijkerwijs niet worden volgehouden dat de school de ernst niet heeft ingezien van de gevolgen van het pestgedrag voor L.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Ad. c. Aangeklaagde heeft uitdrukkelijk ontkend dat hij klagers 'overspannen' heeft genoemd of dat hij anderszins de schuld van het gebeurde bij klagers heeft willen leggen. Hij heeft gesteld dat klagers in het gesprek van 19 maart 2013 hebben herhaald dat zij hun vertrouwen in de school hadden verloren. Als gevolg daarvan is bij die gelegenheid het pestgedrag niet meer aan de orde gekomen.

Nu verdere aanknopingspunten ontbreken is naar het oordeel van de Commissie onvoldoende aannemelijk geworden dat aangeklaagde zich in vorenbedoelde zin heeft uitgelaten. Ook overigens is de Commissie niet gebleken dat klagers onheus zijn bejegend, of dat aangeklaagde niet heeft gehandeld als van een zorgvuldig handelende schooldirecteur in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.