

## **Klachtennummer: 2013 N-10 Onvoldoende begeleiding zorgleerling. Klacht deels gegrond, deels ongegrond**

Advies LKC KO van 15 juli 2013

### **Leerling die bijzondere zorg nodig heeft, is niet voldoende begeleid door de school**

De klacht is afkomstig van mevrouw A, moeder van de minderjarige B, leerling van de school voor voortgezet onderwijs C. Zij is gericht tegen de directie van de school.

#### **Inhoud van de klacht**

B is op verschillende gebieden gediagnosticeerd. Hij heeft een vorm van autisme, PDD-NOS. Hij heeft ADD, een angststoornis en een eetprobleem en hij lijdt aan dysgrafie.

Op grond van de gestelde diagnoses heeft B extra aandacht nodig, zowel binnen het onderwijs als daarbuiten. De school heeft uit kostenoverwegingen niet mee willen werken aan het aanvragen van een REC-4- indicatie voor B.

De extra ondersteuning die B van de school zou krijgen, is steeds meer in het slop geraak.

Klaagster verwijt B's mentor dat hij diens problematiek in onvoldoende mate heeft onderkend. In een telefoongesprek met klaagster van 12 februari 2013 bleek hij zich geen zorgen te maken over de onvolledigheid van de huiswerknotatie en het op dat moment ontbreken van een buddy. Volgens hem zou B zelf moeten weten, wanneer hij een repetitie had.

Met de angststoornis waaraan B lijdt, is niet op de juiste wijze omgegaan. Nadat hij tijdens een biologielees een angstaanval had gehad, is hij naar huis gestuurd. Later in die week is klaagster door de zorgcoördinator gebeld met de mededeling dat B psychotisch zou zijn, een in de ogen van klaagster lichtvaardige gevolgtrekking.

Tweemaal is op school aan de leerlingen, onder wie B, een film vertoond, die hij gelet op zijn angststoornis niet aankon.

B heeft geen honger- en dorstherkenning, een gevolg van zijn autisme. Aan het verzoek van klaagster om B met zijn eetprobleem te helpen wilde de school niet tegemoetkomen.

De school heeft door haar tekortschieten in het bieden van hulp de indruk gewekt dat zij bij de problematiek van B hoofdzakelijk oog heeft gehad voor de financiële aspecten van de zaak. Gevreesd wordt kennelijk voor de kosten van precedentwerking.

#### **Het oordeel van de Commissie**

B heeft bijzondere begeleiding nodig. Hij heeft grote moeite met het plannen van werk en het overzicht houden op de leerstof.

In het schooljaar 2011/2012 is voor B een individueel handelingsplan opgesteld.

In januari 2012 is B aangeboden na schooltijd remedial teaching te volgen door de dyslexiebegeleider van de school. Zijn lagere scores voor de taalvakken waren daarvoor de reden. B heeft tweemaal gebruik gemaakt van de extra lessen. Daarna vond hij het niet meer nodig.

In februari 2012 is een diagnostiekverklaring opgesteld. Naast de al bekende ADD, de angststoornis en eetproblemen werd PDD-NOS vastgesteld. In diezelfde maand heeft een kindersfiotherapeut een dysgrafie verklaring opgesteld.

De vraag of B geïndiceerd moest worden voor een REC 4-verklaring heeft de school en de ouders verdeeld gehouden. De school was van opvatting dat het zelf tot het geven van de voor B nodige ondersteuning in staat was. Op 4 september 2012 is aan B's ouders de tekst van een handelingsplan voor het nieuwe schooljaar gezonden met het verzoek het getekend te retourneren. Zij hebben het niet ondertekend, aangezien zij zich er niet in konden vinden.

De Commissie ziet de klacht tegen deze achtergrond.

Ter beoordeling van de Commissie is de vraag of de school voor B datgene heeft gedaan wat van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

Namens de school is aangevoerd dat zijzelf in staat was de hulp aan te bieden die B nodig had en dat het zich in die standpuntbepaling niet voornamelijk heeft laten leiden door overwegingen van financiële aard. Volgens de school is het volgende verricht ter ondersteuning van B:

- Er is een buddy ingezet voor het checken van huiswerk,
- Na afgifte van de dysgrafie verklaring mocht B gebruik maken van een eigen laptop,
- Mentoren hebben regelmatig gesprekken gevoerd met B's ouders,
- Tweemaal is een handelingsplan opgesteld,
- Er heeft een dyslexiescreening plaatsgevonden, waarna begeleiding is aangeboden door de dyslexiebegeleider van de school,
- B is in de gelegenheid gesteld om afzonderlijk te eten.

Aan de hand van wat er aan extra maatregelen is opgesomd, komt de Commissie tot de gevolgtrekking dat niet is gebleken dat de school in haar hulp voor B tekort is geschoten.

Voor zover met de klacht wordt betoogd, dat de school niet de juiste leeromgeving heeft kunnen of willen bieden aan B, verklaart de Commissie die ongegrond.

Wel heeft de Commissie enkele onvolkomenheden geconstateerd:

- De hulp bij de huiswerknotatie had beter gekund.
- Toegegeven is namens de school dat ten onrechte een film is vertoond die B, gelet op zijn angststoornis, niet had mogen zien.

Voor wat betreft deze punten verklaart de Commissie de klacht gegrond.

Rest het onderdeel van de klacht dat inhoudt dat de zorgcoördinator tegenover klagster verklaard zou hebben dat B psychotisch zou zijn.

Van wat de zorgcoördinator heeft verklaard, is de Commissie geen eenduidig beeld gepresenteerd. Het is haar daardoor niet mogelijk gebleken de juistheid van dit onderdeel van de klacht vast te stellen.

Zij verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.