

Klachtenummer 2013 N-07 De school heeft niet adequaat gehandeld naar aanleiding van een aantal incidenten dat zich heeft voorgedaan. Klacht ongegrond.

Advies van de LKC RK van 4 april 2013

De leerkracht heeft overspannen gedrag vertoond en de directeur van de school heeft naar aanleiding van een incident te weinig heeft gedaan. De leerkracht is ten onrechte afwezig geweest bij gesprekken die klagers op school hebben gevoerd. De directeur heeft niet adequaat gehandeld nu zij ten onrechte geen actie heeft ondernomen naar aanleiding van het beklag dat klagers bij haar gedaan hebben.

De klacht is ingediend door K, klagers, ouders van de minderjarige L, leerling van de Jenaplanschool S te Z, hierna ook te noemen 'S', en gericht tegen mevrouw A1, directeur van S, en mevrouw A2, leerkracht.

De inhoud van de klacht

Mevrouw K is op 16 januari 2013 getuige ervan geweest dat mevrouw A2 op zeer korte afstand in L's oor schreeuwde. Mevrouw A2 vertoonde overspannen gedrag. Mevrouw A1 heeft naar aanleiding van het incident te weinig gedaan. Nagegaan dient te worden of mevrouw A2 wel geschikt is voor haar functie.

Het verzoek van klagers aan de directeur om naar aanleiding van het voorval op 16 januari 2013 een gesprek met mevrouw A1 én mevrouw A2 te hebben is ten onrechte niet ingewilligd. Mevrouw A2 is niet aanwezig geweest bij de gesprekken van 17 en 22 januari 2013 omdat zij naar de inschatting van mevrouw A1 te ontgaan was om een gesprek met klagers aan te gaan.

Er hebben zich al vóór 16 januari 2013 meerdere incidenten voorgedaan. Mevrouw A1 heeft niet adequaat gehandeld door ten onrechte geen actie te ondernemen naar aanleiding van het beklag dat klagers in verband met eerdere incidenten al deden.

Vanaf 1 augustus 2012 heeft L, geboren op 12 oktober 2005, bij mevrouw A2 in groep 3 gezeten. Het gedrag van L onderging sindsdien verandering: hij ging bedplassen, wilde thuis niet over school praten en was bang om naar school te gaan. L heeft ook meerdere malen aangegeven dat hij mevrouw A2 niet zo aardig vindt omdat zij heel snel boos op hem wordt.

Op woensdag 16 januari 2013 was L's moeder tijdens de uren even op school om een cadeautje af te geven. Die middag zou L na afloop van de lessen naar een verjaardagsfeestje van een klasgenoot gaan. Toen L's moeder bij het klaslokaal aankwam, hoorde en zag zij dat mevrouw A2 op zeer korte afstand iets in het oor van L schreeuwde. Voor L's moeder was dat reden om met stemverheffing een discussie met mevrouw A2 over haar gedrag aan te gaan. Achteraf gezien heeft L's moeder er spijt van dat zij dat gedaan heeft.

Op 17 januari 2013 hebben klagers over het gebeurde een gesprek gehad met mevrouw A1, directeur van S. Klagers zijn van mening dat mevrouw A1 te weinig sturend is geweest na het incident van 16 januari 2013.

Bovendien heeft zij ten onrechte geen actie ondernomen naar aanleiding van het beklag dat klagers in verband met eerdere incidenten bij haar hebben gedaan.

Zo heeft zich vóór 16 januari 2013 het voorval voorgedaan waarbij mevrouw A2 L hard aanpakte vanwege enkele gebroken potloodpunten. Nadat L's moeder mevrouw A2 erop gewezen had dat hij dat niet met opzet gedaan had, werd L voor de klas gezet om aan diens klasgenoten te vertellen waarom hij de leerkracht niet

zo lief vond. Dit incident is onvoldoende afgehandeld omdat niet is uitgezocht waarom L de potloodpunten heeft afgebroken.

Een volgend incident dat zich al had voorgedaan, was het gebaar dat mevrouw A2 met haar handen heeft gemaakt over de stand van L's voeten toen zij bij mevrouw K informeerde naar L's loopproblemen. Mevrouw A2 heeft dat op een geringschattende wijze in het bijzijn van andere ouders gedaan.

Een ander incident betreft het verzoek dat L's opa begin januari 2013 aan mevrouw A2 deed om L een tekening te laten maken voor de verjaardag van diens oma. Eind januari 2013 kreeg de opa te horen dat L door het incident van 16 januari 2013 een achterstand had opgelopen, waardoor hij geen tekening voor zijn oma kon maken. Klagers zijn daarover door de school niet rechtstreeks geïnformeerd. Bovendien heeft L geen achterstand opgelopen, omdat sprake is geweest van niet meer dan drie dagen schoolverzuim.

Verder deed zich kort voor de herfstvakantie van 2012 nog het voorval voor waarbij L tijdens het buitenspelen door een invalkracht gecorrigeerd werd omdat hij niet gehoorzaamde. L is door haar beetgepakt en op een bankje gezet. Later constateerde mevrouw K dat L een blauwe plek op diens arm had opgelopen. Mevrouw A1 heeft dit voorval slechts ten dele uitgezocht.

Klagers hebben van L begrepen dat mevrouw A2 de andere kinderen niet anders behandelt. Voor klagers is dat reden geweest om over hun gevoelens van bezorgdheid alle ouders aan te schrijven. De reacties die klagers daarop van ouders hebben ontvangen zijn zonder uitzondering positief ten opzichte van de opvatting van klagers te noemen.

Op 22 januari 2013 hebben klagers andermaal een gesprek gehad met mevrouw A1. In dat gesprek hebben klagers kenbaar gemaakt dat zij niet wilden dat L in de groep van mevrouw A2 zou blijven. Vervolgens stelde mevrouw A1 voor dat L naar een andere locatie van S zou gaan. Omdat L vanwege de gebroken gezinssituatie de afgelopen jaren al diverse scholen heeft bezocht, hebben klagers mevrouw A1 gevraagd of hij niet naar de parallelgroep mocht. Mevrouw A2 was bij het gesprek niet aanwezig, terwijl klagers aan mevrouw A1 kenbaar hadden gemaakt dat zij naar aanleiding van het gebeurde op 16 januari 2013 in aanwezigheid van L een gesprek met haar en mevrouw A2 wilden om de kwestie uit te praten. Mevrouw A1 heeft daarin niet bewilligd omdat het gebeurde mevrouw A2 zodanig had aangegrepen dat zij op dat moment niet in staat was een gesprek met klagers aan te gaan.

L is op 24 januari 2013 in de parallelgroep geplaatst.

Het oordeel van de Commissie

Voor de Commissie zijn bij de beoordeling van de klacht de volgende feiten en omstandigheden van belang.

Mevrouw A2 heeft gesteld dat zij tijdens de uitleg van een verlengde instructie aan een klein groepje leerlingen L corrigeerde omdat hij voor de tweede maal niet goed oplette. Met stemverheffing heeft zij toen op een vinnige wijze gezegd 'L, let nu toch eens op'. Mevrouw K - die zich op dat moment op de gang bevond - heeft dat gehoord. Zij is naar aanleiding daarvan het klaslokaal van mevrouw A2 binnengegaan en heeft met stemverheffing haar ongenoegen daarover kenbaar gemaakt. Er volgde in het bijzijn van de leerlingen een discussie, waarbij mevrouw K zich tot de leerlingen richtte met negatieve uitlatingen over het functioneren van mevrouw A2. Vervolgens besloot mevrouw K in het klaslokaal te blijven en de regie in eigen hand te nemen. Ondanks de herhaalde verzoeken van de leerkracht en de intern begeleider om het klaslokaal te verlaten, weigerde mevrouw K daaraan gevolg te geven. Mevrouw K is vervolgens met L op haar schoot tot het einde van de ochtend in het klaslokaal blijven zitten. Mevrouw A2 zag geen andere mogelijkheid dan haar les in aanwezigheid van mevrouw K voort te zetten.

Mevrouw A2 heeft na schooltijd haar excuses aangeboden aan mevrouw K voor het gegeven dat zij L met stemverheffing had gecorrigeerd.

Mevrouw A1 heeft aangevoerd dat zij op 16 januari 2013 niet op school aanwezig was. Mevrouw A2 heeft haar 's middags geïnformeerd over het incident dat 's ochtends had plaatsgevonden. Klagers zijn daarop door mevrouw A1 uitgenodigd voor een gesprek op 17 januari 2013. Bij dat gesprek is mevrouw A2 niet aanwezig geweest. Het gesprek is door mevrouw A1 ervaren als een onderhoud waarin in feite geen dialoog mogelijk was. Zo deelden klagers op een zeer aanvallende manier zaken mee en eisten zij plaatsing van L in een andere groep. Bovendien gaven zij te kennen mevrouw A2 niet geschikt te achten voor haar functie en eisten zij dat dit onderzocht werd. Klagers verlangden dat mevrouw A2 per direct zou worden geschorst.

Min of meer gedwongen door de situatie heeft mevrouw A1 besloten de ouders van L's klasgenoten een brief te sturen met informatie over het incident dat op 16 januari 2013 plaatsvond en met het verzoek eventuele reacties bij haar te melden. Ondanks vooroverleg met klagers over de inhoud van de brief, heeft dat klagers er niet van weerhouden eigenstandig een brief onder de ouders te verspreiden met de oproep klachten over mevrouw A2 bij hen te melden.

De reacties die mevrouw A1 op haar brief heeft ontvangen geven geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat mevrouw A2 een docent zou zijn die niet naar behoren functioneert. Iedere docent komt in zijn loopbaan wel eens in een situatie terecht, waarin hij met stemverheffing een leerling moet corrigeren.

Bij brief van 18 januari 2013 heeft mevrouw A1 aan klagers meegedeeld dat zij op grond van haar nader onderzoek tot de bevinding was gekomen dat mevrouw K zich op 16 januari 2013 ontoelaatbaar had gedragen en dat mevrouw A2 niet zou worden geschorst.

Vervolgens heeft mevrouw A1 een afspraak gemaakt voor een vervolgesprek met klagers op 22 januari 2013. Ook bij dat gesprek is mevrouw A2 niet aanwezig geweest omdat zij naar de inschatting van mevrouw A1 nog steeds te ontgaan was om met klagers in gesprek te gaan. Op 22 januari 2013 heeft mevrouw A1 klagers 's middags laten weten dat L in de parallelgroep werd geplaatst.

In aanwezigheid van mevrouw A1 en een vertegenwoordiger van het bevoegd gezag heeft mevrouw A2 op 12 maart 2013 een gesprek gehad met klagers. Wellicht heeft mevrouw A2 te weinig gezien dat L's onderliggende problemen klagers veel zorg baren.

De Commissie ziet de klacht tegen deze achtergrond.

De Commissie volgt bij de beoordeling van de klacht de indeling die klagers hebben gehanteerd.

Het incident van 16 januari 2013

Klagers hebben betoogd dat mevrouw A2 overspannen gedrag vertoonde en dat de directeur naar aanleiding van het incident dat op 16 januari 2013 plaatsvond te weinig heeft gedaan. Zij hebben mevrouw A1 gevraagd mevrouw A2 per direct te schorsen en een onderzoek te starten naar haar geschiktheid, maar daarin is niet bevestigd.

Mevrouw A1 heeft voor wat betreft de gedragingen van mevrouw A2 daartegen ingebracht dat niet valt goed te praten dat zij een leerling met stemverheffing gecorrigeerd heeft, maar dat het hierbij uitdrukkelijk niet gaat om structureel gedrag. En voorts dat de vele lovende tot zeer lovende meningen van ouders van klasgenoten over hun ervaringen met mevrouw A2 alleszins erop wijzen dat zij een goed functionerende en gewaardeerde leerkracht is.

Mevrouw A1 heeft naar het oordeel van de Commissie in de situatie waarvan sprake is geweest in redelijkheid kunnen besluiten dat het op non-actief stellen of het doen van onderzoek naar de geschiktheid van mevrouw A2 niet aan de orde is.

Gelet op het voorgaande en hetgeen overigens uit de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken ziet de Commissie geen grond voor het oordeel dat mevrouw A1 naar aanleiding van het incident dat op 16 januari 2013 plaatsvond te weinig gedaan zou hebben.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel mitsdien ongegrond.

De afwezigheid van mevrouw A2 bij gesprekken

Klagers hebben gesteld dat zij aan mevrouw A1 kort na het gebeurde op 16 januari 2013 kenbaar hebben gemaakt dat zij in aanwezigheid van L een gesprek met haar én mevrouw A2 wilden om de kwestie uit te praten. Mevrouw A1 heeft naar voren gebracht dat zij daarin niet heeft bewilligd omdat naar haar inschatting het gebeurde mevrouw A2 zodanig had getroffen dat zij niet instaat was om daarover een gesprek met klagers aan te gaan.

De Commissie stelt vast dat mevrouw A2 van 17 tot 21 januari 2013 thuis is gebleven om de gebeurtenissen van 16 januari 2013, die zij als zeer bedreigend had ervaren, te verwerken. En voorts dat mevrouw A2 enige tijd later op 12 maart 2013 weer in staat was om, in het bijzijn van mevrouw A1 en een vertegenwoordiger van het bevoegd gezag, een gesprek met klagers te voeren om de zaak uit te praten.

Naar het oordeel van de Commissie kunnen klagers hun stelling inhoudende dat een goed bedoeld gesprek met mevrouw A2 zonder geldige reden is afgeblazen dan ook niet volhouden.

Weshalve de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond verklaart.

De afhandeling van de eerdere incidenten

Klagers hebben gesteld dat zich vóór 16 januari 2013 al enkele incidenten hadden voorgedaan. En voorts dat mevrouw A1 niet adequaat gehandeld heeft nu zij ten onrechte geen actie heeft ondernomen naar aanleiding van het beklag dat klagers daarover bij haar gedaan hadden.

De Commissie stelt vast dat de grief van klagers drie incidenten betreft waarbij zij de tekening die L voor zijn oma's verjaardag heeft gemaakt buiten beschouwing laat omdat deze tijdig bij oma terecht is gekomen. Het betreft de volgende incidenten: de blauwe plek op L's arm, de afgebroken potloodpunten en het gebaar dat mevrouw A2 met haar handen heeft gemaakt om L's moeilijke loopsituatie aan te geven.

Mevrouw A1 heeft gemotiveerd weersproken dat de school naar aanleiding van het beklag van klagers geen actie zou hebben ondernomen. Zo is de invalkracht door haar benaderd met de vraag of L tijdens het buitenspelen zo werd vastgepakt dat dit een blauwe plek op zijn arm kon veroorzaken. En voorts dat mevrouw A1 tot haar spijt vervolgens heeft nagelaten aan klagers te berichten dat de invalkracht haar had meegedeeld dat zij L wel had aangeraakt, maar dat dit onmogelijk tot een blauwe plek kon hebben geleid.

Mevrouw A2 heeft ter zitting verklaard dat er geen geschikte gelegenheid is geweest om L te vragen naar zijn beweegredenen voor het afbreken van de potloodpunten. Zij heeft L voor het afbreken van de potloodpunten gecorrigeerd en zij heeft in een kringgesprek met L aan haar zijde de andere kinderen op een speelse en vrolijke manier gevraagd of er meer kinderen waren die net als L bang voor haar waren.

Mevrouw A2 heeft verder verklaard dat het niet haar bedoeling is geweest L of klagers op enigerlei te kwetsen door een bepaald gebaar met haar handen te maken toen zij bij L's moeder informeerde naar diens loopproblemen.

Voor wat betreft het optreden van mevrouw A2 in het kringgesprek wil de Commissie hier niet onvermeld laten dat dit uit pedagogisch oogpunt wel beter en adequater had gekund. De Commissie acht echter geen termen aanwezig om hieraan in haar advies consequenties te verbinden.

Klagers hebben naar het oordeel van de Commissie niet dan wel onvoldoende aannemelijk gemaakt dat mevrouw A1 voor wat betreft de afhandeling van de eerdere incidenten verwijtbaar is tekort geschoten.
De Commissie verklaart dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.