

Klachtenummer: 2012 Z-33 Ontvankelijkheid klacht. De communicatie met klaagster. De begeleiding en bejegening door de school. De toetsen en prestaties van de leerling. Klacht ongegrond.

Advies van de LKC RK van 4 maart 2013

Er is sprake van contactvermijding en van een eenzijdige communicatie door de school. De school stuurde klaagster van het kastje naar de muur. De school kijkt niet naar de individuele leerling en lost diens problemen niet op.

De leerling heeft Cito-toetsen behaald, terwijl hij de stof niet onder de knie had.

De klacht is ingediend door K, moeder van de minderjarige L 1 en L 2, respectievelijk leerling en gewezen leerling van de S school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, en gericht tegen de directie van de S school, aangeklaagde.

De inhoud van de klacht

L 1, geboren op 9 oktober 2003, staat sedert september 2009 als leerling ingeschreven op de S school. Hij is op de S school gestart in groep 2. L 1 is een leerling met gedragsproblemen. Hij is gediagnosticeerd met PDD-NOS en ADHD.

L 1 is nerveus en gespannen en in bepaalde situaties is hij angstig. Hij is vaak bang om naar school te gaan en hij voelt zich niet snel op zijn gemak. L 1 is erg bevreesd om fouten te maken doordat hij het gevoel heeft perfect te moeten zijn.

Hij is prikkelgevoelig en snel afgeleid. L 1 heeft instructie in kleine groepjes nodig en deze moet meerdere malen herhaald worden.

De S school volgt op het ogenblik wel een enigszins rustiger tempo voor L 1, maar zij heeft nog steeds geen begrip voor L 1. Het is vreemd dat de school de adviezen zoals opgenomen in het psychologisch onderzoek niet opvolgt.

De negatieve ervaringen die klaagster met de S school de afgelopen jaren heeft opgedaan, hebben haar doen besluiten voor L 1 op zoek te gaan naar een andere school.

Het oordeel van de Commissie

De ontvankelijkheid van klaagster

De Commissie acht zich bevoegd van de klacht betreffende L 2 en L 1 kennis te nemen nu het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie en klaagster kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor De S school geldt.

Ingevolge het bepaalde in artikel 11, vijfde lid, van het reglement van de Commissie moet een klacht bij haar worden ingediend binnen één jaar, gerekend vanaf de dag waarop de feiten waarop de klacht betrekking heeft, hebben plaatsgevonden dan wel vanaf de dag waarop de klager ervan kennis heeft genomen.

De gemachtigde van aangeklaagde heeft gesteld dat de klacht van klaagster verjaard is, voor zover deze betrekking heeft op feiten en omstandigheden die gerekend vanaf de datum van de indiening van de klacht langer dan één jaar geleden zijn. Naar het oordeel van de Commissie geeft de gemachtigde hiermee een onjuiste uitleg aan het bepaalde in artikel 11, vijfde lid, van het reglement door

te miskennen dat de verjaringstermijn van één jaar uitsluitend ziet op de termijn die geldt voor het indienen van het klaagschrift.

Klaagster heeft gesteld dat de klacht over de bejegening van haar zoon L 2 door de S school *ontstaan* is in 2009/2011. De inschrijving van L 2 bij de S school is per 1 augustus 2012 beëindigd. Klaagster heeft haar klacht op 19 december 2012 bij de Commissie ingediend, hetgeen naar het oordeel van de Commissie tijdig is.

Gelet op het voorgaande ontvangt de Commissie klaagster in haar klacht.

De gegrondheid van de klacht

De Commissie overweegt dat de klacht van klaagster op vier afzonderlijke onderdelen kan worden teruggevoerd, te weten:

- de communicatie met klaagster;
- de begeleiding en bejegening van L 1;
- de toetsen en prestaties van L 1;
- de begeleiding van L 2.

De Commissie behandelt de klacht per onderdeel.

De communicatie met klaagster

Dit onderdeel van de klacht houdt meer bepaald in dat klaagster niet serieus genomen wordt en dat er sprake is van contactvermijding en eenzijdige communicatie door de school.

De directie van de school heeft de stellingen van klaagster uitvoerig gemotiveerd weersproken. Zij heeft naar voren gebracht dat er de afgelopen maanden nagenoeg wekelijks telefonisch contact is geweest tussen mevrouw X, de leerkracht van L 1, en klaagster. Bovendien heeft er een frequente mailwisseling tussen hen plaatsgevonden. Mevrouw X is na het invoeren van de hulp van de orthopedagoog van de school L 1 op een gegeven moment meer individuele aandacht gaan geven en zij heeft hem een stap terug laten zetten. Bovendien heeft mevrouw X adviezen en tips gevraagd aan klaagster om L 1 nog beter te begeleiden. Klaagster heeft daaraan evenwel geen gehoor gegeven.

De Commissie overweegt dat de door klaagster aan dit klachtonderdeel ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden door aangeklaagde uitvoerig gemotiveerd zijn weersproken. Nu klaagster geen nadere onderbouwing van haar grieven ter zake heeft gegeven is naar het oordeel van de Commissie onvoldoende aannemelijk geworden dat aangeklaagde verwijtbaar tekort zou zijn geschoten in de communicatie.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel daarom ongegrond.

De begeleiding en bejegening van L 1

Dit onderdeel van de klacht houdt meer bepaald in dat L 1's problemen niet erkend en begrepen worden en dat hij onder druk gezet wordt en continue gestraft wordt.

De directie van de school heeft daartegen ingebracht dat uit L 1's gedrag op school niet blijkt dat hij ongelukkig zou zijn op De S school. Er is sprake van een discrepantie tussen de houding van L 1 op school en zijn gedrag thuis. Zo komt L 1 op school altijd vrolijk binnen en vindt hij gemakkelijk aansluiting bij zijn klasgenoten. Ook tijdens het zo genoemde dagelijkse 'emotierondje' in de klas laat L 1 nooit alarmerend gedrag zien.

De maatschappelijk werker van de S school heeft klaagster vorig schooljaar naar de medische onderbouwing gevraagd van de door haar bij L 1 geconstateerde aandoeningen. Ook is klaagster gevraagd toestemming te geven om contact op te nemen met de huisarts of een andere specialist om te bezien welke specifieke zorg de school L 1 nog zou kunnen geven. Klaagster wilde daaraan niet meewerken. De

psycholoog en de orthopedagoog van de S school hebben op basis van hun onderzoeken niet kunnen vaststellen dat L 1 hoogsensitief zou zijn. Omdat L 1 een hoog ziekteverzuim heeft en hij volgens klaagster een ijzertekort heeft, heeft mevrouw X voorgesteld dat de schoolarts L 1 zou onderzoeken. Klaagster heeft daarmee ingestemd. Zij heeft vervolgens een afspraak gemaakt, maar klaagster is in haar eentje bij de schoolarts verschenen.

In zijn groep draait L 1 goed mee: er is geen sprake van het op enigerlei wijze 'onder druk zetten' van L 1 en er is geen reden om hem anders te straffen dan zijn klasgenoten.

Er heeft eind december 2011 een wisseling van leerkrachten plaatsgevonden. Er is geen sprake van sindsdien omhoog geschoten prestaties, maar van een normale vooruitgang van L 1's resultaten.

Omdat L 1 het eerste gedeelte van de spelling van groep 4 nog steeds niet beheerst, heeft mevrouw X in september 2012 klaagster telefonisch erop gewezen dat de school aan dyslexie denkt. Klaagster heeft vervolgens aangegeven daarvoor zelf een logopediste te willen benaderen.

De Commissie overweegt dat de door klaagster aan dit klachtonderdeel ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden door aangeklaagde gedetailleerd zijn bestreden. Nu klaagster haar grieven betreffende de begeleiding en bejegening van L 1 niet nader heeft geconcretiseerd is naar het oordeel van de Commissie onvoldoende aannemelijk geworden dat aangeklaagde niet zou hebben gehandeld als van een zorgvuldig handelende school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel mitsdien ongegrond.

De toetsen en prestaties van L 1

Dit onderdeel van de klacht houdt meer bepaald in dat L 1 Cito-toetsen ten onrechte behaald heeft en dat zijn prestaties ineens onbegrijpelijk omhoog zijn geschoten.

De directie van de school heeft betoogd dat blijkens het handelingsplan van 2011-2012 geen sprake is van 'omhoog geschoten prestaties' van L 1, maar van een normale vooruitgang. De toetsen worden klassikaal of in groepjes bij de leerlingen afgenomen. De Cito-score van de antwoorden die een leerling heeft gegeven, wordt door het programma Parnassys, het digitale leerlingvolgsysteem, uitgerekend.

De Commissie overweegt dat aangeklaagde de stelling van klaagster betreffende de toetsen en prestaties van L 1 gemotiveerd heeft weersproken. Nu klaagster haar grieven betreffende de toetsen en prestaties van L 1 niet nader heeft geconcretiseerd is naar het oordeel van de Commissie de juistheid van klaagsters grieven niet komen vast te staan.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

De begeleiding van L 2

Dit onderdeel van de klacht houdt meer bepaald in dat de VSO Afdeling van de S school voor wat betreft de bijzondere begeleiding van klaagsters zoon L 2 nergens toe bereid was. En dat klaagster indertijd van het kastje naar de muur werd gestuurd.

De Commissie overweegt dat, daargelaten dat het geruime tijd geleden is dat L 2 de S school bezocht, klaagster haar grieven te dezen niet dan wel onvoldoende nader heeft onderbouwd. Nu verdere aanknopingspunten ontbreken is niet aannemelijk geworden dat klaagster door aangeklaagde onheus is bejegend of dat aangeklaagde anderszins onzorgvuldig jegens haar heeft gehandeld.

Naar het oordeel van de Commissie is de juistheid van de grieven van klaagster niet komen vast te staan.
De Commissie verklaart dit klachtonderdeel daarom ongegrond.